



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2014-10-03
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4237-14 E

KONKURRENSVERKET	
2014 -10- 0 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

H-G Elektronik AB, 556515-2484
Grenvägen 6
135 52 Tyresö

MOTPART

Swedavia AB, 556797-0818

Ombud: Advokaten Eva-Maj Mühlenbock och Jur. kand. Mikael Engström
Advokatfirman Lindahl
Box 1065
101 39 Stockholm

SAKEN

Upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 131715

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag -- fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Swedavia AB (Swedavia) genomför en upphandling enligt bestämmelserna om förhandlat förfarande i lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) gällande utrymningslarm med utropsfunktion, SDA 2014-000316.

Enligt ansökningsinbjudan som annonserades den 6 juni 2014 skulle högst fem leverantörer inbjudas till att lämna anbud. H-G Elektronik AB (bolaget) inkom med anbudsansökan. Efter kvalificering och urval meddelade Swedavia den 31 juli 2014 att bolaget inte inbjudits till att lämna anbud. Swedavia hänvisade till ekonomisk och finansiell kapacitet samt att bolaget inte uppnådde lägsta UC-nivå om 3.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Det är Swedavias beslut om att bolaget inte får fortsätta att delta i upphandlingen som angrips. Beslutet är felaktigt eftersom bolaget uppfyllt alla skall-krav i kvalificeringen. I ansökningsinbjudan nämns UC riskklass 3 eller motsvarande rating från annat kreditvärderingsinstitut som uppvisar motsvarande kreditvärdighet. Bolaget bifogar nu Creditsafes rating som motsvarar UC nivå 4. Genom att avvika från villkoren i ansökningsinbjudan har Swedavia brutit mot lagen.

Swedavia bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Bolagets anbudsansökan har bedömts i enlighet med förutsättningarna i ansökningsinbjudan. För kvalificering och urval har krävts att anbudssökanden har en kreditvärdighet motsvarande UC riskklass 3. Det kunde dock konstateras att bolaget har en kreditvärdering om riskklass 2 hos UC. Vidare hade bolaget inte till sin anbudsansökan bifogat någon godtagbar förklaring som klargör att det, trots denna kreditvärdighet, ändå ska anses ha en acceptabel finansiell och ekonomisk ställning. Bolaget har

därmed inte uppfyllt vare sig kvalificeringskravet i punkt 3.2 eller urvalskriteriet i punkt 1.8. Det har således rätteligen förkastats från vidare deltagande i upphandlingen.

Det nu sagda förändras inte av att bolaget sedermera inkommit med en kreditvärdering från Creditsafe. Denna kreditvärdering inkom först efter ansökningstidens utgång och den utgör inte en tillåten komplettering. Den har därför inte kunnat beaktas.

Även om kreditvärderingen från Creditsafe kunnat beaktas och befunnits likvärdig med UC riskklass 3 hade bolaget ändå förkastats. Bolaget skulle inte, med tillämpning av de andra urvalsfaktorerna, bedömts ha lika god kapacitet och förmåga som de fem anbudssökande som valdes ut. Bland de andra urvalsfaktorerna för bedömning av ekonomisk kapacitet märks bl.a. omsättning i relation till uppdragets värde om ca 70,5 mkr. Härvid har tre anbudssökande vars omsättning uppgått till 1,5 mkr, 26,4 mkr respektive 139 mkr förkastats. Bolagets omsättning uppgår till 9,1 mkr och det skulle därmed även på denna grund ha förkastats. Det innebär att om beslutet att förkasta bolaget vore att betrakta som en överträdelse, har en sådan överträdelse ändå inte medfört någon skada för bolaget, eftersom det likväl skulle ha förkastats.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om det finns skäl för ingripande i enlighet med 16 kap. 6 § LUF med anledning av vad bolaget har anfört.

Enligt 16 kap. 6 § LUF ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen för det fall upphandlande enhet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I en överprövningsprocess rörande upphandling gäller som huvudprinciper, att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter han eller hon grundar sin talan, och att rättens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det som huvudregel är den som ansökt om överprövning som har bevisbördan och som således ska visa att upphandlingen skett i strid med tillämpliga bestämmelser samt att han eller hon lidit eller riskerat lida skada på grund härav.

I förevarande mål har bolaget anfört att det uppfyller alla kvalificeringskrav. Swedavia har häremot invänt att bolaget inte uppfyllt vare sig kvalificeringskravet i punkt 3.2 i ansökningsinbjudan eller urvalskriteriet i punkt 1.8 i ansökningsinbjudan och att bolaget under alla omständigheter inte lidit skada.

I punkt 3.2 i ansökningsinbjudan anges följande.

Ekonomisk och finansiell kapacitet

Anbudssökande skall inneha sådan ekonomisk och finansiell stabilitet och styrka att det är klarlagt att anbudssökande klarar av att leverera det som efterfrågas i upphandlingen.

Swedavia inhämtar kreditvärdering som styrker att anbudssökanden har en kreditvärdering som uppfyller minst UC riskklass 3 (normal risk) enligt UC Risks Riskklassificeringssystem eller motsvarande rating från annat kreditvärderingsinstitut som uppvisar motsvarande kreditvärdighet.

Swedavia kommer vid den ekonomiska kvalificeringen göra en helhetsbedömning av den ekonomiska riskbilden för det anbudssökande företaget. Vid bedömning av den ekonomiska risken kan Swedavia bl.a. granska anbudssökandens soliditet, likviditet och resultat. Swedavia kan därvid bl.a. komma att inhämta ytterligare information via affärs- och kreditföretaget UC AB.

Om anbudssökanden inte uppnår de ovan nämnda skall-kraven kan det ändå komma att anses klarlagt att anbudssökanden har en acceptabel finansiell och ekonomisk ställning om en godtagbar förklaring lämnas med anbudet, till exempel med hänvisning till en bifogad koncern- eller bankgaranti.

I punkt 1.8 i ansökningsinbjudan anges följande.

Kriterier för urval

De anbudssökande kommer att väljas ut som bedöms ha bäst kapacitet och förmåga att klara uppdraget under hela avtalsperioden mot bakgrund av de skriftligt redovisade uppgifterna som lämnats i enlighet med följande rangordnade:

- Ekonomisk och finansiell kapacitet. UC kontroll lägst nivå 3. Leverantörer med nivå 1 och 2 utesluts. Även andra faktorer kan komma att hanteras för att komma fram till en fullständig bedömning.
- Kapacitet och förmåga
- Referenser och tidigare uppdrag från tre olika organisationer och liknande uppdrag storleks och prestationsmässigt. Minst tre referenser.

Av parternas anföranden i målet framgår att Swedavia inför kvalificering och urval tagit en kreditupplysning på bolaget hos UC som utvisat riskklass 2. Vidare framgår att bolaget inte lämnat någon godtagbar förklaring med anbudsansökan som klarlagt att det ändå har en acceptabel finansiell och ekonomisk ställning. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att bolaget varken kan anses ha uppfyllt aktuellt kvalificeringskrav eller aktuellt urvalskriterium. Swedavia har således förfarit riktigt när bolaget inte inbjudits till att lämna anbud. Något upphandlingsfel har därmed inte visats föreligga. Den kreditupplysning från Creditsafe som bolaget nu inkommit med förändrar inte denna bedömning. Som Swedavia anført har aktuell kreditupplysning inkommit först efter ansökningstidens utgång och den har inte kunnat beaktas med stöd av 9 kap. 8 § LUF.

Förvaltningsrätten konstaterar härutöver att bolaget inte bemött Swedavias invändning om att bolaget under alla omständigheter inte lidit skada till följd av tillämpningen av aktuellt kvalificeringskrav och urvalskriterium.

Vid sådant förhållande kan förvaltningsrätten inte heller finna det visat att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Bolagets ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist

rådman

Målet har handlagts av Daniel Stadig.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

