



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Ann-Louice Jonsson

**DOM**  
 2014-05-12  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 1834-14, 1835-14, 1836-14,  
 1837-14, 1838-14, 1839-14

**SÖKANDE**

Dala Depån AB, 556490-3226  
 Box 20  
 793 21 Leksand

**MOTPARTER**

1. Ludvika kommun (mål nr 1834-14)  
771 82 Ludvika
2. Borlänge kommun (mål nr 1835-14)  
781 81 Borlänge
3. Falu kommun (mål nr 1836-14)  
791 83 Falun
4. Gagnefs kommun (mål nr 1837-14)  
785 80 Gagnef
5. Sätters kommun (mål nr 1838-14)  
Rådhuset  
783 27 Säter
6. Västerbergslagens utbildningscentrum, VBU (mål nr 1839-14)  
Box 830  
771 28 Ludvika

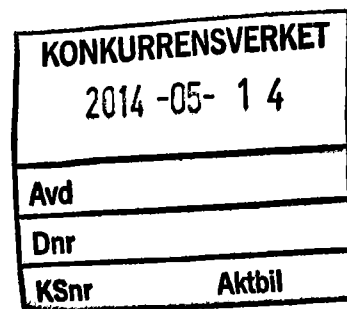
Ombud för samtliga motparter:  
 UpphandlingsCenter i Ludvika kommun  
 771 82 Ludvika

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.



Dok.Id 111772

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

Enhet 2

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Den gemensamma nämnden för upphandling i Ludvika kommun (i det följande UpphandlingsCenter), genomför som ombud för Ludvika, Borlänge, Falun, Gagnef, Sätters kommuner samt Västerbergslagens utbildningscentrum (VBU) en samordnad upphandling avseende ”Maskindiskmedel m.m.” (UH-2013-717). Upphandlingen genomförs i form av öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 19 mars 2014, varvid anbudet från Rekal Svenska Aktiebolag (Rekal) antogs utifrån tilldelningsgrunden lägsta pris.

**Dela Depån AB** (i det följande **Bolaget**), ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om och Bolaget tilldelas kontraktet. Bolaget anför i korthet att dess anbud är det enda som uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen och att anbuden från Rekal, Ecolab Aktiebolag (Ecolab) och Aksab Kemi Sverige AB (Aksab) ska förkastas eftersom dessa anbudsgivare har offererat produkter på position 13, 14 och 15 som inte uppfyller skall-kravet i punkten 2.12.

**UpphandlingsCenter** bestrider bifall till ansökan och anför i korthet att Bolaget inte lidit eller kan komma att lida någon skada eftersom Bolaget självt inte uppfyller skall-kravet i punkten 2.14 avseende förpackningsstorlek för offererade produkter på position 13,14 och 15.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Bolaget visa att UpphandlingsCenter brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (1 kap. 9 § LOU och 16 kap. 6 § LOU).

Enhet 2

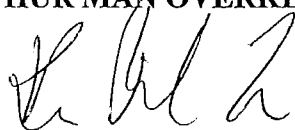
UpphandlingsCenter, som gett in Bolagets anbudsprislista, uppger att Bolaget har offererat förpackningsstorlekar för positionerna 13,14 och 15 som avviker mer än det tillåtna 35 % och att anbudet därmed inte uppfyller skall-kravet enligt punkten 2.14 i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte bestritt denna uppgift. Utifrån vad UpphandlingsCenter har framfört i denna del och mot bakgrund av vad som framgår av utredningen i övrigt gör förvaltningsrätten därför bedömningen att Bolaget inte uppfyller det aktuella skall-kravet enligt punkten 2.14.

UpphandlingsCenter gör gällande att Bolagets ansökan ska avvisas på den grunden att Bolaget inte kan anses uppfylla skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LOU eftersom dess eget anbud inte uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen. Enligt förvaltningsrättens mening föreligger i den uppkomna situationen emellertid i vart fall teoretiskt en risk för skada för Bolaget, förutsatt att Bolaget kan visa att det inte förelegat några giltiga anbud i upphandlingen varvid upphandlingen skulle ha gjorts om. Även i praxis har uttalats att det, trots de brister som konstaterats i en sökande leverantörs eget anbud, finns skäl att pröva den sökandes invändningar mot övriga anbud som kvalificerat sig till utvärderingen då den sökande leverantören i en sådan situation har ett berättigat intresse av att övriga anbud utesluts varvid upphandlingen måste göras om (jfr EU-domstolens dom i mål C-100/12 Fastweb SpA p. 33-34). Bolaget har i sin ansökan pekat på att samtliga övriga anbud i upphandlingen borde ha förkastats på den grunden att dessa - såvitt avser positionerna 13,14 och 15 - inte uppfyller skall-kravet enligt punkten 2.12 i förfrågningsunderlaget. Bolaget har till stöd för sin talan gett in förfrågningsunderlaget samt anbuden från Rekal, Eco-lab och Aksab i relevanta delar. UpphandlingsCenter har inte bestritt dessa uppgifter och har heller inte framfört några invändningar mot Bolagets påstående om de aktuella bristerna. Mot denna bakgrund och då även utredningen i övrigt ger stöd för Bolagets påstående, anser förvaltningsrätten det inte visat annat än att UpphandlingsCenter har förfarit i strid med 1

Enhet 2

kap. 9 § LOU genom att utvärdera anbuden från Rekal, Ecolab och Aksab trots att de inte uppfyller skall-kravet i punkten 2.12 och att Bolaget i vart fall riskerat att lida skada till följd av UpphandlingsCenters förfarande. Det finns således skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Eftersom det inte kvarstår något giltigt anbud måste upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson  
rådman