



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2014 -05- 16
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 3251-14

SÖKANDE

KEN Hygien System, 516403-5171
 Kungsgatan 43
 632 20 Eskilstuna

MOTPART

Region Skåne
 291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014 -05- 19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår KEN Hygien Systems ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

YRKANDEN M.M.

Region Skåne genomför en upphandling av ångautoklaver till sjukhuset i Ängelholm, dnr 1302350. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU och efter utvärdering och rättelser av tilldelningsbeslut har Regionen antagit anbudet från Getinge Sverige AB (Getinge).

KEN Hygien System (KEN) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att KEN ska tilldelas upphandlingen. Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I upphandlingen har regionen skickat ut tre tilldelningsbeslut där KEN har valts som leverantör i de två första. Vid tilldelning två förtydligade KEN muntligen för regionen att priset för UPQ ingår i fullservice. Regionen har inte gått ut med någon skriftlig begäran om förtydligande av UPQ-kostnaden utan fick den verbalt från KEN och skrev därför in ”ingår” i utvärderingen. I tilldelning tre har regionen plötsligt valt att belasta KENS anbud med kostnad för UPQ trots det förtydligande som gjordes. KEN har i sitt anbud meddelat att UPQ ingår i en fullservice vilket medför att priset blir 3 936 764 kr. Regionen har räknat UPQ två gånger (fullservice + endast UPQ) och därmed kommit fram till att priset blir 4 372 649 kr vilket är en felberäkning. Getinge har angett ”N” som står för ”Nej” avseende om UPQ ingår i priset. Eftersom alla leverantörer angett olika svar ska de inte utvärderas lika.

Region Skåne bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. UPQ har inte räknats två gånger och anbudet har inte på ett felaktigt sätt belastats med kostnad för UPQ i tilldelningsbeslutet. Samtliga anbudsgivare har svarat att UPQ ingår i deras anbud och har därmed lämnat lika anbud avseende UPQ. Anbuderna har behandlats lika på så sätt att belopp lagts till för samtliga anbudsgivare vid posten ”UPQ en last x 3”. UPQ ingår därmed i samtliga anbud. Med beaktande av att KEN och samtliga övriga anbudsgivare har svarat på exakt samma sätt har de behandlats lika i utvärderingen. Utvärderingen innehåller inte en felberäkning. Svar J eller

utvärderingen. Utvärderingen innehåller inte en felberäkning. Svar J eller N i bilagan 2 avser redovisning av kostnader som kan göras på olika sätt. Getinge och KEN har valt att ange kostnaderna på olika sätt men regionen har utifrån sammanhanget kommit till slutsatsen att innebörden av anbudsgivarnas svar är att de ska tolkas på samma sätt. KEN anger i sitt anbud att UPQ ingår med ett J, men på samma rad finns ett pris per autoklav angivet med 16 720 kr. Regionen har därför valt att räkna med angivna belopp dvs. pris/autoklav. Motsvarande beräkning har även gjorts för Getinge som svarat N och med detta avsett att UPQ inte ingår i grundpriset för utrustningen. Getinge har även flera N i bilagan 2 och sammanhanget visar på en enhetlig bedömning av svaren.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål

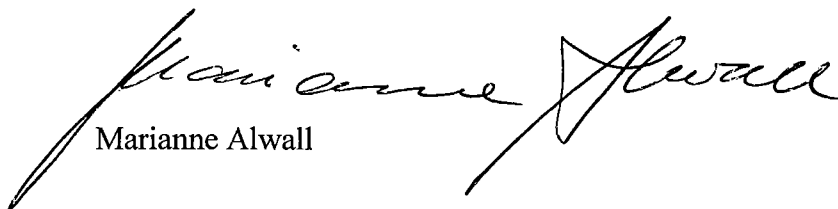
Målet gäller kostnaden för UPQ. Upplysningsvis kan nämnas att UPQ är en återkommande prestandakvalificering som sker för att kontrollera och säkerställa en autoklavs prestanda. KEN hävdar att regionen vid utvärderingen räknat bolagets kostnad för UPQ två gånger. Vid utvärdering av

anbud har upphandlande myndigheter att utgå från de uppgifter som respektive anbudsgivare anger i sitt anbud. KEN har i sitt anbudsformulär angett "J" i kolumnen "Ingår (J/N)" och samtidigt angett priset 16 720 kr i kolumnen "Pris/autoklav". KEN gör gällande att priset för UPQ ingår i fullservice och att priset därmed inte ska medräknas i totalkostnaden. Med beaktande av vad som anförts i målet finner förvaltningsrätten att KEN inte förmått visa att priset för UPQ ingår i fullservice. Genom att medräkna priset för UPQ på sätt som skett har regionen, enligt rättens uppfattning, utvärderat prisuppgifterna i KENS anbud på ett korrekt sätt.

En upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En upphandlande myndighet har således en möjlighet men ingen skyldighet att begära in kompletteringar eller förtydliganden. Den omständigheten att KEN lämnat information muntligen till regionen behöver följaktligen inte beaktas vid utvärderingen.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att KEN inte förmått visa att regionen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. KENS ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Marianne Alwall

Maria Persson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

