



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

**DOM**  
2010-03-08  
Meddelad i  
Luleå

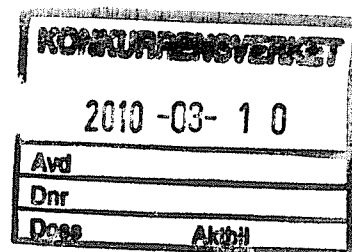
Mål nr  
842-10 E  
Rotel 4

**SÖKANDE**

ITT Water & Wastewater AB, 556010-9422  
361 80 Emmaboda

**MOTPART**

Bodens kommun  
961 86 Boden



**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091),  
LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att Bodens kommuns upphandling avseende leverans av returslampumpar till Svedjans avloppsreningsanläggning, skall göras om.

Förvaltningsrättens tidigare interimistiska beslut gäller till dess domen vunnit laga kraft.

---

Dok.Id 951

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** [forvaltningsrattenilulea@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se)  
[www.dom.se](http://www.dom.se)

**Telefax**  
0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-16:00

#### YRKANDEN M.M.

Bodens kommun har genomfört en förenklad upphandling avseende leverans av retur slampumpar till Svedjans avloppsreningsanläggning. Genom tilldelningsbeslut den 22 februari 2010 antog Bodens kommun anbud från VSM Pump & Energi AB, Luleå.

ITT Water & Wastewater AB har ansökt om överprövning och yrkat i första hand att anbudsutvärderingen skall göras om och i andra hand att upphandlingen skall göras om. Som grund för ansökan har bolaget uppgett följande. Vinnande anbud uppfyller inte föreskrivna skall-krav och borde förkastats då anbudet offererat leveransvillkoret fritt fabrik i stället för fritt Boden. Kommunen har vidare vid utvärderingen lagt vikt vid aspekter som inte angetts i förfrågningsunderlaget. Kommunen har även brutit mot lika-behandlingsprincipen då man valt leverantör mot bakgrund av att man tidigare har vinnande bolag som leverantör. Slutligen är förfrågningsunderlaget i stora delar bristfälligt då det bland annat inte framgår hur anbuden skall utvärderas samt att exempelvis kommersiella och tekniska villkor helt utelämnats.

Kommunen har bestritt yrkandena och anfört bland annat följande. Det vinnande anbudet har antagits eftersom det bolaget lämnat det mest fördelaktiga anbudet. Bland annat ingår i det anbudet konsoler som fästes vid bassängkanten som underlättar upptagning av pump enligt överensstämmelse med förfrågan. Vinnande anbud har också offererat friströmshjul, som enligt kommunens erfarenhet är betydligt mer driftsäkra och kräver mindre underhåll än de som klagande bolag offererat. Vinnande anbuds motorer är också dränkbara vilket klagande bolags inte är. I vinnande anbud ingår också frakt till Boden.

Förvaltningsrätten har den 3 mars 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutats.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 15 kap. 2 § LOU skall vid offentlig upphandling enligt detta kapitel även 1 kap., 2 kap., 5 kap., 11 kap. 6 §, 13 kap. och 16 kap. tillämpas.

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § LOU skall en upphandlande myndighet anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2. det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga skall göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. Den upphandlande myndigheten skall antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen skall anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

I 12 kap. 1 § andra stycket anges att vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Enligt 16 kap. 1 § 1 st LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökanden eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten skall besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning.

I förevarande fall är förfrågningsunderlaget knapphändigt. Det anges dock bland annat att ”anbud skall innefatta kompletta aggregat för bassängkantsmontering och flänsanslutning till rostfria 100 mm rörsystem enligt bilagda ritning” samt att ”erforderlig kapacitet för respektive pump är ca 1000 l/min vid ca 6,0 m sughöjd och ca 3 m tryckhöjd inkl förluster”. Vidare anges ”i utvärderingen kommer det för kommunen mest fördelaktiga anbudet att antagas”. Vidare anges att leveransvillkoret är ”fritt Boden”.

I kommunens egen utvärdering anges bland annat att vinnande anbud från VSM Pump & Energi AB har leveransvillkoret ”fritt fabrik”. Vidare anges att vinnande anbud, som har näst lägsta pris, har valts före anbudet som har lägsta pris (ITT Water & Wastewater AB), av följande anledningar: ”I priset ingår 4 st rostfria ramkonsoler vinkelprofil 50 x 5 mm. Beräknat värde 3 000 kr per st. Friströmshjul – mindre risk för stock. Hjulet behöver inte

skimsas. Enklare att ordna för samt att lyfta upp pumpen vid service 2 st stag M12 jft med 4 st M 8. I anläggningen finns 6 st likadana pumpar med samma uppdrag och som fungerar ypperligt.”

Enligt förvaltningsrättens mening visar utredningen i målet entydigt att det aktuella förfrågningsunderlaget i stora delar är bristfälligt då det bland annat inte närmare framgår hur anbuden skall utvärderas. Det framgår över huvud taget inte hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket LOU skall viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Inte heller har kriterierna angetts i fallande prioritetsordning. Kommunen har vid utvärderingen också lagt vikt vid aspekter som inte angetts i förfrågningsunderlaget. Redan det anförda medför att det föreligger sådant brott mot LOU och dess bakomliggande principer att ingripande är nödvändigt. Anledning att pröva övriga av sökanden åberopade omständigheter föreligger således inte. Då de anförda felen delvis är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet måste upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)

  
Victoria Bäckström



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.