

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

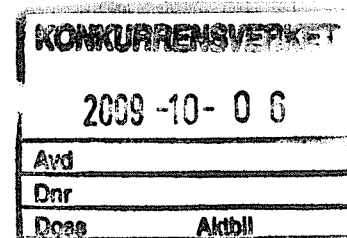
BESLUT
2009 -10- 0 2
Meddelat i Linköping

Mål nr
3114-09 E
Rotel 2

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082
Division Services
Box 185
591 22 Motala

Ombud: Magnus Gäfvert
c/o Securitas Sverige AB
P.O Box 185
591 22 Motala

**MOTPART**

Linköpings kommun
Teknik- och samhällsbyggnadsnämnden
581 81 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)
Fråga om interimistiskt yrkande

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten beslutar att Linköpings kommuns upphandling Kommunal par-
keringsövervakning mm inom Linköpings kommun 2010-01-01 – 2013-
01-15 (Dnr Tsn 09.0016) inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och tills annat förordnas i målet.

Dok.Id 84463

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

YRKANDEN M M

Linköpings kommun genomför en upphandling av Kommunal parkeringsövervakning m m inom Linköpings kommun 2010-01-01 – 2013-01-15 (Dnr Tsn 09.0016). Den genomförs med förenklat förfarande enligt 15 kap LOU.

Linköpings kommun fattade tilldelningsbeslut den 23 september 2009. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud inkommit. Kommunen beslutade anta Parkerings AB Dukaten bl a med motiveringen att detta anbud efter slutförd anbudsprövning befunnits vara det ekonomiskt mest fördelaktiga för kommunen.

Securitas Sverige AB (nedan Securitas) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att utvärderingen ska rättas så att Securitas erhåller maximala poäng på kriteriet kvalité och Parkerings AB Dukatens anbud förkastas. Securitas yrkar även att länsrätten ska besluta att kommunen ska skriva ett nytt tilldelningsbeslut med den rättade utvärderingen som grund och att därigenom Securitas slutligen erhåller kontraktet avseende kommunal parkeringsövervakning. Securitas yrkar verkställighetsförbud och att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas och kontrakt tecknas förrän rättelse av utvärderingen har gjorts.

Securitas anför följande.

Securitas anser att tilldelningsbeslutet är felaktigt i det avseendet att grund för att tilldela annan leverantör än Securitas saknas, mot bakgrund av i upphandlingen angivna krav och utvärderingskriterier.

Vid utvärdering av kriteriet ”Erfarenheter och rutin” anges i upphandlingsföreskrifter U5.3 bl a följande punkt som viktig för beräkning av denna

poäng. ”Maximal poäng kan erhållas för offererad personal med minst fem års vana.” Securitas har redovisat personal som uppfyller dessa krav i sin helhet. Därmed ska Securitas erhålla full poäng vid detta kriterium.

Vid utvärdering av kriteriet ”Kompetens/Referensobjekt” är det Securitas uppfattning att vald anbudsgivare Parkerings AB Dukaten inte uppfyller detta kriterium i sin helhet. Anbudsgivare skall i detalj redovisa tre referenser omfattande likartade uppdrag, detta för att man ska säkerställa förmåga och kvalitet i den komplicerade verksamhet som kommunal parkeringsövervakning på tomtmark enligt lag respektive offentlighetslag enligt lag. Det är Securitas uppfattning att Parkerings AB Dukaten inte uppfyller detta krav då man endast angett en sådan referens. Securitas har däremot angett tre referenser inom likartade uppdrag. Parkerings AB Dukaten har även angett Motala kommun som referens vilket är märkligt då det kommunala bolaget Parkerings AB Dukaten ej får bedriva verksamhet utanför den egna kommungränsen enligt 2 kap 1 § kommunallagen. Denna referens ska därmed inte tas i beaktande av kommunen. – Sammantaget utifrån ovanstående fakta ska anbudet från den valda leverantören Parkerings AB Dukaten förkastas, då man inte uppfyller ställda krav.

Vid utvärdering av kriteriet ”Kvalitets- och miljösäkringssystem” ska leverantören inneha certifierade system enligt ISO 9001 och ISO 14001 för att erhålla maximalt antal poäng. Securitas uppfyller detta krav redovisat i anbud och ska därmed erhålla full poäng. Med hänsyn till detta anser Securitas att erhållen poäng enligt utvärderingskriteriet ”Mjuka parametrar” inte utförts på ett sätt som framgår av förfrågningsunderlaget och heller inte på ett sätt som är att betrakta som förutsebart och korrekt enligt 1 kap 9 § LOU.

Vidare har Securitas begärt ut uppgifter om lämnade anbud. De har erhållit underlag för samtliga anbud inkluderande priser. Dock har kommunen ej

lämnat ut detaljuppgifter om vald leverantörs priser med hänvisning till bestämmelser om enskildas affärsförbindelser med myndighet i 31 kap offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Securitas bestrider detta beslut då uppgiften ska betraktas som offentlig, eftersom något avtal ännu inte slutits mellan parterna.

Med hänsyn till de fakta som åberopats, samt att Securitas lämnat det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet med lägsta pris ska Securitas tilldelas kontraktet. Securitas pris för upphandlad period är 1 204 332 kr lägre än lämnat pris från den valda leverantören Parkerings AB Dukaten.

Linköpings kommun har ännu inte beretts tillfälle att svara i målet.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext m m

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

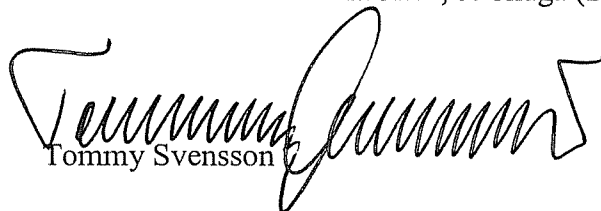
Ett interimistiskt förordnade enligt LOU är, med beaktande av den s.k. tio-dagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref. 17).

Länsrätten gör följande bedömning.

I målet är bl a tvistigt vilken anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Securitas gör bl a gällande att de borde ha fått ytterligare poäng vad avser kriterierna ”Erfarenheter och rutin” och ”Kvalitets- och miljösäkringssystem” samt att Parkerings AB Dukatens anbud ska förkastas då de beträffande kriteriet ”Kompetens/Referensobjekt” inte har lämnat det antal referenser som ställts krav på.

Länsrätten finner att Securitas får anses ha uppvisat legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning. Vidare har omständigheter som ger upphov till brådska framkommit. Ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats kan inte antas innebära sådana negativa konsekvenser för Linköpings kommun att dessa överväger fördelarna för Securitas. Mot bakgrund härav föreligger skäl att förordna att Linköpings kommun inte får avsluta upphandlingen avseende Kommunal parkeringsövervakning mm inom Linköpings kommun 2010-01-01 – 2013-01-15 innan länsrätten slutligt avgör målet eller förordnar annat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)


Tommy Svensson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.