



SÖKANDE

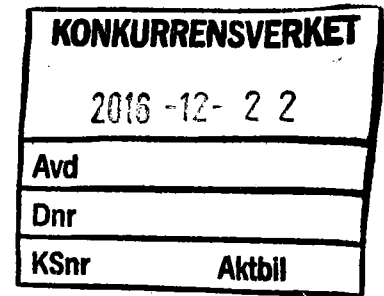
Allians Bemanning AB, 556986-9513
Fridshyddevägen 5
191 36 Sollentuna

MOTPART

Region Örebro län, Upphandlingsavdelningen
Box 1613
701 16 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling



AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Allians Bemanning AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Dok.Id 169722

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

Region Örebro län (Regionen) har genomfört en upphandling benämnd "Bemannings tjänster hyrläkare primärvård". Anbud ingavs av bland annat Allians Bemanning AB (Bolaget). Regionen beslutade dock att utesluta Bolagets anbud från utvärderingen.

PARTERNAS TALAN

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand rättelse på så sätt att en ny utvärdering görs varvid anbudet från Bolaget ska beaktas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bland annat följande. Bolagets dokument för kvalitetsledningssystem har underkänts, vilket lett till att anbudet förkastats. Regionen kräver i upphandlingen att anbudsgivares kvalitetledningsdokument ska vara unifierad av ett certifieringsorgan (punkt 2.8 i "Kvalificering av anbudsgivare"). Trots att en av anbudsgivarna inför anbudslämnande under "frågor och svar" försökt uppmärksamma Regionen på att något krav på tredjepartscertifiering inte är i enlighet med LOU har Regionen stått fast vid sitt krav. Bolagets kvalitetledningsdokument har tidigare utan problem och utan krav på certifiering godkänts vid liknande upphandlingar från andra landsting. Enligt svar från Regionen har det varit ett krav i upphandlingen att vara certifierad av tredje part. Det är således utom rimligt tvivel vad grunden har varit för att förkasta hela AB:s anbud. Huruvida tredjepartscertifiering är tillåtet eller inte har prövats av både förvaltningsrätten och kammarrätten. Kammarrätten i Göteborg fastställde den 13 december 2011 förvaltningsrättens dom att det inte är i enlighet med LOU att kräva tredjepartscertifiering, och att andra likvärdiga kvalitetssäkringsåtgärder måste godkännas. Målet rörde för övrigt en liknande upphandling, hyrläkartjänster. När Bolaget påtalat felet för Regionen hävdar denna numer att man inte alls har krävt tredjepartscertifiering (trots att upphandlaren skrivit att det finns en sådant krav två dagar tidigare). Regionen uppger istället att den krävt att oberoende part ska återkommande

granska kvalitetsledningssystemet. Det är alldeles uppenbart att Regionen med en efterhandskonstruktion försöker rentvå sig från kravet på tredjepartscertifiering.

Regionen motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Bolaget gör gällande att Regionen uppställt krav på tredjepartscertifiering. Detta är felaktigt. Kravet är formulerat enligt följande: "Leverantörens interna rutiner ska vara fastställda och dokumenterade. Leverantörens processer ska kontinuerligt utvärderas av något oberoende certifieringsorgan. Kvalitetssäkringsstandarderna som leverantören förväntas arbeta efter kan exempel vara ISO 9001, ISO/T516949 eller annat tredjepartscertifierat system som finns på marknaden."

Av den inledande meningen framgår att leverantörens processer ska utvärderas av ett oberoende certifieringsorgan. Detta är inte ett krav på att leverantören ska vara certifierad. Av nästföljande mening framgår vilka certifieringar som leverantören kan tänkas arbeta utifrån. Det har dock inte varit ett krav att vara certifierad enligt dessa, endast att ha ett löpande kvalitetsarbete som motsvarar de aktuella standarderna. Regionen har följaktligen uppställt ett krav på att ett kvalitetsledningssystem ska vara likvärdigt med en ISO-standard ska det löpande kvalitetskontrolleras av en tredje part. Regionen har godkänt flera olika typer av tredjepartskontroller i upphandlingen, exempelvis revisorer och olika typer av certifierade kontrollanter. Det har därmed inte varit ett krav på att leverantören ska vara certifierad. Däremot har Regionen i enlighet med den citerade vägledningen från Kammarkollegiet definierat vad som krävs för att kvalitetsledningssystemet ska kunna anses vara likvärdigt, nämligen att det löpande kvalitetsgranskas av en tredje part. Regionens mest centrala uppgift är att tillhandahålla vård till länets innevånare. Kvaliteten på vården är nära anknuten till kvaliteten på den vårdpersonal som utför den. Regionen har därmed ett motiverat intresse av att de leverantörer som antas för att tillhandahålla läkare har ett väl fungerande kvalitetsledningssystem. Det är av yttersta vikt att Regionen gör allt

som är möjligt för att arbeta för en högre kvalitet hos egen och inhyrd vårdpersonal, särskilt med hänsyn till de allvarliga incidenter beträffande inhyrd vårdpersonal som inträffat i landet den senaste tiden. Inte sällan inges i upphandlingar kvalitetsledningssystem där systemet ser ut att motsvara hänvisat ISO-certifikat men där det under avtalstiden framgår att kvalitetsledningssystemet är en ren pappersprodukt utan förankring i verksamheten. Detta är något som är omöjligt för den upphandlande myndigheten att kontrollera i kvalificeringsfasen. Regionen vill med kravet på tredjepartsgranskning arbeta mot mer levande kvalitetsledningssystem med kvalitet i fokus, där leverantörerna är skyldiga att ha sitt system granskat av en utomstående.

Granskningen är ett centralt verktyg för att säkerställa att kvalitetsledningssystemet tillämpas i den dagliga verksamheten. Regionen har full rätt att driva sitt kvalitetsarbete framåt för att åstadkomma en högre patientsäkerhet. Kravet är likabehandlande och innebär att de leverantörer som inte är certifierade måste arbeta mer liknande certifierade leverantörer. Beträffande de hänvisade rättsfallen är de irrelevanta i målet eftersom de hänvisar till en myndighet som ställt krav på certifiering, vilket Regionen alltså inte gjort. Bolaget har inte i ingivna handlingar visat att dess kvalitetsledningssystem har kvalitetssäkrats av en oberoende aktör. Bolaget har därmed rätteligen diskvalificerats.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid

upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

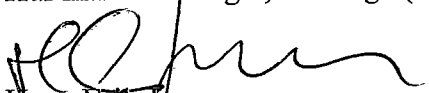
Upphandlingen gäller bemanningstjänster (hyrläkare). Som skallkrav har under punkten 2.8 "Kvalitetsledningsstandarder" uppställts att "Leverantörens interna rutiner ska vara fastställda och dokumenterade. Leverantörens processer ska kontinuerligt utvärderas av något oberoende certifieringsorgan. Kvalitetssäkringsstandarderna som leverantören förväntas arbeta efter kan exempel vara ISO 9001, ISO/T516949 eller annat tredjepartscertifierat system som finns på marknaden". Något krav på certifiering hos anbudsgivaren har inte uppställts. Vad Bolaget anfört i denna del, dvs. att kravet på certifiering skulle strida mot LOU och dess principer faller därmed eftersom något sådant krav inte ställts. Det krav som ställts i upphandlingen under den aktuella punkten är proportionellt och strider inte mot LOU.

Regionen har bedömt att Bolaget inte uppfyller kravet på kvalitetsledningssystem genom kvalitetsäkning av oberoende aktör. Bolaget har inte genom vad det anfört visat att Bolaget, i motsats till vad Regionen bedömt, uppfyllt kravet. Regionen har därmed haft fog för att utesluta Bolagets anbud från utvärderingen. Bolaget har således inte lidit eller riskerat att lida skada varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).


Hans-Erik Jonasson
f.d. lagman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.