



**SÖKANDE**

5 Star Taxi AB, 556938-0271

Ombud: Sten Lövrup, André Prentell och Fredrika Björk  
Fondia Legal Services AB  
Birger Jarlsgatan 55  
111 45 Stockholm

**MOTPART**

Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2019-03-15	
Avd	
Dnr	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Uppsala kommun har genomfört upphandling av Samhällsbetalda persontransporter, dnr KSN-2017-3487. I tilldelningsbeslut den 24 oktober 2018 har kontrakt tilldelats i olika rangordning för fasta och rörliga pass avseende personbil och specialfordon.

**5 Star Taxi AB** (5 Star Taxi) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Uppsala kommun har utan stöd använt ett förfarande som innebär att inga bevis krävs in i anbudsfasen då varje krav i upphandlingen som ska bevisas åtföljs av reservationen ”på begäran”. Vissa anbudsgivare har därtill fått inkomma med nya sakuppgifter när komplettering begärts in. Uppsala kommun har inte heller kontrollerat om återopade underleverantörer uppfyller kvalificeringskraven.

**Uppsala kommun** bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlagets utformning har inte orsakat 5 Star Taxi någon skada och är inte i strid med någon av de grundläggande principerna. Underlaget är inte heller i övrigt behäftat med något fel som innebär att upphandlingen genomförts i strid med LOU.

### **SKÄL FÖR AVGÖRANDET**

Om en upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Den som ansöker om överprövning ska på ett klart sätt ange vilka omständigheter talan grundas på (RÅ 2009 ref. 69). Den som ansöker om överprövning ska också visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).

#### **Kontroll av underleverantör**

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet under vissa förutsättningar ska kontrollera om återopade underleverantörer uppfyller kraven i upphandlingen. 5 Star Taxi har anfört att för det fall en leverantör återopar en underleverantör ska en separat egen försäkran lämnas för respektive bolag som återopas i enlighet med 15 kap. 1 § LOU. Enligt 5 Star Taxi har det inte inkommit separata försäkringar för de underleverantörer som angetts i anbuden. Uppsala kommun har anfört att ingen av anbudsgivarna i upphandlingen har utnyttjat reglerna om egen försäkran och att 5 Star Taxis påstående ska lämnas utan avseende.

Ingen anbudsgivare har använt s.k. egen försäkran enligt 15 kap. 1 § LOU och det finns inte heller någon skyldighet för anbudsgivarna att lämna en sådan försäkran avseende eventuella underleverantörer. Enligt förvaltningsrätten har 5 Star Taxi inte i övrigt på ett tillräckligt klart sätt angivit vilka omständigheter som den påstådda bristen avseende kontroll av underleverantörer grundas på. Det 5 Star Taxi anfört om att Uppsala kommun borde åläggas att begära in sådant underlag utgör därför inte skäl för ingripande enligt LOU.

### **Inlämnande av bevis på begäran och angivande av maximal kvantitet**

5 Star Taxi har anfört att Uppsala kommun saknat stöd för att låta anbudsgivarna ge in bevis för uppfyllelse av de obligatoriska kraven i upphandlingen på begäran och anser att kommunen i strid med likabehandlingsprincipen gett anbudsgivarna olika lång tid att ge in kompletteringarna. Vidare anser 5 Star Taxi att förfarandet innebär att kommunen inte kontrollerat om anbudsgivarna uppfyllt kraven samt att förfrågningsunderlaget brister i tydlighet då det inte framgår när bevisen ska ges in. Enligt 5 Star Taxi har bolaget lidit skada på grund av förfarandet då bolaget annars hade kunnat lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud och bättre pris samt då bolaget, om upphandlingen görs om, kan inkomma med ett nytt anbud och placera sig högre i rangordningen.

5 Star Taxi har även uppgett att om någon, eller några, av de större aktörerna, som tilldelats avtal trots bristande kravuppfyllnad, rätteligen hade förkastats hade 5 Star Taxi hamnat markant högre på rangordningslistan och därmed fått avrop i en betydligt större utsträckning.

Enligt förvaltningsrätten får 5 Star Taxis talan i denna del förstås som att vissa anbudsgivare tilldelats kontrakt trots bristande kravuppfyllnad på grund av Uppsala kommuns förfarande att begära in bevis efter anbudstidens utgång. 5 Star Taxi har dock inte preciserat vilka anbudsgivare som felaktigt tilldelats kontrakt eller yrkat att vissa anbud ska förkastas. Det 5 Star Taxi anfört om att bolaget lidit skada på grund av att andra anbudsgivare antagits trots bristande kravuppfyllnad föranleder därför ingen prövning i denna del.

Ett förfarande där upphandlande myndighet begär in bevis som styrker anbudsgivarens uppfyllelse av ska-krav först efter att anbuden lämnats in innebär enligt förvaltningsrätten en risk för att likabehandlingsprincipen

åsidosätts eller att förfarandet på annat sätt genomförs felaktigt. De brister som 5 Star Taxi anfört kan dock inte anses ha påverkat bolagets prissättning. Det kan inte heller anses finnas ett samband mellan de påstådda bristerna i förfarandet och 5 Star Taxis möjligheter att inkomma med ett bättre anbud om upphandlingen görs om. Det saknas därmed ett samband mellan de i denna del påstådda bristerna och skadan.

Inte heller det 5 Star Taxi anfört om att bolaget hade kunnat revidera sina priser om Uppsala kommun angivit en maximal kvantitet i ramavtalet, och därför lidit skada av att kvantiteten inte specificerats på det sätt som krävs, kan anses ha påverkat prissättningen.

Enligt förvaltningsrätten har 5 Star Taxi inte visat att bolaget lidit, eller kunnat komma att lida, skada på grund av de påstådda bristerna. Det saknas därför förutsättningar att ingripa mot upphandlingen med anledning av det 5 Star Taxi anfört i denna del.

**Har Uppsala kommun tillåtit komplettering i form av nya sakuppgifter?**

Frågan i målet är därmed om Uppsala kommun tillåtit vissa leverantörer att inkomma med nya sakuppgifter och om 5 Star Taxi lidit, eller kunnat komma att lida, skada på grund av det.

Har en anbudsgivare uppgett att ett krav är uppfyllt saknas det skäl för den upphandlande myndigheten att kontrollera riktigheten i uppgiften så länge omständigheterna i det enskilda fallet inte ger skäl att ifrågasätta detta.

Enligt 4 kap. 9 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta

eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar sådan handling. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

*Otillåten komplettering avseende garant för ekonomisk och finansiell ställning?*

Enligt 5 Star Taxi har Taxi E4 Uppsala Plus AB (Taxi E4), som rangordnats före 5 Star Taxi i flera av kategorierna, på ett otillåtet sätt kompletterat sitt anbud genom att åberopa en helt ny garant för bolagets ekonomiska och finansiella ställning. Vidare har Taxi E4 enligt 5 Star Taxi upprepade gånger efter förfrågan från Uppsala kommun inkommit med svar som kommunen inte accepterar.

Det framgår inte av underlaget i målet att Uppsala kommun gett Taxi E4 upprepade försök att inkomma med bevis. Däremot så framgår det av underlaget att två bolag åtar sig solidariskt ansvar för Taxi E4s finansiella åtaganden i relation till upphandlingen. I anbudet har Taxi E4 endast angett ett av bolagen.

Den omständigheten att Taxi E4 har ytterligare en garant för sin ekonomiska och finansiella ställning innebär enligt förvaltningsrätten emellertid inte att bolaget genom komplettering tillfört anbudet sakuppgifter som tidigare helt saknats. Att Taxi E4 uppfyller kravet avseende ekonomisk och finansiell ställning genom åberopande av annans kapacitet ändras inte av att bolaget förfogar över ytterligare resurser. Det har inte heller framkommit att kompletteringen var nödvändig för att Taxi E4 skulle uppfylla kravet. Förvaltningsrätten anser därmed att inlämnandet av åtagandet avseende Taxi E4s ekonomiska och finansiella ställning inte är att anse som en otillåten komplettering.

*Otillåten prisändring?*

5 Star Taxi har även anfört att Cabonline Region Öst AB (Cabonline) och Stor och Liten i Gävle AB (Stor och Liten), som även de rangordnats före 5 Star Taxi i flera av kategorierna, efter sista anbudsdag tillåtit ändra sin prissättning och inkomma med nya priser. 5 Star Taxi anser dessutom att Uppsala kommun på eget initiativ läkt misstaget att de två anbudsgivarna lämnat in prisbilagor för det andra bolaget och flyttat de uppdaterade prisbilagorna mellan Cabonlines och Stor och Litens anbud.

Uppsala kommun har uppgett att Stor och Liten numera ingår i samma koncern som Cabonline och att detta har inneburit att den som svarat för Stor och Liten haft en e-postadress från Cabonline. Den som svarat för Cabonline har dessutom haft en e-postadress från ett annat bolag i koncernen. Kommunen bestrider att Cabonline och Stor och Liten har bifogat fel bilagor till anbudet eller att kommunen på eget initiativ skulle ha rättat detta. Vidare har Uppsala kommun anfört att det var uppenbart att de priser Cabonline och Stor och Liten lämnat för de rörliga passen blivit felskrivna eftersom leverantörerna knappast ligger på samma prisnivå för en minut som för en timme.

Förvaltningsrätten anser att Uppsala kommuns förklaring avseende vilket bolag som skickat in vilka bilagor bekräftas av underlaget och att 5 Star Taxi därmed inte kunnat visa att kommunen flyttat bilagorna mellan anbudet på det sätt som påstås. Vidare anser förvaltningsrätten att det får anses uppenbart att Cabonline och Stor och Liten gjort en felskrivning vid angivandet av pris per minut för de rörliga passen eftersom priserna legat på samma nivå som priset per timme för de fasta passen. Uppsala kommun har därför haft fog för att begära att Cabonline och Stor och Liten rättar de uppgifterna och förfarandet kan inte anses ha varit i strid med principerna om likabehandling och öppenhet.

**Sammantagen bedömning**

Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten att 5 Star Taxi inte har visat att det förekommit brister i upphandlingen eller att bolaget lidit, eller kunnat komma att lida, skada på grund av de påstådda bristerna. Något skäl för ingripande finns därför inte. Ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Lina Törnqvist  
rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Charlotta Fröhammar.





## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.