



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande: Sofia Lysell

DOM
2012-02-08
Meddelad i
Växjö

Mål nr
4402-11

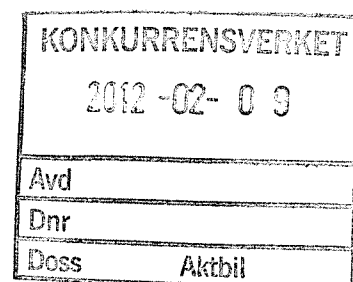
SÖKANDE

Danfo AB, 556131-4260
Box 103
713 23 Nora

Ombud: Advokat Johanna Näslund
Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro

MOTPART

Ljungby kommun
341 83 Ljungby



SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

YRKANDEN M.M.

Ljungby kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling avseende en offentlig toalett. Det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet antas. Genom tilldelningsbeslut den 15 december 2011 antogs Flybo AB (Flybo) som leverantör.

Danfo AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse sker genom att Flybo:s anbud och TOAB:s anbud diskvalificeras från utvärdering. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Flybo har lämnat två alternativa anbud vilket inte är tillåtet om det inte framgår av förfrågningsunderlaget. Vidare uppfyller inte Flybo skall-kravet avseende att *"anbudsgivare ska lämna en fullständig teknisk beskrivning av objektet som denne offererar med tillhörande ritningar"*. Flybo har endast lämnat en ritning som inte tillhör en fullständig teknisk beskrivning. Den anger inte hur den tekniska lösningen är tänkt att genomföras. Detta gäller även Flybo:s andra anbud. Vad gäller TOAB:s anbud omfattar det en prefabricerad modell av betong som inte motsvarar de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. TOAB har därutöver inte offererat en automatisk golvrengöring som omfattar borttagning av smutsvatten. Det saknas även en fullständig teknisk beskrivning. I vart fall är förfrågningsunderlaget så otydligt utformat att konkurrenskraftiga anbud inte kan avges. I den tekniska specifikationen framgår att båda toaletterna ska ha ett automatiskt system för golvrengöring. Kravet anger inte tydligt vad som avses. Automatiskt system för rengöring måste omfatta omhändertagande av smutsvattnet annat än genom avdunstning. Anbudsgivarna som uppfattat kravet olika har fått helt olika förutsättningar vid anbudsgivning.

Kommunen bestrider bolagets yrkanden och anför bl.a. följande. Upphandlingen är en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU varför 6 kap. 9 §

LOU inte är tillämplig. Vad gäller den tekniska specifikationen föreligger inget krav om bortforsling av vattnet. Det uppges att det ska finnas ett automatiskt system för golvrengöring. Flybo:s lösning kommer att hålla golvet rent automatiskt och i den tekniska beskrivningen uppges att det finns golvbrunnar/rännor och uppspacklat fall. Anbudsgivarna har behandlats lika och principen om transparens är uppfylld. Bolaget har inte lidit skada eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (RÅ 2002 ref. 50).

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder

som anges i 16 kap 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis kan förvaltningsrätten konstatera att det föreligger en förlängd avtalsspärr i målet enligt 16 kap. 9 § LOU varför något interimistiskt beslut inte är nödvändigt.

Det är den upphandlande myndigheten som avgör vilka krav som ska ställas i en upphandling samt hur leverantören ska styrka hur kraven uppfylls, förutsatt att dessa inte strider mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Av upphandlingens förfrågningsunderlag framgår att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn till kriterierna funktion (30 %), exteriör (40 %) och interiör (30 %). Flybo har lämnat två separata anbud avseende två olika produkter. Båda anbuden har utvärderats av kommunen. Det är således inte fråga om sådana anbud med alternativa utföranden som avses i 6 kap. 9 § LOU. Något hinder i och för sig för ett bolag att lämna in flera anbud i en upphandling uppställer inte lagen. Förvaltningsrätten finner därför att vad bolaget har anfört i denna del inte medför att kommunen kan anses ha brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag.

Bolaget har hävdats att förfrågningsunderlaget varit oklart avseende kriteriet automatisk golvrengöring. Av förfrågningsunderlaget gällande den tekniska beskrivningen framgår bl.a. att ”båda toaletterna ska ha inbyggt automatiskt system för golvrengöring”. Förfrågningsunderlaget får enligt förvaltningsrättens mening anses vara så tydligt att det framgår vad som efterfrågas. Förfrågningsunderlaget får även i övrigt anses vara så tydligt utformat

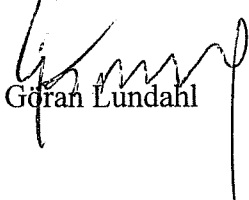
att en leverantör på grundval av detta kunnat avgöra vad kommunen tillmä-
ter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av
möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Bolaget har vidare gjort gällande att Flybo inte uppfyller skall-kravet i
punkt 3.1.1. *Omfattning* i förfrågningsunderlaget. Av aktuellt skall-krav
framgår att anbudsgivare ska lämna en fullständig teknisk beskrivning av
objektet som denne offererar. Av kravspecifikationen avseende den teknis-
ka beskrivningen framkommer bl.a. att "*båda toaletterna ska ha inbyggt
automatiskt system för golvrengöring*". Flybo har i den tekniska beskriv-
ningen uppgett att det finns en funktion för golvspolning, vilket får anses
tillräckligt. Kommunen har därmed inte förfarit felaktigt genom att utvär-
dera Flybo:s anbud.

Bolaget har även uppgett att TOAB inte uppfyller samtliga skall-krav. För-
valtningsrätten konstaterar att även om kommunen skulle ha utvärderat
anbud som inte uppfyller skall-kraven, krävs det för att en åtgärd enligt
LOU ska bli aktuell att den som ansöker om överprövning har lidit eller
kan komma att lida skada. Kommunen valt att inte anta TOAB:s anbud.
Bolaget kan därmed inte anses ha lidit eller kan komma att lida skada även
om det skulle ha skett en felaktig utvärdering av TOAB:s anbud. Redan på
den grunden ska således bolagets invändning i denna del avslås.

Sammantaget har bolaget inte anfört sådana skäl att det finns anledning till
överprövning. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (3109/1D - LOU)


Göran Lundahl



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU