



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2014-04-02  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
1806-14

Sida 1 (14)

**SÖKANDE**

Medirum AB, 556134-5199

Ombud: Advokat Anders Nilsson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Stockholms läns landsting

Ombud: Landstingsjurist Eva Lisper  
SLL Juridik och upphandling  
Box 22550  
104 22 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-04-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Medirum AB:s ansökan.

Dok.Id 458820

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms läns landsting (SLL) genomför upphandlingen ”Operationsbelysning till NKS” (beteckning LS1211-1608). Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslut den 20 december 2013 framgår att SLL beslutat att anta annan leverantör än Medirum AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att vinnande anbud förkastats varefter en ny utvärdering genomförs. Som grund för yrkandet anges följande. Vinnande anbud har inte uppfyllt samtliga uppställda obligatoriska krav i upphandlingen och skulle rätteligen ha förkastats. Genom att anta vinnande anbud har SLL brutit mot principerna om likabehandling och transparens. Om vinnande anbud hade förkastats skulle bolagets anbud ha varit det mest fördelaktiga och bolaget hade tilldelats kontraktet. Bolaget har följaktligen lidit skada till följd av att vinnande anbud har accepterats.

Bolaget åberopar en studie från Bartenbachs GmbH av Maquet Volista från den 21 februari 2014 samt en film hämtad från webbplatsen Youtube (ingiven i målet på CD-skiva).

SLL bestrider bifall till ansökan. Som grund för denna inställning anges följande. Det vore oförenligt med likabehandlings- och transparensprincipen att utesluta en anbudsgivare som inte bifogat ytterligare bevis än intygande i de fall då endast intygande begärts i förfrågningsunderlaget. Prövningen och utvärderingen av anbuderna har genomförts enligt vad som angetts i förfrågningsunderlaget, de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU samt gällande rättspraxis. SLL har efter ansökan om överprövning återigen prövat om vinnande anbud uppfyller aktuella obligatoriska krav och funnit att samtliga dessa krav har uppfyllts.

## PARTERNAS UTVECKLANDE AV TALAN

### **Krav 7.5 Operationslampan ska leverera en konstant ljusintensitet**

Bolaget anför bl.a. följande.

En operationsbelysning som saknar automatisk fokusering kan inte uppfylla kravet på att ljusintensiteten ska vara konstant. Vinnande anbuds offererade operationslampan uppfyller inte kravet på att leverera en konstant ljusintensitet. SLL har utan något ifrågasättande accepterat vinnande leverantörs uppgifter om att dess produkt ger en permanent och automatisk fokusering av ljuset i en ljusstapel på 1 200 mm och ett homogent och högkvalitativt ljus för att eliminera eventuella skuggor och svarta fläckar.

SLL anför bl.a. följande.

Bolaget resonerar kring att en operationsbelysning som saknar automatisk fokusering inte kan uppfylla kravet på att ljusintensiteten ska vara konstant. Eftersom vinnande leverantör uppfyller kravet på automatisk fokusering så saknar bolagets påstående grund.

Förfrågningsunderlaget ställde inte några begränsningar avseende teknisk lösning, vilket möjliggjorde för leverantören att välja vilken teknik som skulle användas så länge det funktionella kravet om konstant ljusintensitet var uppfyllt. Av krav 7.5 framgår också att SLL inte har ställt krav på högkvalitativt ljus.

Enligt vinnande leverantör uppfylls kravet genom företagets patenterade FSP (Flux Stability Program) som automatiskt självkompenserar för en konstant ljusintensitet. Detta är i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och några ytterligare bevis för uppfyllande av kravet har inte ställts. SLL har förlitat sig på vinnande leverantörs svar och har saknat anledning att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga.

Vinnande leverantörs teknik AIM (Automatic Illumination Management) påverkar enligt denne leverantör ljusstapeln på så sätt att den eliminerar eventuella skuggor och svarta fläckar vilket bidrar till konstant ljusintensitet.

**Krav 7.7 Operationsbelysningen ska ha automatisk fokuseringsfunktion**

Bolaget anför bl.a. följande.

Arbetsbelysning måste kunna riktas och riktas om allteftersom arbetet fortskrider. I operationssalen sker detta många gånger under en operation, t.ex. när operationsbordet med patienten positioneras om (höjs, sänks, vinklas, osv.) eller för att nå in i djupare kaviteter (ibland från sidan). Det mot sårområdet infallande ljuset formar en "homogen" ljuscylinder (timglasformad) och i dess ljuspunkt, eller "midja", är ljuset allra bäst. Strax ovanför och nedanför fokuspunkten kan belysningen fortfarande vara relativt god men sedan blir ljuset diffust, ljusområdet oregelbundet och ljusstyrkan sjunker. En förflyttning på mer än c:a 20 cm kräver omfokusering. I standard för operationslampor finns mätmetoder för ljuscylinderns höjd. Med autofokus menas att operationslampan automatiskt optimerar belysningen i sårområdet när operationslampan ompositioneras. Belysningsstyrkan och "spoten" förblir konstanta.

För bolagets offererade lampa Trumpf iLED sker autofokuseringen genom att en lasermodul (eller kameramodul) i sterilhandtaget mäter avståndet till sårområdet. Mätningen startar när operatören tar i sterilhandtaget. Om avståndet mellan lamphuvudet och sårområdet ökar eller minskar så flyttas vid behov fokuspunkten automatiskt till "rätt höjd".

Vinnande leverantör anger i sitt anbud att dess offererade operationsbelysning uppfyller det ställda kravet men det finns ingenting i anbudet

som styrker att automatisk fokuseringsfunktion finns och det går inte heller att utläsa att det är så på vinnande leverantörs webbsida.

Om bolagets operationslampa förflyttas 20 cm längre bort från operationsbordet och motsvarande mätning görs ger Trumpf iLED forfarande 160 000 lux, det vill säga det maximala värdet för produkten. Detta beror på att bolagets produkt har kravställt autofokussystem. Maximal ljusstyrka och konstant ljusintensitet erhålls därigenom automatiskt trots förflyttning av belysningen. Om vinnande leverantörs produkt Volista 600 flyttas 20 cm längre bort från operationsbordet erhålls endast cirka 70 000 lux, vilket bara är 54 procent av den maximala ljusstyrkan. Andra mätningar med liknande resultat finns. Någon automatisk fokusering vid förflyttning av belysningen sker inte. Kravet på automatisk fokuseringsfunktion är därmed inte uppfyllt.

Under upphandlingen har fråga ställts gällande aktuellt krav och frågeställaren hävdade bl.a. att kravet var konkurrensbegränsande. SLL svarade på den ställda frågan:

”Om belysningen har ljusegenskaper/teknik som säkerställer ett fokuserat ljus i operationsfältet, där inget ytterligare behov av manuell justering finns, anser vi att kravet är uppfyllt”. (Frågor och svar ID:31188)

Vidare har SLL har förtydligat vad som avses med automatisk fokuseringsfunktion i upphandlingen och vad som krävs för uppfyllande av SLL:s krav:

”Med automatisk fokuseringsfunktion avses således en funktion som automatiskt fokuserar ljuset om lampans position förändras, dvs. personalen ska inte behöva göra denna justering manuellt”. (Frågor och svar ID:30081)

”Belysningen ska ha en funktion för att säkerställa att ett fokuserat ljus levereras i såret. Denna funktion ska vara automatisk. Om lampans funktion är så beskaffad att den alltid

levererar ett fokuserat ljus så är kravet uppfyllt.”(Frågor och svar ID:30478)

SLL efterfrågar alltså en funktion som automatiskt säkerställer att ljuset som levereras i såret inte förändras när operationsbelysningen positioneras om. Även om det inte finns någon standard i dag för vad som avses med automatisk fokuseringsfunktion så beskriver SLL att personalen inte ska behöva fokusera om ljuset för att erhålla samma ljusegenskaper efter en förflyttning av operationsbelysningen i förhållande till den upplysta ytan. Parametrar som inte kan förbises vid definitionen av fokuserat ljus är: ljusintensitet, ljusfältets storlek och ljusintensitetens fördelning inom ljusfältet. Detta är parametrar som finns i gällande standard för operationsbelysning. Bartenbach GmbH är ett oberoende tyskt företag som är specialiserat på ljus teknik. Detta företags studie av Volista visar att såväl ljusintensiteten som ljusfältets storlek och ljusintensitetens fördelning inom ljusfältet förändras när lamphuvudet positioneras om. En operationsbelysning med den kravställda funktionaliteten har en mer sofistikerad teknologi och betingar ett betydligt högre pris än operationsbelysning som saknar funktionen.

Enligt bolagets uppfattning är det uppenbart att ett ljus som ger 26 000 lux i slutet av ljusstuben, som vinnande leverantörs Volista gör, utan någon re-fokusering, inte är ett högkvalitativt ljus. I själva verket motsvarar det hälften av det en modern operationslampa ger i dag. Vidare anser bolaget att det är tekniskt omöjligt att skapa en 1200 mm lång ljusstapel som är fokuserad och har ett homogent och högkvalitativt ljus med produkten Volista eller med någon annan lampa som inte har autofokus och där en mätning av avståndet mellan lampa och sårområde görs. Det ska noteras att funktionen AIM (Automatic Illumination Management) inte har med ljusstubens längd eller egenskaper att göra. AIM är vinnande leverantörs skuggkorrigeringsfunktion.

Den funktion som vinnande leverantör anger att Volista har och jämför med automatisk funktion motsvarar den funktion som i princip alla typer av operationslampor har som använder reflektorer eller olika linssystem för att få en så homogen ljusstub som möjligt. Denna funktion är inte att jämföra med automatisk ljusfokusering; ljuset kommer inte att vara fokuserat och homogent om fokuseringen inte sker manuellt eller automatiskt.

SLL anför bl.a. följande.

Ljuset från vinnande leverantörs offererade operationslampa är alltid fokuserat på alla distanser utan manuell justering vilket uppfyller det obligatoriska krav som SLL har ställt.

Det finns i dag inte någon standard för vad som menas med automatisk fokuseringsfunktion. Det är SLL, som upphandlande myndighet, som bestämmer vad som ska upphandlas och vilka krav som ska ställas. Allt under förutsättning att de ställda kraven är förenliga med grundläggande upphandlingsprinciper. SLL har vid tre tillfällen genom "Frågor och svar" förtydligat vad som avses med automatisk fokuseringsfunktion i denna upphandling och vad som krävs för att uppfylla SLL:s krav.

SLL har inte någon egen uppfattning om hur tekniken bakom den automatiska fokuseringsfunktionen ska vara beskaffad och har i denna del ställt ett funktionellt krav som inte begränsats till någon specifik teknisk lösning. SLL har inte heller uppställt krav på att ljusstyrkan ska vara konstant oavsett avstånd till operationsbordet. Bolaget blandar ihop det uppställda kravet med sin önskan om hur kravet borde ha utformats.

Vinnande leverantör har i sitt anbud svarat att det aktuella kravet uppfyllts. Detta är i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och ytterligare bevis för uppfyllande av kravet har inte ställts. I anbudet beskriver vinnande leverantör systemet AIM (Automatic Illumination Management) som produkten är utrustad med. Tekniken ger enligt leverantören en

permanent och automatisk fokusering av ljuset i en ljusstapel på 1200 mm och ett homogent och högkvalitativt ljus för att eliminera eventuella skuggor och fläckar.

Det har saknats anledning att ifrågasätta de uppgifter som vinnande leverantör har lämnat. SLL har därför inte haft någon skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga. Syftet med kravet på automatisk fokuseringsfunktion uppnås med vinnande anbuds offererade produkt och krav 7.7 är uppfyllt.

**Krav 11.8 Kamera i HD-kvalitet ska kunna spela in video samt exponera, minst 1080p**

Bolaget anför bl.a. följande.

HD-video finns bl.a. i olika kvalitetsstandard, 1080i och 1080p. Utrustning med 1080i standard är enklare än 1080p och därmed också billigare att utveckla och tillverka.

Vinnande leverantör har inte bifogat någon form av dokumentation i anbudet till styrkande av att dess produkt uppfyller kravet på 1080p standard. Anbudet innehåller endast ett påstående om att produkten uppfyller kravet. Vinnande leverantör har dock i sin bilaga "Optioner" offererat två kameror vilka också torde vara de kameror som ingår i och utvärderats i den offererade basutrustningen. Av produktbladen för dessa två kameror framgår att de har 1080i standard och inte kravställd 1080p standard.

Bolaget uppfattar kravet som att produkten ska kunna spela in video och exponera stillbilder. Detta måste enligt bolaget uppfattas som att produkten lokalt ska kunna lagra videosekvenser och bilder för en senare export av dessa till ett centralt lagringssystem. Det saknas underlag i vinnande anbud till styrkande av att offererad produkt fyller kravet även i detta avseende.



Den enda kameraprodukt som vinnande leverantör har presenterat i sitt anbud uppfyller således inte aktuella krav. SLL har att göra en förnyad kontroll av kravuppfyllelsen.

SLL anför bl.a. följande.

Vinnande leverantör har i sitt anbud uppgett att det aktuella kravet är uppfyllt. Kameran i HD-kvalitet kan enligt vinnande leverantör spela in video samt exponera, minst 1080p via kamerans control-box. Vinnande leverantör har även lämnat prisuppgift för HD Kamera 1080p. Detta är i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och några ytterligare bevis för uppfyllande av kravet har inte begärts. Det har saknats anledning att ifrågasätta lämnade uppgifter varför SLL inte har haft någon skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga. Vad bolaget har anfört om avsaknad av information på vinnande leverantörs hemsida och avsaknad av till anbudet bifogat datablad saknar relevans eftersom SLL inte har begärt något ytterligare bevis än försäkran.

Det är riktigt att vinnande leverantör har lämnat option avseende produkten Orchide HD. Denna option är dock inte, såsom bolaget anfört, kopplad till operationsbelysning typ 1 utan till operationsbelysning typ 2.

Eftersom vinnande leverantör har uppfyllt det obligatoriska kravet vore det oförenligt med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU att utesluta dess anbud.

#### **Krav 13.2 och 13.4 Byte av defekt LED-lampa**

Bolaget anför bl.a. följande.

Enligt krav 13.2 ska anbudsgivaren ange hur byte av defekt LED-lampa utförs. Av krav 13.3 följer att defekt LED-lampa ska kunna bytas av medicinteknisk ingenjör efter genomgången utbildning. Utbildning ska ingå i priset. I Krav på bilaga 13.4 anges:

”Vid inlämning ska / Byte av LED-lampa / bifogas anbudet. .  
Filen bifogas i steg två av tre (2/3) vid anbudslämning.” Vidare  
anges ”Beskriv enligt krav 13.3 Byte av lampa”.

Det ställda kravet måste uppfattas som att anbudsgivarna ska lämna en komplett beskrivning som visar hur byte av LED-komponenten/ljuskällan går till. Det är således ett särskilt bevis som SLL begär in till styrkande av hur byte av lampa ska ske. Vinnande leverantörs beskrivning av hur byte av lampa sker är beträffande operationslampa typ 1 och 3 obefintlig. I vinnande anbud ges ytterst kortfattade beskrivningar som möjligen visar hur höljet på lamporna öppnas. Beskrivningarna innehåller inte någon information om hur byte av lampa sker. Kravet på att ett byte av lampa ska kunna göras av medicinteknisk ingenjör efter genomgången utbildning innebär inte att anbudsgivaren kan underlåta att inge en beskrivning av hur byte av defekt lampa utförs. Eftersom kraven i 13.2 och 13.4 inte är uppfyllda beträffande dessa båda offererade lampor ska vinnande anbud rätteligen förkastas.

SLL anför bl.a. följande.

Bolaget påstår att vinnande anbud, avseende operationslampa typ 1 och typ 3 inte tillräckligt detaljerat beskrivet hur byte av lampa ska ske och att de båda aktuella kraven därför inte är uppfyllda.

Enligt krav 13.2 ska anbudsgivaren ange hur byte av defekt LED-lampa utförs. Beskrivningen ska, enligt krav 13.4, bifogas anbudet och vara i enlighet med krav 13.3. Av krav 13.3 framgår att LED-lampa ska kunna bytas av medicinteknisk ingenjör efter genomgången utbildning.

Med ledning av krav 13.3 framgår att beskrivningen av bytet inte behöver vara så detaljerad att en medicinteknisk ingenjör ska kunna byta defekt LED-lampa utan att först ha genomgått en adekvat utbildning. De beskrivningar som getts i vinnande anbud är tillräckligt utförliga för att uppnå ställda krav.

**Krav 22.0 Referenser gällande operationsbelysning**

Bolaget anför bl.a. följande.

Enligt krav 22.1 ska referensobjektet vara från skandinaviska sjukhus.  
Enligt krav 22.2 ska referensobjektet motsvara offererade produkter enligt operationsbelysning typ 1. Enligt krav 22.4 ska anbudet innehålla tre referenser. Vinnande leverantör offererar som operationslampa typ 1 Standop Volista 60DF single och Standop Volista 40DF Single.

Särskilt ska noteras att det i kravet anges att "övriga typer kommer inte att bedömas av referenspersonerna". Med detta måste menas att övriga offererade typer av lampor, dvs. typ 2 eller typ 3, inte kommer att bedömas. Detta förstärker bilden av att det är just operationsbelysning typ 1 som referensobjektet ska avse. Referensobjektet ska således motsvara just denna operationslampa.

På vinnande leverantörs bilaga med referenser står uttryckligen att operationslampan Standop Volista är ny på den svenska marknaden och att den närmaste referensen därför finns i Danmark. Därefter redovisas tre referenser varav två i Sverige. Bolaget har varit i kontakt med de två svenska sjukhusen och fått bekräftat att de av vinnande leverantör levererade produkterna inte innehåller operationslampan Standop Volista. Referensobjekten utgörs inte av operationslampor typ 1 utan i själva verket typ 2, vilka enligt utformningen av SLL:s krav inte kan komma i fråga som referensobjekt. Vidare kan konstateras att vinnande anbuds offererade operationslampa typ 2 i väsentliga avseenden skiljer sig från operationslampa typ 1. Den största skillnaden ligger i produkternas lamphuvuden som har helt olika teknologi. Även utformningen av lamphuvudena skiljer sig väsentligen åt. Följaktligen är inte det obligatoriska kravet avseende referenser uppfyllt.

SLL anför bl.a. följande.

Av anbudsinvjudan 8.2 Referenstagning framgick att leverantören skulle lämna referenser för att på så sätt styrka sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Av krav 22.2 framgår att referensobjekten skulle avse leveranser som *motsvarar* den offererade utrustningen för operationsbelysning typ 1. SLL har således inte ställt krav på att lampan i referensobjektet skulle vara exakt samma produkt som den offererade.

Lamporna i vinnande anbuds referensobjekt har samma tekniska specifikationer i operationsbelysningens väsentliga tekniska delar som den offererade operationslampan. Lamporna har bland annat, men inte uteslutande, identiska specifikationer rörande takfästen och takarmar samt teknikerna FSP och AIM.

SLL anser att de i referensobjekten upptagna lamporna motsvarar den av vinnande leverantör offererade operationsbelysningen typ 1.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att ske. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera obligatoriska krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50). Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har anfört att vinnande anbud inte har uppfyllt de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget gällande att operationslampa ska leverera konstant ljus, att operationsbelysningen ska ha automatisk fokuseringsfunktion, att kamera i HD-kvalitet ska kunna spela in video samt exponera med viss angiven kvalitetet samt i fråga om beskrivning av hur defekt LED-lampa ska bytas och referenser gällande operationsbelysning. Bolaget har till stöd för detta redogjort för sin uppfattning om vilka krav som ställts i ifrågavarande delar och jämfört dessa uppfattade krav med vad bolaget har inhämtat om vinnande leverantörs erbjudna produkter samt i vinnande anbud lämnad beskrivning och lämnade referenser. SLL har anfört att vinnande leverantörs anbud i samtliga dessa avseenden har uppfyllt de krav som ställts i förfrågningsunderlaget samt att SLL alltjämt anser att kraven är uppfyllda.

Det finns varken i LOU, i dess förarbeten eller i rättspraxis stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud avseende de krav som ställs på det upphandlade föremålet är riktiga. En sådan kontroll skulle i vart fall inte sträcka sig längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Om den upphandlande myndigheten inte i förfrågningsunderlaget har uppställt krav på att uppgiften också ska styrkas skulle en annan ordning kunna strida mot det upphandlingsförfarande som valts eller de grundläggande principerna i LOU.

Den upphandlande myndigheten får dock inte efterge eller bortse från sådana krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. I enlighet med lika-behandlingsprincipen krävs att leverantörerna behandlas på samma sätt när det gäller frågan om obligatoriska krav är uppfyllda. Detta gäller även om uppgifterna blivit kända först i samband med en överprövningsprocess. SLL har i nu aktuellt mål beaktat vad som framkommit i överprövnings-

processen och vid förnyad prövning ansett att samtliga aktuella krav har uppfyllts.

I vinnande anbud har, i enlighet med de krav som ställts, bekräftats att anbudet uppfyller kraven i förfrågningsunderlagets punkter 7.5 och 7.7. I SLL:s förfrågningsunderlag har inte angetts hur kraven gällande konstant ljusintensitet och automatisk fokuseringsfunktion ska uppfyllas och det har inte heller ställts krav på att erbjudna lampor ska uppfylla någon eventuell branschstandard i dessa avseenden. I vinnande anbud anges vidare att ställda krav gällande kamera i HD-kvalitet är uppfyllt och det har varken vid anbudets lämnande eller i detta mål framkommit skäl att ifrågasätta detta. Det som bolaget har anfört gällande den i vinnande anbud lämnade beskrivningen av LED-lampsbyte samt om lämnade referenser gällande operationsbelysning utgör inte heller skäl för att anse att vinnande anbud inte skulle ha uppfyllt även dessa båda ställda krav.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att SLL har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i denna lag. Därmed finns det inte grund för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).



Per Eskilsson

Rådman

Anna Cederberg har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

