



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ
 Enhet B
 Föredraganden: C. Andersson

DOM
 2010-12-14
 Meddelad i
 Luleå

Mål nr
 2118-10 E
 D2

SÖKANDE

Anna-Karin Linder, 780221-5546
 Malmuddsvägen 68, lgh 1202
 972 45 Luleå

Ombud: Ombudsmannen Jörgen Lundqvist
 Legitimerade Sjukgymnasters Riksförbund
 Box 3196
 103 63 Stockholm

MOTPART

Norrbottnens läns landsting
 971 89 Luleå

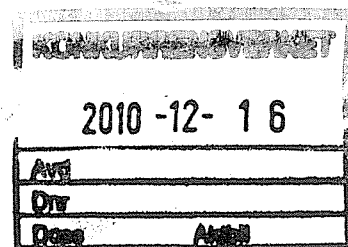
Ombud: Jonas Reinholdsson
 KommunLex
 Box 3194
 103 63 Stockholm

SAKEN

Samverkansavtal enligt lagen (1993:1652) om ersättning för sjukgymnastik, LOS

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 10740

Postadress
 Box 849
 971 26 Luleå

Besöksadress
 Skeppsbrogatan 41

Telefon
 0920-29 54 90
E-post: forvaltningsratten@lulea.dom.se
 www.dom.se

Telefax
 0920-29 54 98

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-12:00
 13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Norrbottnens läns landsting (NLL) beslutade den 5 juli 2010 att inte teckna samverkansavtal med Anna-Karin Linder. Beslutet motiverades med att hon har möjlighet att få rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett valfrihetssystem enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem (LOV).

Anna-Karin Linder

Anna-Karin Linder har överklagat beslutet, yrkat att det ska upphävas samt att förvaltningsrätten ska förordna att NLL ska teckna samverkansavtal med högstbjudande, dvs. henne samt anfört bl.a. följande. Beslutet är ogiltigt då det inte har anslagits i vederbörlig ordning. NLL:s beslut är dessutom fattat i strid med de lagändringar som trädde i kraft den 1 april 2009 och regeringens intention med lagändringen. Vårdvalet i dess utformning ger henne inte en reell möjlighet att driva företag med offentlig finansiering som grund på ett affärsmässigt sätt, såsom ett samverkansavtal enligt LOS innebär.

I Norrbotten finns ett vårdval/hälsoval med ett regelverk som reglerar hur en vårdenhet kan auktorisera sig och få rätt till offentliga medel för gjorda insatser. I regelverket framgår att rehabiliteringsinsatser ska ingå i uppdraget utan ytterligare specifikation. Någon tydlig ersättningsgrund framgår inte av vårdvalets/hälsovalets framtagna underlag för sjukgymnastiska insatser. NLL har i sitt beslut inte påvisat hur och inte heller på vilket sätt hon kan ingå i vårdvalet/hälsovalet. NLL:s vårdvalssystem visar inte på någon tydlig ersättningsgrund för sjukgymnastiska insatser. I Norrbotten finns heller inget annat framtaget vårdval rörande sjukgymnastik. Hennes uppfattning är att hon idag inte kan ingå i det vårdvals/hälsovalssystem som finns i Norrbotten. NLL kan följaktligen inte kräva att hon ska starta

en auktoriserad vårdenhet där andra yrkeskategorier (läs husläkare) utgör bas. NLL kan inte heller hänvisa henne till att försöka söka och teckna underleverantörsavtal med befintliga vårdenheter då vårdvalet i Norrbotten saknar en fastställd affärsmässig ersättningsgrund. – Till stöd för sin talan har Anna-Karin Linder åberopat ett e-postuttalande av Lars Hedengren.

För det fall målet inte ska prövas som en laglighetsprövning ska det prövas som ett förvaltningsbesvär enligt LOS.

NLL

NLL har motsatt sig bifall till ansökan och anfört i huvudsak följande. Det aktuella beslutet är fattat av chefen för hälso- och sjukvårdsenheten och är följaktligen fattat genom delegation. NLL har handlagt ärendet helt riktigt. NLL har sedan den 1 januari 2010 ett valfrihetssystem, Vårdval Norrbotten, i enlighet med de krav som uppställs i hälso- och sjukvårdslagen (1982:763). Av inbjudan att lämna ansökan om deltagande i Vårdval Norrbotten framgår att sjukgymnaster ingår i vårdvalssystemet och det anges att privatpraktiserande sjukgymnaster inte har rätt till ersättning enligt LOS för sådan verksamhet som bedrivs inom ramen för Vårdval Norrbotten. Att sjukgymnaster utgör en del av Norrbottens vårdvalssystem framgår vidare av landstingsstyrelsens protokoll från sammanträde den 31 mars 2009. Anna-Karin Linder kan därför ha rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för valfrihetssystemet.

Den som har rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett valfrihetssystem anses dock inte ha någon möjlighet att teckna ett samverkansavtal med ett landsting avseende ersättningsetablering. NLL är därför förhindrad att teckna samverkansavtal.

Målet ska inte prövas som en laglighetsprövning utan som ett förvaltningsbesvär.

Anna-Karin Linder

Anna-Karin Linder har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Det uppsatta valfrihetssystemet saknar helt möjlighet för den lilla vårdföretagaren som sjukgymnast att auktorisera sig i vårdvalssystemet. Det saknas helt en beskrivning av hur en sådan etablering kan ske. Det saknas även en beskrivning av hur en sådan företagare ersätts enligt ersättningssystemet. Regelverket gör det inte möjligt för henne att auktorisera sig i vårdvalet. Det uppsatta valfrihetssystemet i Norrbotten har skapat begränsningar och i sak minskat möjligheten till mångfald av utövare, vilket därmed minskar utbud och invånarnas valfrihet. Regeringens intention med lagens införande var alltså det direkt motsatta än det NLL presterat.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.

Enligt 10 kap. 3 § kommunallagen (1991:900) gäller inte föreskrifterna i kapitlet om det i lag eller annan författning finns särskilda föreskrifter om överklagande.

I 5 g § LOS anges bl.a. att bestämmelserna om överprövning och skadestånd i 16 kap. 1-6 §§ lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, gäller i fråga om ersättningsetablering enligt denna lag. Vad som sägs där om leverantör, upphandlande myndighet, kontrakt och upphandling ska i stället avse sökande, landsting, samverkansavtal respektive förfarande om ersättningsetablering. Hänvisningarna i 16 kap. 2 § första stycket och 5 § LOU till andra bestämmelser i den lagen ska i stället avse 5 b-5 f §§ denna lag.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Av 5 e § LOS framgår att landstinget ska fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högsta pris för verksamheten och som

1. vid övertagandet av verksamheten kan uppfylla de krav som anges i 7-9 §§,
2. inte har uteslutits enligt 5 d §, och
3. inte redan har, eller kan få, rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i lagen (2008:962) om valfrihetssystem.

I förarbetena (prop. 2008/09:64 s. 54 och s. 74) angående "Ersättningsetablering för vissa privata vårdgivare m.m." anges bl.a. följande. Ett ytterligare krav för att få ingå samverkansavtal bör vara att läkaren eller sjukgymnasten inte har rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdsinsatser inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i den föreslagna LOV. Om landstinget har ett valfrihetssystem där vårdgivaren

ingår eller kan ingå och få ersättning för de tjänster som utförs i den nya verksamheten, ska landstinget inte besluta att ingå ett samverkansavtal med honom eller henne. – Om landstinget således har organiserat sin hälso- och sjukvård på ett sådant sätt att sökanden kan vara verksam mot offentlig ersättning exempelvis genom att ingå i ett sådant vårdvalssystem inom primärvården som föreslås i lagrådsremissen Vårdval i primärvården kan han eller hon inte komma ifråga för ett nytt samverkansavtal efter ersättningsetablering.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det finns särskilda föreskrifter om överklagande i LOS som i sin tur hänvisar till LOU, varför målet ska prövas som en ansökan om överprövning. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att frågan om beslutet anslagits eller inte saknar betydelse.

Frågan i målet är om NLL haft fog för sitt beslut att inte teckna samverkansavtal med Anna-Karin Linder av det skälet att hon har möjlighet att få rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett valfrihetssystem enligt LOV.

I 5 e § LOS uppställs kraven för ingående av samverkansavtal. Av NLL:s tilldelningsbeslut framgår att Anna-Karin Linder har erbjudit det högsta priset för verksamheten och det är i målet ostridigt att hon uppfyller villkoren i de två första punkterna. Därutöver krävs dock att Anna-Karin Linder inte redan har, eller kan få, rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i lagen om valfrihetssystem.

Av handlingarna i målet framgår att Vårdval Norrbotten omfattar sjukgymnaster. Däremot är det inte närmare beskrivet på vilket sätt sjukgym-

naster kan ingå. Att NLL i regelverket lämnat nämnda fråga öppen innebär dock enligt förvaltningsrättens mening inte att sjukgymnaster inte ingår och kan få ersättning.

Annat har således inte framkommit än att Vårdval Norrbotten omfattar sjukgymnaster och att Ann-Karin Linder kan få rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för detta. NLL har därför haft fog för sitt beslut att inte ingå samverkansavtal med Anna-Karin Linder. Hennes ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga DV (3109/1 C)



Eva Bésélin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.