



**KLAGANDE**

Corvara Industri- och Skadeservice AB, 556076-1891  
Box 219  
601 04 Norrköping

Ombud: Advokat Henrik Stenberg och  
advokat Hanna Vikström  
Avenir Advokater AB  
Drottninggatan 19  
602 24 Norrköping

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -04- 18	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**MOTPART**

Västerbottens läns landsting  
Upphandlingsenheten  
901 89 Umeå

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 28 mars 2013  
i mål nr 2484-12, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avvisar överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

Corvara Industri- och Skadeservice AB (bolaget) överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar att rättelse ska ske samt att kammarrätten ska fatta ett interimistiskt beslut innebärande att upphandlande myndighet inte får ingå avtal innan något annat har bestämts. Bolaget åberopar som grunder att intyg om tillstånd från Arbetsmiljöverket, uppgifter om personal som företaget avser nyttja och övrig bedömning under rubriken "Kompetens och resurser" bör resultera i att högre resurspoäng ska tilldelas företaget.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada får ansöka om överprövning av en offentlig upphandling. Rätten kan då besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Några bestämmelser om vem som kan överklaga förvaltningsrättens avgöranden finns varken i LOU eller i de s.k. rättsmedelsdirektiv som 16 kap. LOU bygger på. De allmänna bestämmelserna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, blir därmed tillämpliga.

Av 33 § andra stycket FPL framgår att förvaltningsrättens beslut får överklagas av den som det angår, om det gått honom emot. Frågan i målet är om förvaltningsrättens dom angår bolaget och går det emot i den mening som avses i 33 § andra stycket FPL.

I RÅ 2005 ref. 47 uttalar Högsta förvaltningsdomstolen att domstolen i ett mål om offentlig upphandling kan, oavsett hur yrkandena utformas,

välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas.

När en domstol förordnat att en leverantör ska uteslutas från det vidare förfarandet eller mista ett tilldelat uppdrag genom att en annan leverantör utpekats som vinnande, har avgörandet ansetts ha en sådan betydelse för ställningen som anbudsgivare att det angår leverantören och går denne emot i den mening som krävs för talerätt, se HFD 2011 ref. 29. I HFD 2011 ref. 85 slogs fast att slutsatsen i HFD 2011 ref. 29 inte kunde utsträckas till att förstås så, att en leverantör som inte begärt överprövning hade rätt att föra talan mot domstols förordnande om rättelse av det slag som var aktuellt i målet. Det ansågs därvid sakna betydelse vad utfallet blev eller kunde bli av en ny, rättad utvärdering. Förvaltningsrätten hade i detta mål förordnat att den aktuella upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse skett i enlighet med domskälen. I domskälen angavs att förvaltningsrätten funnit att upphandlingen genom rättelse kunde uppfylla kraven i LOU och att utvärderingen av anbuderna ska ske på så sätt att utvärderingskriteriet "Ekonomi" utvärderas i sin helhet samt att poängfördelningen ska ske mot totalpriset av delkriterierna gemensamt.


Högsta förvaltningsdomstolen har i mål nr 3129-11 och 3328-11 (HFD 2012 ref. 2) behandlat frågan om leverantörers talerätt när förvaltningsrätten har förordnat om att en upphandling ska göras om i stället för att rättas som leverantören yrkat. I dessa mål anförde Högsta förvaltningsdomstolen att det för talerätt krävs att det överklagade beslutet i sig har en precis och påtaglig betydelse för klaganden, oavsett vad utfallet blir eller kan bli av den åtgärd som domstolen väljer. Frågan om talerätt måste avgöras med utgångspunkt i omständigheterna i det enskilda fallet. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterade att förvaltningsrätten på ansökan av klaganden överprövat upphandlingen och anförde att förvaltningsrättens förordnande om att upphandlingen ska göras om inte kan anses ha en sådan betydelse för klaganden att detta

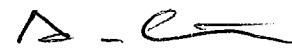
bolag har talerätt, varför kammarrätten gjorde rätt som avvisade överklagandet. Klaganden hade i kammarrätten överklagat förvaltningsrättens beslut om att upphandlingen skulle göras om och yrkat på att upphandlingen i stället skulle rättas.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Av ovan redovisad praxis framgår således att det avgörande för om bolaget ska anses ha talerätt i detta mål är om det överklagade beslutet i sig har en precis och påtaglig betydelse för bolaget. Här ska inte vägas in vad utfallet blir eller kan bli av den åtgärd som domstolen väljer. Förvaltningsrätten har i målet beslutat att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av en ny anbudsutvärdering där Corvara Industri- och Skadeservice AB ska anses kvalificerad till utvärdering och där omprövning av tilldelade poäng under utvärderingen ska ske. Kammarrätten finner därför att förvaltningsrättens förordande om rättelse inte kan anses ha en sådan betydelse för bolaget att bolaget har talerätt. Överklagandet ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Gunnar Pettersén  
kammarrättsråd  
ordförande

  
Anders Lind  
kammarrättsråd  
referent

Jeanette Sundqvist  
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2013-03-28  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
2484-12 E  
Kansli 3

*Bilaga A*

**SÖKANDE**

Corvara Industri- och Skadeservice AB, 556076-1891  
Box 219  
601 04 Norrköping

Ombud: Advokaterna Henrik Stenberg och Hanna Vikström  
Avenir Advokater AB  
Drottninggatan 19  
602 24 Norrköping

**MOTPART**

Västerbottens läns landsting  
901 89 Umeå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbudena.

---

Dok.Id 30442

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsratteniumea@dom.se">forvaltningsratteniumea@dom.se</a>	090-13 75 88	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västerbottens läns landsting (Landstinget) har infordrat anbud avseende Ramavtal Asbest AC-län och beslutat att inte teckna ramavtal med Corvara Industri- och Skadeservice AB (Corvara).

Corvara yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Landstinget bestrider bifall till Corvaras ansökan.

## UTREDNINGEN

### Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges under AFB.31 Anbuds form och innehåll bl.a. följande.

Anbudet avges skriftligt på svenska, med uppgifter och innehåll som begärs i förfrågningsunderlaget. Anbud uppställs enligt bifogat formulär till anbud. Telefax anbud accepteras ej.

Anbudsgivare lämnar uppgift om fax- eller e-postadress till kontaktperson under anbudstiden. Anbudshandlingar förses med anbudsgivarens firmapteckning.

Följande uppgifter lämnas och utgör underlag för anbudsutvärdering:

Pris

Företagets tillgängliga resurser

Företagets referensobjekt

Offererad organisation, referensobjekt för nyckelpersoner (CV)

Övriga handlingar/uppgifter som begärs enligt anbudsformuläret (se bilaga 2 till domen för s. 3 i formuläret).

Under rubriken AFB.52 Värderingsgrunder vid anbudsprövning anges bl.a. följande.

Kriterier som beaktas vid anbudsvärderingen är kompetens, resurser och anbudspris, med inbördes viktning enligt följande:

Kompetens och resurser	30 %
Pris	70 %

Poängsättning sker enligt en femgradig skala.

Kompetens och resurser:

1 poäng	Ej acceptabel/ej godkänd
2 poäng	Mindre god/mindre bra
3 poäng	Acceptabel/godkänd
4 poäng	God/bra
5 poäng	Mycket god/mycket bra

Vid värdering av kompetens och resurser kommer anbudsgivaren att värderas utifrån genomförda, relevanta referensobjekt, tillgängliga resurser och offererad organisation. Med offererad organisation avses de personkategorier som markeras med CV i bifogat anbudsformulär. Vid anbudsvärderingen kommer dessa personkategorier att viktas lika. För värdering av företags kompetens och resurser kan landstinget komma att inhämta egna referenser, t.ex. från anbudsgivarens samarbetspartners i tidigare utförda uppdrag med offererad organisation.

#### **Landstingets tilldelningsbeslut**

I tilldelningsbeslutet anges att Corvara i sitt anbud inte visat begärda intyg om tillstånd från Arbetsmiljöverket att under avtalsperioden (fr.o.m. 2013) hantera asbest vid rivning samt inte heller begärda uppgifter om den personal företaget avser att nyttja. Se bilaga 1 till domen.

### Corvaras anbud

I anbudet anges under rubriken Information om anbudsgivaren bl.a. följande.

”Anbudet lämnas av Corvara Industri- och skadeservice AB. Corvara Industri- och skadeservice AB representeras bl.a. av distriktskontoret i Umeå som kommer att svara för servicen mot er gällande detta anbud.”

Under rubriken Personal, kompetens m.m. anges bl.a. följande.

”I händelse av att Corvara Industri- och skadeservice AB blir utsedda till Er leverantör kommer detta avtal att hanteras av personalen vid vårt lokalkontor vid Maskingatan 1, Umeå. Övriga lokalkontor kommer att ställa personal och utrustning till Ert förfogande då behov uppstår.”

### Parternas anföranden

Corvara anför bl.a. följande.

Corvara har tilldelats 1 av 5 möjliga poäng avseende ”Kompetens och resurser” vilket enligt Landstingets utvärderingsskala innebär ”Ej acceptabel/ej godkänd”. I motsats till de andra anbudsgivarna har Corvara inte getts någon totalpoäng. Corvara har lämnat in erforderligt underlag och erforderliga uppgifter och borde ha fått en högre poäng än 1 avseende ”Kompetens och resurser”. I likhet med övriga två anbud som utvärderats borde Corvara ges i första hand 4 s.k. resurspoäng och i andra hand i vart fall 2 resurspoäng. I bägge fallen har Corvara lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, varför anbudet borde ha antagits som mest förmånliga anbud.



Totalpoängen för Corvara har inte angetts i tilldelningsbeslutet, men vid en uträkning utifrån Landstingets poängsättning uppgår den till 3,17  $((0,7 \times 4,1) + (0,3 \times 1,0))$ . Även med Landstingets poängsättning blev anbudet således det näst mest förmånliga.

Det kan konstateras att Corvara har kvalificerat sig för anbudsutvärdering och borde ha tilldelats en totalpoäng. Det finns inget skall-krav som Corvara inte uppfyllt. Även Landstinget verkar ha utgått från detta eftersom man utvärderat anbudet. Om en leverantör väl kvalificerat sig för utvärdering kan detta inte återgå bara för att denne får en låg poäng i utvärderingen. Landstinget har härigenom brutit bl.a. mot principerna om likabehandling och affärsmässighet.

Om rätten skulle anse att en upphandlande myndighet har rätt att utesluta en anbudsgivare i utvärderingsfasen, har Landstinget i detta fall under alla förhållanden brutit mot principen om förutsebarhet/transparens då det inte framgår av förfrågningsunderlaget att anbud inte utvärderas utan att uteslutning sker vid tilldelande av 1 s.k. resurspoäng.

*Tillstånd för hantering av asbest* Corvara har under "Tillstånd" bl.a. uppgett att företaget "innehar tillstånd att hantera asbest vid rivning". Det finns inget skall-krav på att en anbudsgivare ska bifoga ett tillstånd härom för tiden fr.o.m. 2013, som Landstinget tycks ha utgått ifrån. Det enda som nämns härom i förfrågningsunderlaget finns längst ner på sista sidan i svarsformuläret. Under "Bilagor till anbud" anges som punkt 4 "Kopia på företagets tillstånd att hantera asbest och att utföra asbestsanering". Även om detta inte kan ses som ett skall-krav har Corvara till anbudet bifogat gällande beslut från Arbetsmiljöverket om att hantera asbest.

Det beslutet, som är daterat den 7 januari 2010, gäller t.o.m. 2012 och förnyas efter ansökan inför periodens slut. Det har inte någonstans nämnts att

anbudsgivare måste inge beslut om tillstånd för kommande tid, avseende avtalstiden. Förfrågningsunderlaget kan inte anses avse framtida tillstånd när detta de facto inte angetts. Corvara hade vid anbudslämnandet inte fått beslutet för 2013 utan fick, som brukligt, det beslutet strax innan periodens utgång. Beslutet togs den 17 december 2012, dvs. efter anbudstidens utgång, och gäller till den 31 december 2015. Det har för övrigt aldrig varit tal om att Corvara inte skulle få sitt tillstånd förlängt. Corvara har haft sitt asbesttillstånd från 2006 och har inga anmärkningar. Att som skäl för att ge Corvara endast 1 resurspoäng ange att företaget inte visat intyg om att tillstånd för asbesthantering finns för avtalsperioden strider uppenbart mot vad som angetts i förfrågningsunderlaget med bilagor.

Om Corvara hade tilldelats kontraktet och sedan mot all förmodan inte skulle ha fått sitt tillstånd förnyat torde det innebära rätt för Landstinget att frångå avtalet på civilrättsliga grunder. Detta har dock ingen som helst betydelse i upphandlingshänseende.

Det förtjänar också att nämnas att Corvara till anbudet bifogat digital kopia av utdrag ur sitt verksamhetssystem. Systemet larmar när giltighetstid för något tillstånd är på väg att gå ut och företagets heltidsanställda miljö- och kvalitetssamordnare bevakar företagets förteckning över giltiga tillstånd. Corvara har mycket goda rutiner för att säkerställa efterlevnad av gällande krav och tillse att nödvändiga tillstånd etc. alltid innehas. Det har helt saknats skäl för Landstinget att ifrågasätta att Corvara har tillstånd för asbestsanering och att företaget även framgent kommer att inneha sådant tillstånd.

*Personal* Corvara har inte i anbudet angett att allt arbete ska utföras av personal på Umeå-kontoret. Umeå-kontoret anges vara huvudkontakt och den som svarar för servicen gentemot Landstinget och hanterar detta avtal. Av anbudet framgår också att Corvara har ett mycket väl utvecklat samar-

bete i organisationen i stort, vilket medför att företaget kan frambringa erforderlig personal och utrustning med mycket kort varsel och personal från andra lokalkontor kommer att vara involverade vid behov. Umeåkontoret använder sig i dagsläget oftast av personal från närliggande kontor. Corvara har gett in uppgifter om och CV för den personal som främst kommer att bli aktuell i detta uppdrag.

Corvara har i anbudet angett viss person som arbetsledare, viss person som entreprenadansvarig, viss person som miljö- och kvalitetsansvarig och två personer som brandskyddsansvarig. Därutöver har namngetts tre asbesttekniker, som kommer att användas för uppdraget, i närområdet. Corvara har således lämnat uppgift om samtliga personer som efterfrågas samt därtill tre asbesttekniker.

*Corvaras referenser* Corvara har lämnat tre referensuppdrag med projektbeskrivning, plats, kund och med angivande av kontaktperson och telefonnummer till denne. Landstinget hade därför enkelt kunnat ta reda på eventuellt kompletterande uppgifter som man önskade erhålla avseende lämnade referensobjekt. I förfrågningsunderlaget anges för övrigt att Landstinget kan komma att vid värdering av företagens resurser och kompetens inhämta egna referenser, t.ex. från anbudsgivarens samarbetspartners i tidigare utförda uppdrag. Vad än viktigare är att det inte heller i förfrågningsunderlaget efterfrågats så detaljerade uppgifter som nu görs gällande. Vad som efterfrågats är endast företagens referensobjekt och det anges att anbudsgivaren kommer att värderas utifrån bl.a. ”genomförda, relevanta referensobjekt”. De uppgifter Corvara lämnat uppfyller tveklöst vad som kan innefattas i det nu sagda.

Då Corvara lämnat betydligt mer underlag beträffande resurser och kompetens än vad som krävs borde företaget under alla förhållanden ha erhållit

poängen 2, vilket hade medfört att anbudet med dess klart lägsta pris skulle ha vunnit upphandlingen.

Landstinget anför bl.a. följande.

Grunden för att Corvaras anbud inte kan antas är avsaknaden av begärda intyg att hantera asbest under avtalsperioden samt att begärda uppgifter angående offererad personal (Umeå-kontoret) ej redovisats i anbudet. De personer som anges i anbudet med (ofullständiga) CV är inte samma personer som de som enligt anbudstexten kommer att utföra arbetet.

*Tillstånd för hantering av asbest* Corvara har inte i anbudet redovisat begärt intyg om att företaget innehar erforderligt tillstånd att under avtalstiden (år 2013) yrkesmässigt hantera asbest vid rivning. Det intyg Corvara bifogat anbudet avser tiden före den aktuella avtalsperioden. Av intyget framgår att Corvara har haft tillstånd att hantera asbest vid rivning under perioden 2010-2012.

I anbudet finns inga uppgifter om att Corvara sökt tillstånd för den aktuella avtalsperioden eller att man avser att ansöka om tillstånd för avtalstiden. Några uppgifter om att Corvara innehaft tillstånd från 2006 eller att verksamheten skulle ha bedrivits utan anmärkningar framgår inte av anbudet.

Det är en absolut förutsättning för Landstinget att avtal inte tecknas med företag som saknar erforderliga tillstånd att hantera asbest vid rivning. Detta med tanke på de risker som följer om arbete vid hantering av asbest inte utförs på ett säkert sätt och enligt gällande bestämmelser.

Mot bakgrund av ovanstående är det Landstingets uppfattning att anbudet från Corvara inte kan antas. Av den anledningen angavs inte någon totalpoäng i tilldelningsbeslutet. I efterhand kan konstateras att Landstinget

kanske tydligare borde ha redovisat det förhållandet att Corvaras anbud förkastats. Det borde därför rätteligen inte heller ha angetts någon resurspoäng för anbudet.

Att giltighetstiden för tillstånd att hantera asbest vid rivning inte förklaras tydligare i förfrågningsunderlaget motiveras av att den enda rimliga tolkningen är att giltighetstiden ska överensstämja med den aktuella avtalsperioden. Varje annan tolkning är svår att förstå.

*Personal som avses nyttjas för uppdraget* Corvara har till sitt anbud bifogat CV för några namngivna personer. Personerna är stationerade på orter som Sundsvall och Luleå/Boden. De utgörs t.ex. av namngivna asbesttekniker som utför praktiskt saneringsarbete. I anbudet anges däremot att avtalet kommer att hanteras av personalen vid Maskingatan i Umeå. Vilka dessa personer i Umeå är eller vilka kvalifikationer dessa personer har anges inte i anbudet, med undantag för en arbetsledare där CV redovisas. Av denna CV framgår dock inte om personen har någon erfarenhet av asbestsanering. Mot bakgrund av hur anbudet formulerats kan det konstateras att det är synnerligen oklart vilka personer som kommer att utföra arbetet och vilken kompetens/erfarenhet dessa personer har. Mot den bakgrunden är Landstingets uppfattning att anbudet bäst kan beskrivas som "Ej acceptabel/ej godkänd".

Corvara anger en organisation, skickar med CV för dessa personer och anger i samma anbud att arbetet kommer att utföras av annan personal. Det är naturligtvis frivilligt att lämna CV för offererad personal men att CV för asbesttekniker är av betydelse vid anbudsvärderingen kan inte missförstås.

Om en mer generös bedömning görs av Corvaras anbud skulle kriteriet Resurser/kompetens behöva värderas högre även för övriga anbudsgivare.

*Corvaras referenser* Av Corvaras anbud framgår inte storleken på angivna referensobjekt för företaget, inte när de är utförda och inte heller framgår om någon i den nu offererade organisationen medverkat. Corvara menar att man lämnat uppgift om kontaktpersoner och att Landstinget kan/borde ha kontaktat dessa för att bedöma referensobjekten. Förfrågningsunderlaget anger inte att Landstinget avser att göra egna efterforskningar för att bedöma referensobjektens värde eller innehåll. Endast referensobjekt efterfrågas och de förutsätts därför vara så väl beskrivna att anbudet kan värderas med ledning av i anbudet lämnade uppgifter.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 6 § första stycket LOU)

#### **DOMSKÄL**

Förvaltningsrätten tar inledningsvis ställning till huruvida det tillstånd för hantering av asbest som Corvara bifogat till anbudet motsvarar vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Corvara menar att i förfrågningsunderlaget efterfrågad kopia av tillstånd inte kan avse framtida tillstånd när detta de facto inte angetts. Landstinget menar däremot att den enda rimliga tolkningen av kravet är att giltighetstiden ska överensstämma med den ak-

tuella avtalsperioden. Förvaltningsrätten noterar härvid att det i förfrågningsunderlagets anbudsformulär efterfrågas ”kopia på företagets tillstånd att hantera asbest och att utföra asbestsanering”. Det anges således inte att tillståndet måste ha viss giltighetstid och inte heller av förfrågningsunderlaget i övrigt framgår något sådant. Förvaltningsrätten noterar att tillstånd kan ha en giltighetstid som går ut innan, under eller efter en avtalsperiod. Vidare kan anmärkas att tillstånd typiskt sett kan behöva förnyas efter viss tid. Med hänsyn till att något krav på tillståndets giltighetstid inte uttryckligen framgår av landstingets förfrågningsunderlag och den gränsdragningsproblematik som kan uppkomma om man i en sådan situation inte godtar samtliga vid tidpunkten för anbudstillfället giltiga tillstånd finner förvaltningsrätten att det saknas stöd för den tolkning som Landstinget gör. Enligt förvaltningsrättens mening måste således samtliga vid tidpunkten för anbudstillfället giltiga tillstånd anses falla in under kravet. Eftersom det tillstånd som Corvara bifogat anbudet var giltigt vid den tidpunkten är kravet uppfyllt. Det kan även noteras att Corvara till förvaltningsrätten ingett ett nytt tillstånd, daterat den 17 december 2012, med giltighet t.o.m. den 31 december 2015. På grund av det anförda har Landstinget inte haft fog för att förkasta Corvaras anbud med hänvisning till någon brist ifråga om aktuella tillstånd.

Corvara menar vidare att man rätteligen borde ha erhållit en högre poäng avseende kriteriet Kompetens och resurser. Landstinget motiverar poängsättningen främst med att det är oklart vilka personer som kommer att utföra arbetet. Förvaltningsrätten vill i denna del inledningsvis poängtera att det ankommer på den som ansöker om överprövning enligt LOU att visa att anbudsutvärderingen är felaktig. Det bör även noteras att anbudsgivaren ansvarar för sitt anbud och bär risken för eventuella otydligheter och brister i anbudet. I anbudet från Corvara anges att avtalet kommer att hanteras av personalen vid lokalkontoret i Umeå och att övriga lokalkontor kommer att ställa personal och utrustning till förfogande då behov uppstår. Detta

kan enligt förvaltningsrättens mening svårigen förstås på annat sätt än att uppdraget i huvudsak avses utföras av personal vid kontoret i Umeå. Angivna organisation och CV för personal avser dock, med ett undantag, personal vid andra kontor. Även om Corveras uppgifter är något motstridiga måste uppgifterna anses uppfylla de obligatoriska allmänt hållna kraven i AFB.31 och i anbudsformulär. Mot bakgrund av oklarheterna samt den summariska beskrivningen av företagets referensobjekt kan Corvara dock inte anses ha visat att man rätteligen borde ha erhållit en högre poäng avseende kriteriet ifråga.

Eftersom Corvera uppfyllt i målet aktuella skallkrav och gått vidare till utvärderingsfasen har Landstinget inte haft fog för att inte summera poängen för de två utvärderingskriterierna och räkna ut en totalpoäng. Det förhållandet att Landstinget i förfrågningsunderlaget angett att 1 poäng vid "Kompetens och resurser" innebär "Ej acceptabel/ej godkänd" kan inte föranleda annan bedömning. Om en totalpoäng hade räknats ut skulle anbudet från Corvara ha erhållit 3,17 poäng  $((0,7 \times 4,1) + (0,3 \times 1,0))$ . Anbudet skulle ha varit det näst mest förmånliga anbudet och Corvara skulle ha rangordnats som nummer två av antagna ramavtalsleverantörer. Corvara har således lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av Landstingets agerande.

Grund för att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således. Förvaltningsrätten kan härvid besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella felaktigheten hänförs sig till anbudsprövningen finner rätten det tillräckligt att prövningen av anbudet görs om.



HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 3109/1C LOU).

Björn Johansson  
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Ramavtal ASBEST 2013-2014



Västerbottens Läns Landsting  
TILLDELNINGSBESLUT

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ  
Kansli 3

INKOM: 2012-12-28  
MÅLNR: 2484-12  
AKTBIL: 8

Ramavtal Asbest AC-län

Vi tackar för det arbete Ni lagt ner på Er offert.  
Västerbottens Läns Landsting avser att teckna ramavtal  
med nedan angivna företag för perioden 2013-2014.

Förvaltningsrätten i Umeå  
Inkom  
2012-12-28  
Målnr 2484-12 Aktbil 8

1:a OCAB Sanering i Västerbotten AB
2:a Västerbottens Golv AB

ANBUÐSVÄRDERING

	Pris 0-ställt (kr)	Pris poäng	Resurs poäng	Tot poäng	Not nr
OCAB Sanering i Västerbotten AB	200 025	3,0	4,0	3,29	1:a
Västerbottens Golv AB	221 830	1,9	4,0	2,53	2:a
Corvara Industri och Skadeservice	177 770	4,1	1,0*		Se not *

Not \*

Corvara har i anbudet inte visat begärda intyg om tillstånd från Arbetsmiljöverket att under avtalsperioden (fr.o.m. 2013) hantera asbest vid rivning. Inte heller begärda uppgifter om den personal företaget avser att nyttja.

Betr anbudsvärdering se AF dat 2012-10-30 i förfrågningsunderlaget.

För denna upphandling gäller avtalsspärr om 10 dagar.

Bindande avtal är träffat först när skriftlig beställning har undertecknats av båda parter.

Umeå 2012-12-20  
Lennart Röjwall  
Västerbottens Läns Landsting  
Fastighet

## 13.2 Bilaga 2

3 (3)

2012-10-30

### Organisation

Ombud .....

Entreprenadansvarig (CV) .....

Arbetsledare (CV) .....

Asbesttekniker 3 st (CV) .....

Kvalitetsansvarig inom företaget .....

Miljöansvarig inom företaget .....

Brandskyddsansvarig .....

Förfrågningar angående detta anbud besvaras av: .....

Telefon / mobil .....

Övriga upplysningar .....

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I UMEÅ Kansli 3
INKOM: 2013-03-28 MÅLNR: 2484-12 AKTBIL: 25

### Anbudets giltighet.

Anbudet är bindande t o m 2013- ..... -..... (3 mån)

### Entreprenörens underskrift

Ort och datum .....

Underskrift .....

Namnförtydligande .....

### Bilagor till anbud

- 1 Företagets organisation och tillgängliga resurser
- 2 Referensobjekt för företag och för offererade personer
- 3 Begärda CV enl ovan, inkl utbildningsintyg asbest
- 4 Kopia på företagets tillstånd att hantera asbest och att utföra asbestsanering
- 5 Kopia på företagets tillstånd att transportera farliga ämnen, asbest
- 6 Anbudskopia i digital form bifogas (CD, UBS-minne eller motsvarande)

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.