



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 16

DOM
 2015-04-13
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 3221-15

KONKURRENSVERKET

2015 -04- 14

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

SÖKANDE

Condesign Automation AB, 556271-3676
 Nya Tingstadsgatan 1
 422 44 Hisings Backa

MOTPART

Försvarets materielverk
 115 88 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Condesign Automation AB:s ansökan om
 överprövning.

Dok.Id 597129

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk (FMV) genomför avropsförfrågan av konsulter för integrerad logistikuppgift, ILS-Konsulter, dr 384443, från ramavtal ILS Konsulter som FMV ingick med 11 leverantörer i juni 2013. Condesign Automation AB:s (Condesign) anbud har bedömts inte kvalificera sig till utvärdering.

Condesign ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse i på så sätt att FMV ska göra en ny utvärdering utan beaktande av vinnande anbud.

FMV medger att myndighetens avrop gjorts i strid mot 1 kap. 11 § första stycket samt 5 kap. 7 § LUFSS men bestrider yrkandet om rättelse och hemställer istället om att förvaltningsrätten beslutar att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Lagen (2011: 1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS, är en procedurlagstiftning och prövningen i förvaltningsrätten utgör därför en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUFSS. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten har brutit mot LUFSS.

Sakprövningen

Unionsprinciperna i 1 kap. 11 § LUFSS får inte överträdas i något skede av upphandlingen. Obligatoriska krav som upphandlande myndighet själv

ställt upp i förfrågningsunderlaget måste upprätthållas och får inte frångås. Enbart de anbud som uppfyller ska-kraven får utvärderas och antas.

Condesign gör gällande att FMV inte har värderat företagets anbud i enlighet med förutsättningarna i ramavtal och avropsförfrågan. Utan att iaktta kraven i ramavtalet har FMV för avsikt att teckna leveransavtal med en, enligt ramavtalet, godkänd leverantör som inte uppfyller gällande krav enligt avropsförfrågan. FMV har därför handlat i strid med 5 kap. 2 § andra stycket LUFSS. Condesign riskerar härigenom att lida skada.

Förvaltningsrätten prövar inledningsvis om FMV felaktigt har förkastat Condesigns anbud. Förvaltningsrätten anser att Condesigns anbud rätteligen har ansetts brista avseende ska-kravsuppfyllnad och ska därför inte utvärderas. Rätten har lagt följande skäl till grund för den bedömningen.

Condesigns uppfattning är att det bara är möjligt att diskvalificera bolagets anbud om det finns ett nummeringskrav som kvalificeringskrav. Condesign anför bl.a. följande till stöd för detta. I inledningen till avsnittet kring ska- och bör-krav i förfrågan finns en text där konsulterna benämns konsult ett, konsult två och konsult tre i förklarings syfte. Ur den föreslagna svarsmallen kan utläsas en önskan att konsulterna listas i ordning så att den viktigaste (den med bör-kraven) står först. Kravavsnittets ingress och utformningen av mail mottaget från FMV gör inte att man kan se placeringen av siffror före de tre namnen i listan som ett oeftergivligt krav, utan det är tillräckligt att ange konsulternas namn i en ordning där det första namnet avser konsulten som skall mätas mot samtliga krav. Dessutom är samtliga tre profiler som Condesign erbjuder inbördes utbytbara och klarar samtliga ska-krav både i ramavtalet och i avropsförfrågan. Condesigns anbud bör inte underkännas på den angivna grunden.

FMV hänvisar till att enligt avropsförfrågan ska varje anbudsgivare offerera tre konsulter. Det ställs olika krav och det är därför avgörande, för att kunna göra en likvärdig utvärdering, att det i varje anbud tydligt framgår vilken konsult som avses för respektive profil. Eftersom det inte är fallet i Condesigns anbud så går det inte att utvärdera. FMV har motiverat sitt ställningstagande att Condesign bolagets anbud inte kvalificerat sig för utvärdering med att bolaget inte har angett vilken konsult som avses vara 1, 2 och 3. Condesign hävdar att konsulterna har listats i en given ordning precis som önskats i avropsförfrågan.

Förvaltningsrätten konstaterar att i avropsförfrågan, bilaga 4, anges att anbudsgivaren ska presentera konsultprofil 1 som uppfyller samtliga ska-krav och att utvärderingen kommer att baseras på hur många bör-krav den profilen uppfyller. Därutöver anges vilka krav som konsultprofilerna 2 och 3 ska uppfylla och innebörden av fem ska-krav och tre bör-krav. Sidorna 4 och 5 i avropsförfrågan utgörs av en blankett utformad för att bl.a. fyllas i under rubrikerna Kravuppfyllnad Konsultprofil 1, 2 och 3 och Timpris. Condesign har gett in kopia på det mail som får antas vara bolagets anbud, avsänt eftersom bolaget uppgett sig ha haft serverstrul. I mailet anges bl.a. ett timpris för samtliga konsulter och tre namn under rubriken "De tre konsulterna är:" Kopia på Komptenskravanalys för tre namngivna konsulter har också bifogats. Inte i något dokument har angetts vilken konsult som bolaget erbjuder som Konsultprofil 1, 2 eller 3. Förvaltningsrätten konstaterar att utvärderingen är direkt kopplad till vilka krav som Konsultprofil 1 bedöms uppfylla. Blanketten som FMV tillhandhåller, om den används, underlättar anbudsgivarnas uppgiftslämning och förhindrar därmed tveksamheter när det gäller konsulterna vid bedömningen av anbudet. Det framgår inte anledningen till att Condesign valt att inte fylla i blanketten. Det får anses vara så väsentligt att det klart angetts i anbudet vilken namngiven person som ska

motsvara respektive konsultprofil att ett anbud som saknar den preciseringen rätteligen ska förkastas. Att Condesign anser att alla tre konsulter uppfyller samtliga krav är inte relevant i sammanhanget eftersom det är FMV som ska bedöma om och hur kraven uppfylls. FMV får anses ha följt vad som anges i avropsförfrågan vid bedömningen av om anbudens ska-krav är uppfyllda. Förvaltningsrätten anser därmed att Condesign rätteligen har uteslutits från utvärdering. Efter det ställningstagandet kan det konstateras att Condesign inte kan anses lida skada av hur ett annat anbud bedömts eller om det finns brister i utvärderingsmodellen. Det finns därmed inte grund för ingripande med stöd av LUFS. Förvaltningsrätten prövar därför inte Condesigns övriga invändningar mot FMV:s agerande i den förnyade konkurrensutsättningen.

Parterna har den gemensamma uppfattningen att den förnyade konkurrensutsättningen har skett i strid med LUFS. Även om FMV kan anses ha medgett bifall till ansökan, och det i princip bör medföra att domstolen beslutar om lämplig åtgärd, kommer förvaltningsrätten fram till att medgivandet i detta fall inte ändrar ovannämnt ställningstagande från förvaltningsrättens sida. Förvaltningsrätten avslår således ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist
Kaija Hultquist

Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom eller beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen dit framgår av domen/beslutet.

Vad som ska finnas med i överklagandet

- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Tala om varför Ni anser att domen eller beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha.
- Sänd med sådant som Ni anser har betydelse som bevis och som Ni inte tidigare gett in.
- Uppge personnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppges dem igen.
- Om Ni anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.
- Observera att om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Viktigt att överklaga i rätt tid

För att kammarrätten ska kunna ta upp Er överklagande måste det ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Mer information

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.