

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**
2014-06-19
Meddelad i
GöteborgMål nr
4598-14
Avdelning 2 Enhet 21**SÖKANDE**Svensk Bevakningstjänst AB, 556256-8138
Box 30177
104 25 Stockholm**MOTPART**

Västra Götalandsregionen, 232100-0131

Ombud:

Regionjuristen Linda Stalfors
Regionens Hus
462 80 Vänersborg**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en upphandling av ramavtal om *Stationär och ronderande bevakning samt personskydd för Västra Götalandsregionen*, dnr SN208-2012. Anbud kan lämnas på ett eller flera av totalt fyra geografiska områden. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande och med tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Av tilldelningsbeslut den 15 april 2014 framgår att Securitas Sverige AB (Securitas) tilldelats avtal för alla fyra geografiska områden.

YRKANDEN M.M.

Svensk Bevakningstjänst AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts på sätt att en ny utvärdering genomförs, varvid VGR ska begära en skriftlig förklaring av Securitas gällande deras låga anbudspris. Om ett tillfredsställande svar inte erhålls ska Securitas anbud förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om och bolaget tilldelas avtal.

Bolaget anför bl.a. följande. Securitas har lämnat underpriser i sitt anbud, som inte på något sätt kan täcka de rörliga kostnaderna för tjänsten. Fråga är alltså om underprissättning (prisdumpning) som ska medföra att Securitas utesluts från upphandlingen. Till styrkande av att Securitas har underprissatt sina tjänster hänvisas till Bevakningsbranschens Yrkes- och Arbetsmiljönämnds rekommendation gällande kostnaden för en ”väktartimme” samt en upphandling från Verket för högskoleservice från år 2010, vari hänvisades till nämnda väktartimme som lägsta pris. Denna upphandling avser samtliga statliga myndigheter och torde vara normsättande.

Enligt 12 kap. 3 § LOU har den anbudsgivare som har lämnat ett lågt anbud bevisbördan för att anbudet är seriöst och den upphandlande myndigheten har stor frihet att avgöra om leverantörens förklaring till det låga anbudet är tillräcklig. I detta fall har den upphandlande myndigheten inte ens begärt in någon förklaring till det onormalt låga anbudspriset som lämnats av Securitas. I sammanhanget ska även framhållas Konkurrensverkets rapport om osund konkurrens (Rapport 2013:6). Med hänsyn härtill borde VGR i en bransch med stark prispress haft skäl för att förkasta Securitas anbud.

Det finns således goda skäl för VGR att ifrågasätta Securitas prissättning. Den av Securitas angivna timkostnaden är uppenbarligen att anse som underprissättning eftersom priset klart understiger faktisk lönekostnad. Att VGR i förfrågningsunderlaget tydligt angett hur utvärderingen går till synes inte ha relevans i detta sammanhang. Därtill kan en beräkning av anbudspriset med beaktande av den kunskap som bolaget har om de verkliga volymer som VGR avropar i område 1 (bevakning av Sahlgrenska, Mölndal och Östra sjukhuset) konstatera att Securitas blir dyrast, bolaget näst dyrast och G4S billigast.

Bolagets anbud uppfyller samtliga i upphandlingen ställda krav. VGR:s förfarande att utvärdera och anta ett anbud som är orimligt lågt, oseriöst och att hänföra till prisdumpning strider mot affärsmässigheten i LOU. Vidare kan ett förfarande med underprissättning strida mot 2 kap. 7 § konkurrenslagen rörande missbruk av dominerande ställning. Genom att VGR, utan att begära förklaring från Securitas, tilldelat Securitas kontraktet har bolaget lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada.

VGR anser att bolagets ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

I förfrågningsunderlaget framgår tydligt hur själva utvärderingen kommer att gå till. I utvärderingen har alla offererade priser tagits i beaktande och genom olika beräkningar som anges i förfrågningsunderlaget har ett genomsnittspris räknats fram. Securitas har varit den anbudsgivare som lämnat den lägsta totala kostnaden efter genomförd utvärdering. Eftersom priserna visar på en liten differens mellan anbudet och då Securitas är dyrare och billigare i olika typer av tjänster kan det inte anses vara det samma som prisdumpning eller missbruk av dominerande ställning. Med hänsyn till att anbudsgivarna är kvalificerade säkerhetsföretag med god kunskap om marknaden är det bl.a. känt att huvuddelen av bevakningsarbetet utförs kvällar, nätter och helger. Genom att prissätta sina tjänster utifrån denna kunskap har Securitas uppnått ett förmånligt totalpris. Mot bakgrund av angivna priser har det inte funnits någon anledning att ifrågasätta Securitas prissättning. VGR har sammanfattningsvis inte agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att sökanden har visat att den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att sökanden till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget anför bl.a. att Securitas anbud är onormalt lågt och att VGR därför borde ha begärt en skriftlig förklaring till angiven prissättning.

En upphandlande myndighet får, under vissa förutsättningar, förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Någon skyldighet att förkasta ett sådant anbud eller att begära in någon förklaring till ett lågt pris föreligger dock inte. Det konstateras i detta fall att Securitas har lämnat ett anbud helt i enlighet med vad som efterfrågats i upphandlingen och att utvärderingen har genomförts i överensstämmelse med angiven utvärderingsmodell. Det noteras att inte heller den alternativa beräkningsmodell som bolaget redovisar medför att bolagets anbud är förmånligast i upphandlingen.

Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att upphandlingen har genomförts i strid med LOU eller det unionsrättsliga regelverket i övrigt. Det saknas därför grund för ett ingripande enligt LOU, varför ansökan alltså ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/ 1 B LOU)

Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.