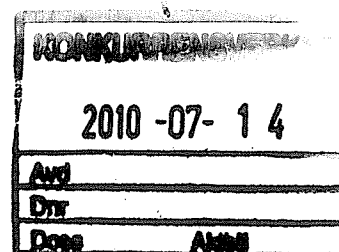




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Maria Persson

**DOM**  
 2010-07-08  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 8490-10 E



**SÖKANDE**

Lernia Utbildning AB, 556467-3381  
 Box 446  
 101 28 Stockholm

Ombud: Advokaterna Åsa Egardt och Fredrik Schultz  
 White & Case Advokat AB  
 Box 5573  
 114 85 Stockholm

**MOTPART**

Malmö stad  
 205 80 Malmö

Ombud: Advokat Anna Ulfsdotter Forssell och jur. kand. Erik Olsson  
 Advokatfirman Delphi  
 Box 1432  
 111 84 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Lernia Utbildning AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

**YRKANDEN M.M.**

Malmö stad genomför en förenklad upphandling av svenskundervisning för invandrare, dnr UN-VCE-2009-00011-UN53, som kommer att ligga till grund för ett ramavtal.

Lernia Utbildning AB (Lernia) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om avseende studiealternativen A, B, C, E och G. Som grund för sin talan anför Lernia i huvudsak följande.

Malmö stad motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Förvaltningsrätten har den 7 juni 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas avseende områdena A, B, C, E och G intill dess annat beslutas.

**DOMSKÄL**

**Bestämmelser m.m.**

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunder-

laget och inte heller göra prövningen mot andra kriteriet än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 15 kap. 17 § LOU följer att den upphandlande myndigheten får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar.

I 15 kap. 12 § LOU anges att myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

#### **Relevanta delar av förfrågningsunderlaget**

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 3.4 att anbudsgivaren ska ha dokumenterade resurser och yrkesmässig kompetens samt erfarenhet av att organisera och leverera tjänster i enlighet med detta förfrågningsunderlag. I punkt 3.5 anges att anbudsgivaren ska utse en *utbildningsansvarig* för offererat uppdrag.

I punkt 3.5.3.1 anges att det för utbildningsuppdraget, i sådan omfattning som krävs för uppdraget, konstant och under hela avtalsperioden ska finnas minst 75 procent behöriga och kompetenta lärare. För sfi-lärare ska utbildningen omfatta minst 60 nya högskolepoäng (motsvarande 40 gamla högskolepoäng) i svenska som andraspråk, minst 5 års vuxenpedagogisk undervisningsvana eller lärarutbildning eller tidigare sfi-behörighet. Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga utbildningsbevis för alla i anbudet angivna sfi-lärare som styrker behörighet eller bevis på kompetensförklaring utfärdat av dåvarande Skolöverstyrelsen.

I punkt 3.5.3.4 anges att specialpedagog ska finnas i verksamheten dagligen och i sådan omfattning som uppdraget kräver. Till anbudet ska bifogas utbildningsbevis som styrker behörighet som specialpedagog.

I punkt 3.5.3.6 anges att för uppdragets genomförande ska tillräckliga resurser för studiesocialt stöd dagligen finnas tillgängligt för kursdeltagarna. Till anbudet ska bifogas utbildningsbevis som styrker adekvat utbildning, som till exempel till psykolog eller kurator.

I punkt 6.2, under rubriken *Anbudsutvärdering*, anges att samtliga skallkrav ska vara uppfyllda för att anbudet ska vara kvalificerat för fortsatt prövning.

I punkt 6.3, under rubriken *Utvärderingskriterier*, anges att vid anbudsutvärderingen kommer det/de anbud att antas som bedöms vara mest ekonomiskt fördelaktigt med hänsyn till nedanstående rangordnade utvärderingskriterier för respektive inriktning:

- Personaltäthet 80 %
- Pris 20 %

### **Lernias argumentation**

#### *Pris kontra utlovad personaltäthet*

Lernia har utvärderat övriga anbudsgivares anbud. Det framgår tydligt av beräkningarna att samtliga anbudsgivare har gett in anbud som orsakar en betydande förlust för anbudsgivarna då personalkostnaden är högre än intäkten. De vinnande anbuderna är således inte genomförbara så att de uppfyller skallkraven avseende kvalitet. Det måste vara uppenbart för Malmö stad att de vinnande anbudsgivarna inte kommer att vara i stånd att genomföra kontrakten med offererade priser och därmed inte heller kommer att kunna fullfölja sina åtagande med utlovad personaltäthet. Genom att anta

anbud som inte uppfyller skall-kraven har Malmö stad inte upprätthållit de gemenskapsrättsliga principerna.

Malmö stad borde ha noterat att merparten av anbudena var ovanligt låga och de borde ha begärt in en förklaring till de låga anbudena. En onormalt låg vinst är en konsekvens av ett onormalt lågt pris. Även om LOU inte stipulerar att ett anbud måste förkastas om det är för lågt borde Malmö stad ha begagnat sig denna möjlighet för att inte komma i konflikt med de grundläggande principerna. Ett grundläggande syfte med offentlig upphandling är att den upphandlande myndigheten ska kunna säkerställa att den vinnande anbudsgivaren kan leverera i enlighet med kontraktet.

#### *Uppfyllande av skall-krav*

I anbudena har stora brister uppmärksammats avseende behörigheter. Vad gäller de olika personalkategorierna ska till anbudet bifogas dokumentation som styrker behörigheten för offererad personalresurs. De vinnande anbudena uppfyller inte skall-kraven.

#### *Hermods*

Det finns brister i behörigheten avseende specialpedagogik. Hermods styrker endast 30 poäng i specialpedagogik avseende inriktning B och endast 15 poäng i logopedi avseende inriktning C. En av Hermods behörigheter är studie- och yrkesvägledare. Denna behörighet är inte i närheten av en kurators behörighet.

Förfrågningsunderlaget ger inte Malmö stad rätt att "gallra bort" specialpedagoger. Samtliga offererade specialpedagoger ska således ha erforderlig behörighet. Endast två av tre specialpedagoger har upptagits till utvärdering. Malmö stad har förfarit på samma sätt vad gäller studiesocialt stöd.

Detta förfarande strider mot skall-kraven i förfrågningsunderlaget. Malmö stad har även räknat om Hermods angivna personaltäthet på ett sätt som medfört ett lägre personaltäthetskrav till samma offererade pris.

#### *Merit*

Många av de CV som skickats in för sfi-lärare saknar behörighet i svenska som andraspråk vilket är ett krav för utvärdering. Flera CV styrker en lärarutbildning i svenska vilket enligt förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt. Detta innebär att Malmö stad inte följt skall-kraven avseende behörighet. Dessutom har Merit lämnat in åtta CV avseende lärare med utbildningen "lärare - svenska i ett mångkulturellt samhälle". Denna utbildning ger kompetens att undervisa i svenska inom förskola och grundskolans tidigare år men kan inte jämföras med efterfrågad högskoleutbildning "svenska som andraspråk". Lernias bedömning är att 12 lärare är behöriga och att 11 lärare brister i behörigheten.

#### *Jensen*

Jensen har lämnat CV för en lärare med utbildningen "lärare - svenska i ett mångkulturellt samhälle" vilken inte kan jämföras med efterfrågad högskoleutbildning "svenska som andraspråk". Fyra lärare brister i behörigheten och den procentuella andelen behöriga lärare är felräknad. Vidare styrker Jensen två utbildningsansvariga på offererat uppdrag.

Jensen angav i sitt ursprungliga anbud att specialpedagoger var inräknade i lärartäthetstalet för studiealternativ C. Jensen angav även att personaltätheten avseende studiealternativ C var 5,9 och att antalet behöriga lärare utgjorde 3,1 av dessa. Malmö stad begärde förtydligande vad gäller bemaningen på de olika uppdragen och Jensen ändrade därefter sitt anbud. I det nya anbudet angav Jensen att antalet behöriga lärare var 5,9. Att Jensen

2010-07-08

tillåtit att korrigera sitt anbud på detta sätt har medfört att Jensen erhållit en fördel framför övriga anbudsgivare vilket strider mot likabehandlingsprincipen. Malmö stad har angett att de räknat om Jensens anbud då tre lärare saknade behörighet. Det är inte korrekt att en sådan omräkning har skett. Både i Jensens anbud avseende studiealternativ C och i utvärderingen anges personaltätheten avseende lärare till 5,9. Detta trots att Jensen enligt Malmö stad inte haft tillräckligt med behöriga lärare. Det faktum att Jensen befanns sakna behörighet avseende tre lärare skulle också ha medfört att Malmö stad inte borde ha låtit Jensen gå vidare till utvärderingsfasen. Det ska konstant och under hela avtalsperioden finnas minst 75 procent behöriga och kompetenta lärare. Jensen har offererat 5,9 lärare och tre av dessa har saknat behörighet. Den procentuella andelen behöriga lärare hamnar således under de 75 procent som krävs för att gå vidare till utvärderingsfasen. Malmö stad har brutit mot skall-kraven.

#### *Folkuniversitetet och Competens*

Lärförteckningarna är avidentifierade och sammanfogade i en bunt vilket har gjort det omöjligt för Lernia att granska dem. Malmö stad kan således inte heller ha granskat dessa dokument.

#### *Personaltäthet*

Malmö stad har vid utvärderingen räknat om personaltätheten då flera anbudsgivare inte kunde styrka erforderlig behörighet. Detta har lett till att anbudsgivarna inte behöver tillhandahålla den personaltäthet som angetts i anbudet utan har kunnat tilldelas kontrakt till samma pris men med lägre personaltäthet. En leverantör som underlåtit att lämna anbud har missgynnats eftersom han kanske skulle ha lämnat ett anbud om han vetat om att Malmö stad skulle komma att räkna om angiven personaltäthet. Även de leverantörer som lämnat anbud har missgynnats. Vidare har omräkningen

gjort det möjligt för en anbudsgivare med sämre personaltäthet än vad som angivits i anbudet att tilldelas kontrakt framför en anbudsgivare som kunnat styrka samtliga lärares behörighet men haft ett något högre pris. En anbudsgivare som inte lämnat riktiga uppgifter avseende behörighet och personaltäthet har således fått en fördel framför de anbudsgivare som uppgivit korrekt antal. Utvärderingsmodellen uppfyller således inte kravet på förutsägbarhet och likabehandling då den föranlett att anbudsgivare som inte kommer att kunna uppfylla kraven i upphandlingen har antagits.

### **Malmö Stads argumentation**

#### *Pris kontra utlovad personaltäthet*

Malmö stad vitsordar inte till någon del innehållet i Lernias beräkningar. Dessa uppgifter har inte efterfrågats och Malmö stad har inte heller tillgång till uppgifterna. Om Malmö stad hade varit intresserad av uppgifterna hade dessa efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Det vore att gå för långt att kräva ingående beräkningar av lönsamhet baserat på anbudsgivarnas kostnader i en upphandling. Det viktiga är att erhålla anbud från seriösa anbudsgivare som uppfyller alla kraven i upphandlingen. Eftersom samtliga antagna anbudsgivare är sådana har det inte funnits anledning att be om dessa uppgifter. Beräkningarna är helt Lernias egna och må vara representativa för dem. Att de skulle vara representativa för samtliga anbudsgivare bestrids. I ramavtalet till upphandlingen har intagits stränga vitesklausuler för de fall leverantörerna under avtalstiden skulle frångå något kvalitetskrav avseende bl.a. personaltäthet och behörighet.

En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Det är således en möjlighet och inte en skyldighet. Möjligheten gäller endast då priset är onormalt lågt och inte när vinsten är onormalt låg. Anbudsgivarnas priser skiljer sig ytterst lite åt. Det är således



inget av anbuden som har ett pris som på något sätt står ut i förhållande till övriga anbud. I upphandlingen har Malmö stad använt sig av ett takpris och samtliga anbudsgivare ligger förhållandevis nära detta takpris. Inte heller i jämförelse med takpriset är det något anbud som kan betecknas som onormalt lågt. Inga onormalt låga priser har lämnats i upphandlingen och det har således inte funnits anledning att begära någon förklaring.

*Uppfyllande av skall-krav*

För varje sfi-lärare har det kontrollerats att det finns utbildningsbevis. Dessa har granskats och bedömts i syfte att utreda huruvida behörigheten som sfi-lärare var styrkt. I den mån det bedömts att behörigheten inte var styrkt för en viss sfi-lärare togs inte heller denna lärare upp som behörig lärare i utvärderingen. Samma förfarande användes vad avser behörigheten för specialpedagoger och resurs för studiesocialt stöd. Utifrån denna granskning har det kontrollerats huruvida skall-kravet om minst 75 procent behöriga och kompetenta sfi-lärare var uppfyllt. I de fall andelen behöriga lärare inte uppgick till 75 procent för ett visst område förkastades anbudet.

*Hermods*

Hermods har antagits som anbudsgivare för delarna B, C och E, men på olika platser i rangordningen. Hermods har bifogat utbildningsbevis avseende tre specialpedagoger. Malmö stad har bedömt att två specialpedagoger har erforderlig behörighet och endast två togs i beaktande vid utvärderingen av personaltäthet för specialpedagoger.

Vad avser kravet på behörighet för kuratorer, som rör den övergripande yrkeskategorin studiesocialt stöd, har Hermods inkommit med två kandidater. Endast en hade erforderlig behörighet och endast en behörig kurator togs i beaktande vid utvärderingen av personaltäthet för studiesocialt stöd.

2010-07-08

Med anledning av de korrigeringar avseende behörigheten och personaltätheten som utförts i utvärderingen stämmer inte den personaltätet som Hermods angett i sitt anbud med den som finns i utvärderingen. I utvärderingen har Hermods inte tilldelats poäng för sådana personer som saknat erforderlig behörighet.

#### *Merit*

Merit har antagits som anbudsgivare för delarna A, B, C och E, men på olika platser i rangordningen. Merit har i sitt anbud tydligt redovisat att 17 sfi-lärare var behöriga och att 6 sfi-lärare ännu inte var behöriga. Utbildningen "lärare - svenska i ett mångkulturellt samhälle" är en fullgod lärarutbildning för undervisning även vad gäller vuxenundervisning i svenska som andraspråk. Lärare som genomgått denna utbildning ska anses behöriga. De lärare som inte är behöriga har inte heller räknats som behöriga lärare i utvärderingen. Merit med sina 17 behöriga lärare uppfyller med god marginal kravet avseende 75 procent behöriga lärare.

#### *Jensen*

Jensen har antagits som anbudsgivare för del C. Utbildningen "lärare - svenska i ett mångkulturellt samhälle" är en fullgod lärarutbildning för undervisning även vad gäller vuxenundervisning i svenska som andraspråk. Lärare som genomgått utbildningen ska anses behöriga. Tre lärare är inte behöriga. Endast de behöriga lärarna togs i beaktande vid utvärderingen av personaltätet för lärare. Detta förklarar diskrepansen mellan den lärartätet avseende behöriga lärare som framgår av Jensens anbud och den lärartätet som Jensen tillgodoräknats vid utvärderingen. (Malmö stad har i denna fråga också uppgett att Jensens anbud anger 5,9 lärare och att Jensens anbud har så många behöriga lärare.)

2010 -07- 0 8

Till följd av Jensens bristande behörighet togs Jensens anbud inte med i utvärderingen avseende del B. Vad avser utbildningsansvarig har Jensen angett två personer med styrkt kompetens i stället för en. Det är inte i strid med ett skall-krav att lämna anbud som är mer omfattande än vad som efterfrågas.

#### *Folkuniversitetet och Competens*

Som ett led i sekretessbedömningen har Malmö stad avidentifierat delar av lärarförteckningarna.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

##### *Pris kontra utlovad personaltäthet*

I en upphandling står det en anbudsgivare fritt att lämna vilket anbud de vill. Enligt LOU finns det ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att kontrollera en anbudsgivares lönsamhet. Däremot *får* en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att det offererade priset är onormalt lågt. Enligt förvaltningsrätten har Lernia inte visat att det på grund av offererade priser eller anbudsgivarnas vinstmarginaler skulle ha funnits någon *skyldighet* för Malmö stad att förkasta något anbud för att inte bryta mot de grundläggande principerna i LOU.

##### *Hermods*

Ett skall-krav är att specialpedagog ska finnas i verksamheten dagligen och i sådan omfattning som uppdraget kräver och att det för uppdragets genomförande ska finnas tillräckliga resurser för studiesocialt stöd. Malmö stad har gjort bedömningen att det i verksamheten är tillräckligt med två speci-

2010-07-08

alpedagoger och en kurator för att respektive skall-krav ska vara uppfyllt samt att två specialpedagoger och en kurator har behörighet. Enligt förvaltningsrätten har Lernia inte förmått visa vare sig att skall-kraven inte är uppfyllda eller att de olika personalkategorierna brister i behörighet.

*Merit*

Det är den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud. Malmö stad har gjort bedömningen att Merit har offererat 17 behöriga lärare. Enligt förvaltningsrätten har Lernia inte visat att dessa lärare trots detta brister i behörighet. Inte heller har Lernia förmått visa att Merit inte uppfyller kravet om att det ska finnas minst 75 procent behöriga lärare.

*Jensen*

Det är ett skall-krav att det, i sådan omfattning som krävs för uppdraget, ska finnas minst 75 procent behöriga lärare. Kravet måste enligt förvaltningsrätten rimligen förstås som att det avser 75 procent av antalet lärare som krävs för uppdraget och inte 75 procent av antalet offererade lärare. Enligt rätten har Lernia inte förmått visa att Jensen inte uppfyller det angivna skall-kravet i den delen.

Vidare har Malmö stad begärt ett förtydligande från Jensen avseende bemanningen på de olika uppdragen. Så som förvaltningsrätten tolkar begäran om förtydligande har avsikten varit att klargöra tveksamheter i anbudet om vilken bemanning som gäller inom respektive uppdrag. Lernia har inte förklarat konkret varför och på vilket sätt svaret (förtydligandet) skulle kunna ses som att Jensen har lämnat ett nytt anbud eller på vilket sätt Lernia i så fall skulle ha lidit skada av detta. Förvaltningsrätten anser därmed att det inte är visat att förtydligandet är otillåtet.

Vad gäller personaltätheten avseende studiealternativ C har Jensen i sitt anbud angett 5,9 lärare. Malmö stad har bland annat uppgett att tre lärare inte är behöriga och att Jensen därmed inte heller kunnat tillgodoräkna sig icke behöriga lärare vid utvärderingen. I anbudsutvärderingen för inriktning C, bilaga 2 C, avseende personaltäthet tycks Jensen emellertid ha tillgodoräknats just 5,9 lärare. Enligt Malmö stads egna uppgifter, vilka i och för sig i detta avseende är svårförståeliga och i vissa delar motsägelsefulla, borde kanske Jensen rätteligen ha tillgodoräknats endast 2,9 lärare. För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs det dock att Lernia lidit eller kan komma att lida skada av ett fel i förfarandet. Även om utvärderingen skulle göras om med ett lägre antal lärare för Jensen, kan förvaltningsrätten inte se annat än att Lernia likväl skulle placera sig på en femte och sista plats i utvärderingen. Av detta följer att Lernia inte visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada av att Jensen eventuellt tillgodoräknats för många lärare.

I upphandlingen är det vidare ett skall-krav att utse en utbildningsansvarig för offererat uppdrag. Att Jensen utpekat två utbildningsansvariga strider inte mot det uppställda skall-kravet.

#### *Folkuniversitetet och Competens*

Det faktum att Lernia inte haft möjlighet att fullt ut granska andra anbudsgivares anbud strider inte i sig mot LOU. Några konkreta felaktigheter har inte påtalats av Lernia.

#### *Personaltäthet*

Malmö stad har inför utvärderingen räknat om den personaltäthet som angetts i vissa anbud. En sådan omräkning strider enligt förvaltningsrätten inte på principiella grunder mot LOU. Enligt rätten har Lernia inte heller

2010 -07- 0 8

visat att omräkningen påverkat det faktiska utfallet av utvärderingen på ett sätt som varit till skada för bolaget.

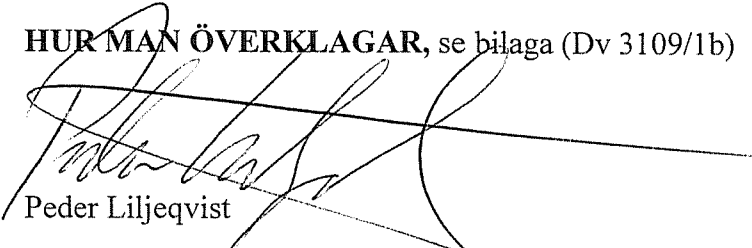
### **Sammanfattning**

Lernia har inte förmått göra det sannolikt att Malmö stad brutit mot bestämmelserna i LOU på sådant sätt att det finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU. Lernias ansökan om sådant ingripande ska därför avslås.

### **Särskild upplysning**

Rättens interimistiska beslut från den 7 juni 2010 upphör i och med denna dom att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av denna dom inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Peder Liljeqvist



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.