



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Antonia Eriksson

**DOM**  
 2017-08-09  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 2301-17

**SÖKANDE**

Unilabs AB, 556118-7179  
 Råsundavägen 12  
 169 67 Solna

Ombud: Advokat Susanne Wiklund  
 Advokatfirman Kjällgren AB  
 Box 1  
 451 15 Uddevalla

**MOTPART**

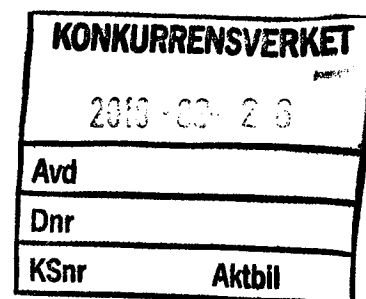
1. Aleris Sjukvård AB, 556068-8425  
 Box 47134  
 100 74 Stockholm

Ombud: Advokat Bob Johanson och Caroline Gullikson  
 Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB  
 Box 5747  
 114 87 Stockholm

2. Västra Götalandsregionen, 232100-0131  
 Regionens Hus  
 462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan en ny anbudsutvärdering har gjorts i vilken anbudet från Aleris Sjukvård AB inte får ingå.

Dok.Id 200068

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Västra Götalandsregionen genomför upphandling avseende Radiologiska tjänster i Göteborg (Dnr: HSNG 2016-00347) genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Efter anbudsutvärderingen kvarstod anbuden från Unilabs AB och Aleris Sjukvård AB. Efter lottning fattades tilldelningsbeslut den 5 maj 2017 varvid Aleris Sjukvård AB antogs som vinnande leverantör.

**Unilabs AB** (Unilabs) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse innebärande att Aleris Sjukvård AB ska uteslutas.

**Västra Götalandsregionen** (VGR) medger bifall till ansökan.

**Aleris Sjukvård AB** (Aleris) motsätter sig ansökan.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET***Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Unilabs har anfört är visat att VGR har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) och att detta har lett till att Explica har eller kan komma att lida skada (20 kap 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttå principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

*Upphandlingsdokumentet*

Av kravspecifikationen framgår såvitt är av intresse i målet följande.

**15.5 Diagnostisk säkerhet**

Ett sätt att öka den diagnostiska säkerheten är att konsekvent genomföra dubbelgranskning av bilder. Alla undersökningar ska dubbelgranskas, utom undersökningar inom 600-serien samt 900-serien.

Mottagningar med enbart en radiolog på plats ska vid behov kunna konsultera annan radiolog innan utlåtande avges när dubbelgranskningen sker mer samlat i ett senare skede.

Ändrade diagnoser till följd av dubbelgranskning eller förnyad undersökning med samma eller annan modalitet ska registreras, följas upp och delges berörd radiolog.

Det samlade resultatet av dubbelgranskningarna ska följas och avvikelser mot förväntat resultat analyseras och åtgärdas.

Av anbudsintjudan framgår såvitt är av intresse i målet följande.

**3.3 Obligatoriska krav**

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal obligatoriska krav. En grundförutsättning för att ett anbud ska kunna tilldelas avtal är att dessa obligatoriska krav är uppfyllda. Ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav kommer att förkastas. Möjligheterna för VGR att begära förtydliganden eller kompletteringar av ingivna anbud är begränsade. Det är därför viktigt att anbudsgivare säkerställer att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda.

Av anbudet ska framgå att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda.

Av anbudet ska framgå att anbudsgivaren accepterar samtliga avtalsvillkor.

Anbudsgivaren bekräftar att alla ställda obligatoriska krav är uppfyllda och att samtliga avtalsvillkor accepteras genom att underteckna Bilaga 03 Försäkran obligatoriska krav och villkor och bifogar dokumentet i anbudet.

*Vad parterna anför*

**Unilabs** anför bl.a. följande. I punkten 5.5.3 i Anbudsinbjudan uppställs som obligatoriskt krav att vårdgivaren ska bifoga kopia på registerutdrag från Inspektionen för vård och omsorg. Kravet kan inte uppfattas på annat sätt än att det är anbudsgivaren själv som ska vara anmänt till IVO som vårdgivare. Det är således fråga om ett sådant krav som inte kan uppfyllas genom att åberopa annans registrering eller anmälan. Aleris har till anbudet bifogat annat bolags registerutdrag från Inspektionen för vård och omsorg, samt anmälan om ändring och har därmed inte uppfyllt det obligatoriska kravet. I punkten 15.5 i kravspecifikationen har VGR uppställt som obliga-

torisk krav att alla undersökningar i uppdraget ska dubbelgranskas, utom undersökningar inom 600-serien och 900-serien. Aleris har i sitt anbud angett ”alla CT/MR undersökningar kommer att dubbelgranskas”. Kravet på dubbelgranskning omfattar dock också att utöver CT/MR även 300-serien (hjärta-lungor på konventionell röntgen) ska dubbelgranskas. Aleris anbud visar således inte att man avser att dubbelgranska i enlighet med kravet i förfrågningsunderlaget. Eftersom anbudet inte uppfyller de obligatoriska kraven borde det ha förkastats.

VGR anför i huvudsak följande. VGR instämmer i vad Unilabs anført avseende att Aleris inkommit med efterfrågat intyg för ett annat bolag än det som anges som anbudsgivare, varför Aleris inte kan anses ha uppfyllt kravet i punkten 5.5.2 i Anbudsinbjudan. VGR instämmer även i vad Unilabs anført om att Aleris inte uppfyllt kravet avseende dubbelgranskning av bilder under alla undersökningar förutom inom 600-serien och 900-serien. Eftersom Aleris har specificerat CT/MR i sitt anbud men inte nämnt 300-serien får det tolkas som att kravet avseende dubbelgranskning av alla undersökningar, förutom 600-serien och 900-serien inte är uppfyllt. Det föreligger därför skäl att medge Unilabs yrkande.

Aleris anför bl.a. följande. Av kravet i punkten 5.5.2 i anbudsinbjudan framgår tydligt att VGR inte uppställer något krav på att kopian på registerutdraget från IVO, alternativt ett bevis på en gjord anmälan till IVO, måste avse anbudsgivaren själv. Till Aleris anbud finns bilagt två bilagor innehållande registerutdrag från IVO samt en komplettering i form av en anmälan till IVO. Det är Aleris Diagnostik, vars kapacitet åberopas av Aleris, som står på registerutdraget och anmälan till IVO. Aleris har således uppfyllt det i punkten 5.5.2 uppställda kravet på att kopia på registerutdrag alternativt anmälan till IVO ska bifogas anbudet. Punkten i 15.5 i kravspecifikationen föreskriver inte ett krav på att en specifikation av respektive röntgenbild måste omnämnas specifikt just där. Aleris har till sitt anbud angett att ”Ale-

ris Sjukvård bekräftar härmed att det uppfyller samtliga ställda krav i förfrågningsunderlaget”. Aleris har härigenom bekräftat att det uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen, inklusive kraven som uppställs i punkten 15.5 i Kravspecifikationen. Utöver den allmänna bekräftelsen har Aleris gjort ett allmänt förtydligande i sitt anbud, att alla CT/MR-undersökningar kommer att dubbelgranskas. Förtydligandet är generellt och hänför sig inte specifikt till det uppställda kravet i punkten 15.5 i kravspecifikationen. Förtydligandet förtar naturligtvis inte Aleris uttryckliga bekräftelse av att samtliga krav är uppfyllda. VGR har också yttrat sig beträffande huruvida Aleris uppfyllt kravet i punkten 15.5 i kravspecifikationen och gör till Aleris förvåning en fri tolkning och kommer fram till slutsatsen att Aleris, genom att inte specifikt omnämna kravet i 15.5, inte uppfyller det kravet: ”Aleris har i sitt anbud uppgett att alla CT/MR undersökningar kommer att dubbelgranskas. En undersökning som inte omfattas av ovannämnda är 300-serien vilken också ska ingå i kravet på dubbelgranskning. Då Aleris har specificeras CT/MR i sitt anbud men inte nämnt 300-serien ska det tolkas som att kravet avseende dubbelgranskning av alla undersökningar, förutom inom 600-serien och 900-serien, inte är uppfyllt. Det föreligger således inte grund för att diskvalificera Aleris anbud”. VGR:s slutsats är ologisk och felaktig eftersom Aleris angett att det bekräftar att alla ställda krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. Det finns inte heller något krav på att Aleris genom korshänvisning till 15.5 att Aleris uppfyller kravet specifikt. För de fall VGR ändå skulle anse att kravet innebär att anbudsgivare måste specificera vilka serier som inryms i dubbelgranskningen gör Aleris gällande att ett sådant krav inte framgår klart och tydligt av underlaget. Som upphandlande myndighet har VGR en skyldighet att utforma uppställda krav på ett sådant sätt att samtliga leverantörer kan utläsa vad VGR tillmäter betydelse. Ett obligatoriskt krav som är oklart och otydligt är en brist som ska drabba den upphandlande myndigheten som har utformat kravet. En anbudsgivare kan inte drabbas av en sådan brist eftersom det skulle vara oproportionerligt och stå i strid med de grundläggande principerna i LOU.

*Förvaltningsrättens bedömning*

En av huvudprinciperna i LOU är att anbud som inte uppfyller upphandlingens samtliga obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen av anbudet. Att utvärdera ett anbud som inte uppfyller upphandlingens obligatoriska krav står i strid mot likabehandlingsprincipen. Den i målet aktuella upphandlingen avser radiologiska tjänster. Av punkten 15.5 i kravspecifikationen framgår att alla undersökningar ska dubbelgranskas, utom undersökningar i 600- och 900-serien. I målet är ostridigt att det är CT/MR-undersökningar och undersökningar i 300-serien som ska dubbelgranskas. Detta är ett av upphandlingens obligatoriska krav som ska vara uppfyllt för att anbudet ska antas, vilket också framgår av punkten 3.3 i anbudsinvitan.

Aleris anbud är utformat utifrån kravspecifikationens olika punkter. I anbudets punkt 19, som hänvisar till kravspecifikationens punkt 15.2, framgår uttryckligen att alla CT/MR-undersökningar kommer att dubbelgranskas. I anbudet finns ingen punkt som hänvisar till punkt 15.5 i kravspecifikationen. Förvaltningsrätten kan konstatera att det inte heller i någon annan del av anbudet framgår att dubbelgranskning även ska ske av undersökningar i 300-serien. Det framgår således inte uttryckligen i anbudet att även undersökningar i 300-serien ska dubbelgranskas. Aleris har i förvaltningsrätten anfört att de uppfyllt kravet genom formuleringen ”Aleris Sjukvård bekräftar härmed att det uppfyller samtliga ställda krav i förfrågningsunderlaget”. Enligt förvaltningsrättens mening kan en sådan generell formulering inte läka den brist som anbudet har med anledning av att det uttryckligen enbart angetts att CT/MR-undersökningarna kommer att dubbelgranskas. Aleris anbud kan därför inte anses uppfylla upphandlingsdokumentets alla obligatoriska krav, varför det rätteligen borde ha förkastats. Nämnden har således agerat i strid mot likabehandlingsprincipen genom att tilldela Aleris kontraktet. Eftersom bristerna i upphandling inte är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande är rättelse en tillräcklig åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska således rättas på så vis att anbudsutvärderingen

görs om varvid Aleris anbud utesluts. Vid denna utgång saknas skäl att pröva övriga invändningar mot Aleris anbud.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

Anders Eriksson  
förvaltningsrättsfiskal



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*



## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

