



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2016-06-03  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 1362-16

**SÖKANDE**

Aktiebolaget FLAB, 556753-5926  
 Redslared Haga Övregården 1  
 512 92 Svenljunga

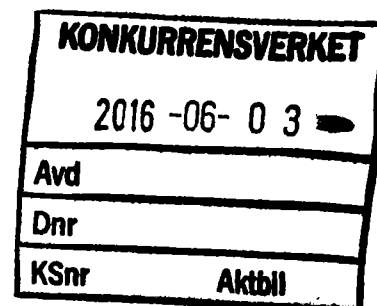
Ombud: advokaten Nicklas Gränsmarker  
 Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB  
 Box 2523  
 403 17 Göteborg

**MOTPART**

Lunds universitet  
 Box 117  
 221 00 Lund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att Lunds universitets upphandling av  
 ”Bedding for animal cages” ska göras om.

Dok.Id 316756

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## **BAKGRUND**

Lunds universitet (universitetet) genomför en upphandling av spån till djurburar, "Bedding for animal cages", dnr V 2015/511. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Av tilldelningsbeslutet framgår att universitetet rangordnat Scanbur A/S (Scanbur) som nummer ett och Aktiebolaget FLAB (FLAB) som nummer två.

## **YRKANDE OCH INSTÄLLNING**

**FLAB** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen rättas på sådant sätt att en ny utvärdering genomförs varvid FLAB ska tilldelas maximal poäng avseende samtliga kvalitetskriterier eller i vart fall högre poäng än vad som erhållits. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om då förfrågningsunderlaget är så otydligt när det gäller kvalitetskriterierna och hur dessa ska utvärderas att anbudsgivare inte har haft möjlighet att förstå vad som efterfrågats. Som grund för sin talan anför FLAB bl.a. följande.

Angivna kvalitetskriterier är raw material handling, production process, bagging, storage, transport to customer och documentation. Vid utvärderingen ska kvalitetskriterierna tilldelas poäng enligt poängskala highly developed routines (40 poäng) – poor routines (0 poäng). När det gäller kvalitetskriterierna hänvisas i förfrågningsunderlaget till särskild bilaga "Appendix Quality Control" (Kvalitetsbilagan). I bilagan anges kvalitetskriterierna och ett antal underkriterier som ska beskrivas av anbudsgivaren. Det är denna beskrivning som sedan utvärderas och poängsätts. Det anges inte i förfrågningsunderlaget hur beskrivningen ska vara utformad och vilken substans respektive beskrivning ska ha. Det anges inte heller något om vad som krävs för att erhålla de poäng som följer av poängskalan. Det är rimligt att universitetet lämnar en beskrivning av vad som krävs för att de

olika poängen ska uppnås. Det är i brist på sådan vägledning inte tillräckligt att beskriva vad som har betydelse för anbudet i stort. Beskrivningen har varit otillräcklig. Kvalitetsbilagan kan därmed inte tolkas på annat sätt än att det efterfrågas om vissa faktiska omständigheter föreligger såsom att materialet är "Free from rodents and birds" och att vissa faktiska åtgärder vidtas såsom "Control of suppliers".

Om underkriterierna ska utvärderas på det sätt universitetet har gjort uppkommer en mängd frågor. Exempelvis avseende kriteriet "Control of suppliers". Vilken typ av kontroll av leverantör avses? Ska kontrollen avse ekonomi, miljöhänsyn, etisk standard osv.? Hur ska kontrollen gå till för att anbudsgivaren ska tilldelas höga poäng. Är det tillräckligt att ställa frågan till leverantören? Ska frågan och svaret dokumenteras? Ska kontroll ske i offentliga register? Ett annat exempel är underkriteriet "Transport of ingredients to processor/mixer". Vilken transport avses? Är det transporten från avverkningsplatsen till fabriken som avses? Är det transporten inom fabriken? Vilken typ av transport ger höga poäng? De omständigheter att kvalitetsbilagan följer händelseförloppet i tillverkningsprocessen och att hela produktionsprocessen ska beskrivas innebär inte att det angivna underkriteriet skulle vara tydligt när det kommer till vilken typ av transporter för vilka beskrivning efterfrågas. Underkriterierna är formulerade på sådant sätt att stor osäkerhet råder om vad som avses. I sådant fall kan anbudsgivare inte utgå ifrån annat än att varje underkriterium ska vara uppfyllt. Då kan utvärderingen ske på objektiva grunder. I annat fall kommer utvärderingen att baseras på oklara grunder och därför ge utrymme för subjektiva bedömningar. Förfrågningsunderlaget brister avseende likabehandling och transparens.

Inte heller av Comments on evaluation framgår på vilka grunder utvärderingen har skett dvs. det framgår inte varför Scanbur tilldelats högre poäng än FLAB avseende flera kriterier. Exempelvis anges att FLAB:s an-

bud brister och att anbudet inte är komplett. Fråga uppkommer då på vilket sätt anbudet brister eller är inkomplett och jämfört med vilka krav. Det är därtill oklart varför ett anbud som påstås vara exempelvis inkomplett bedöms vara "less developed" och erhåller 3 poäng. Vad är det som medför att anbudet i denna del bedöms på detta sätt i poängskalan. Likaledes är det omöjligt att förutse hur ett anbud/beskrivning ska vara utformat för att tilldelas 20, 30 eller 40 poäng. Ytterligare en oklarhet avseende kvalitetskriterierna är att de sammanfaller med uppställda skall-krav. I punkten 4.1.1 framgår t.ex. att spånet ska hålla en god hygienisk kvalitet (good hygienic quality). Sedan anges i kvalitetskriterierna att spånet ska vara fritt från gnagare och fåglar (rodents and birds). Hur ska detta kvalitetskrav förstås? Skall-kravet avseende att spånet har god hygienisk kvalitet har anbudet uppfyllt. Därefter ska anbudet utvärderas i fråga om förekomst av gnagare och fåglar i spånet. Universitetet gör gällande att kriteriet avseende gnagare och fåglar avser information om hur man ser till att säkerställa att dessa inte ges tillträde till tillverkningsprocess och lagerhållning. Detta framgår dock inte av förfrågningsunderlaget. Universitetet hade med enkelhet kunnat tydliggöra förfrågningsunderlaget genom att förklara att kriteriet tar sikte på just rutiner som säkerställer att gnagare och fåglar inte har tillträde till anläggningen.

FLAB har i sitt anbud angivit "Yes" efter de underkriterier som uppfylls. Exempelvis har avseende "Control of suppliers" angivits "Yes" vilket ska tolkas som att kontroll av underleverantörer sker. Därmed har FLAB uppfyllt kriteriet på bästa sätt. Ja-svaren tillsammans med fritexten utgör ett fullgott svar i brist på närmre riktlinjer. Till följd härav borde FLAB rätteligen ha tilldelats maxpoäng avseende samtliga kriterier. På grund av de otydligheter som förfrågningsunderlaget är behäftat med avseende utvärderingen av kvalitetskriterierna angav FLAB i fritext en beskrivning som täcker in kvalitetskriterierna och angivna underkriterier. FLAB har angett en mer eller mindre utförlig beskrivning under samtliga kriterier där fritext

efterfrågats. Hur pass uttömmande en beskrivning bör vara har varit upp till universitetet att förklara. FLAB har genom bekräftelse tillsammans med fritext och bilagda handlingar besvarat samtliga 41 kriterier. Anbudet hade varit fullständigt även utan de dokument som varit avfattade på annat språk än engelska.

Av Comments on evaluation framgår att FLAB tilldelats 3 poäng av 12 möjliga avseende "Production process". Vid genomgång av fritexten i anbudet framgår att FLAB mycket noggrant beskrivit hur transporten går till från skog till fabrik, vilka kontroller, tester och analyser som sker (bl.a. att inga gnagare eller andra föroreningar uppkommer) att processen är sluten, att processorn och området kring den rengörs och hur detta sker, att hygienkontroll sker och hur detta sker och avslutningsvis hur service sker avseende utrustningen. FLAB hänvisar även till kvalitetsstandarden ISO 9001. Redan genom denna hänvisning framgår att samtliga kvalitetskriterier uppfylls. Vidare framgår det att FLAB tilldelats 1,5 poäng av 6 möjliga avseende "Bagging". Vid genomgång av fritexten framgår att underkriterierna för "Bagging" och "Storage" är beskrivna dels i stort då stora delar av texten avseende "Production process" även är tillämplig på dessa delar och dels i slutet av fritexten då "Bagging" och "Storage" särskilt kommenteras.

I punkt 4.2.3 efterfrågas om stora säckar med konisk botten kan offereras. På denna fråga har FLAB svarat jakande. Trots detta har FLAB erhållit 0 poäng av 4 möjliga. I Comments on evaluation har universitet angivit att FLAB inte erhållit någon poäng då det av ett bifogat foto framgår att offererad säck inte har konisk botten. Detta är felaktigt. Universitet har inte efterfrågat något foto utan har endast efterfrågat ja eller nej. Till detta kommer att det foto som FLAB bifogat anbudet visar en säck med konisk botten.

Om FLAB tilldelats rättvisande poäng hade man sannolikt vunnit upphandlingen. En tydligare angivelse av vilken vikt universitetet lägger på

beskrivningen av kvalitetskraven med dess underkriterier hade genererat ett mer fullgott anbud från FLAB. FLAB har därmed inte getts möjlighet att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud och har mot denna bakgrund lidit skada.

Lunds universitet bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Universitetet har efterfrågat en beskrivning av rutiner i tillverkningsprocessen. I punkten 4.2 står det tydligt angivet såsom ett s.k. skall-krav att leverantörerna ska beskriva *hela sin process* för utförande av kvalitetskontroll och analyser samt att beskrivningen ska bygga på utvärderingskriterierna angivna i "Appendix Quality Control". I nämnda bilaga finns 41 delkriterier fördelade på 6 huvudkriterier. Det finns alltså en tydlig vägledning för hur beskrivningen ska vara utformad. Här framgår hur utvärderingen kommer att gå till nämligen att leverantörens beskrivning kommer att utvärderas av en referensgrupp på universitetet och vilka kriterier det kommer att tas hänsyn till i utvärderingen. Vid bedömningen av anbudsgivarnas beskrivningar ska, utifrån en riskanalys, fokus vara på "bedding quality and hygienic security" och detta fokus framgår också tydligt i punkten 4.2.1. Dessa två normerande ord, inklusive delar i produktions-, logistik- och distributionsprocessen är nödvändiga för att referensgruppen ska kunna bedöma om leverantören har tillräckliga rutiner för samt önskvärd kvalitet på bäddmaterialet. Det räcker inte att anbudsgivarna svarar ja eller nej på kriterierna i bilagan. Det behövs, vilket tydligt framgår, en beskrivning med information om hur kriterier uppnås eller hur väsentliga delar av produktionsprocessen genomförs. Att svara ja eller nej avseende dessa kriterier innebär inte någon *beskrivning* och ger inte någon information som referensgruppen kan göra en kvalitets-bedömning eller riskanalys på. Saknas rutiner eller delar av processen eller information härom spelar detta in för hur referensgruppen analyserar processens kvalitet. FLAB har avseende vissa kriterier varit alltför fåordig i sin beskrivning för att den ska kunna bedömas av referensgruppen vilket påverkat den totala poängen.

FLAB har endast beskrivit 14 kriterier av de 41 som enligt förfrågningsunderlaget skulle beskrivas. FLAB:s poäng har också påverkats av att det i anbudet avseende vissa kriterier helt och hållet saknas en beskrivning samt att FLAB frångått det obligatoriska kravet att lämna in all dokumentation på engelska och i stället hänvisat till dokument på ett språk som referensgruppen inte förstår. Hela upphandlingsprocessen genomförs på engelska vilket varit tydligt i förfrågningsunderlaget. Dokumentation på ett annat språk som inte kan förstås kan referensgruppen inte ta hänsyn till.

Kvalitetsarbete kan fastställas på ett otal antal sätt vilket medför att det är omöjligt för den upphandlande myndigheten, trots en referensgrupp med experter/sakkunniga på området, att i förväg peka ut exempel på vilken slags process som skulle ge visst poängutfall. Ett förfrågningsunderlag som listar alla kända metoder för kvalitetsarbete som finns med respektive poängutfall skulle brista i transparensen bl.a. på grund av att det skulle bli orimligt långt. Det skulle dessutom riskera att vara konkurrensbegränsande eftersom en myndighets exempel, på grund av svårigheten att ha fullständig kännedom om en specifik marknad, logiskt sett riskerar att utgöras av de vanligaste metoderna för att arbeta med kvalitet. Därmed riskeras nya okända lösningar med fullgott kvalitetsresultat att förbises vilket även torde gälla nya kombinationer av olika slags kända lösningar. Det ska alltså finnas utrymme för anbudsgivarna att beskriva egna kreativa lösningar utan att universitetet genom utvärderingsmodellen detaljstyr anbudens innehåll. Universitetets fokus på ”bedding quality and hygienic security” har däremot varit möjlig att peka ut i förväg. Dessa normerande ord har också givits särskild tyngd i förfrågningsunderlaget.

Universitetet har varit noggrant med att skriva ett tydligt förfrågningsunderlag med en god vägledning för anbudsgivarna avseende vad som har betydelse vid utvärderingen av anbudet. Förfrågningsunderlaget är tillräckligt förutsebart för att en rimligt upplyst aktör på den aktuella

marknaden ska kunna bilda sig en tillräckligt klar uppfattning om vad det är som efterfrågas. Mot bakgrund av hur förfrågningsunderlaget är utformat borde FLAB ha förstått att de ska erbjuda så mycket kvalitet i alla avseenden som möjligt utifrån vad som efterfrågas. Även om det inte i förfrågningsunderlaget finns en detaljerad beskrivning över exakt vad som krävs för en viss poäng får den information som lämnats anses vara tillräcklig för att varje anbudsgivare ska kunna ge ett konkurrenskraftigt anbud innefattande individuellt svängrum för respektive leverantör att föreslå och få poäng för olika lösningar. Universitetet bestrider att transparensprincipen innebär att varje anbudsgivare i förväg ska kunna veta exakt vilken utvärderingspoäng dennes anbud kommer att erhålla i utvärderingen. Möjligheten för anbudsgivare att kunna avgöra om deras anbud är konkurrenskraftigt innebär således inte en möjlighet för anbudsgivaren att i förväg veta, utifrån publicerade kriterier, hur anbudet i detalj kommer att poängsättas. Det finns inte någon skyldighet att i förväg redovisa varje aspekt som kan få betydelse i utvärderingen. Inte heller vilken poäng som erhålls för alla olika detaljaspekter i anbuden. Vid utvärdering av kvalitetskriterier av den typ som är aktuella torde det vara svårt att komma ifrån att det finns visst bedömningsutrymme när poängen sätts.

Branschen för spån till djurburar är så pass smal och kraftigt reglerad att det torde vara sällsynt med aktörer som inte känner till vad som förväntas av dem. Att i förfrågningsunderlaget ställa krav på hur omfattande varje beskrivningstext måste vara är att misstro kompetensen hos anbudsgivare/aktörer på marknaden.

Anbudsgivaren behöver under Control of suppliers beskriva vilka kontroller som genomförs och hur de genomförs så att svaret ska kunna bedömas utifrån en riskanalys med avseende på "bedding quality and hygienic security". I förfrågningsunderlaget har leverantörerna ombetts beskriva sju punkter i sin produktionsprocess under rubriken "Raw material handling" men FLAB



har endast beskrivit fyra punkter. Därför har det inte kunnat göras en fullständig riskanalys och full poäng har inte kunnat erhållas. Referensgruppen har inte i förväg velat rekommendera ett godkänt förfaringssätt eftersom individuella lösningar med största sannolikhet föreligger hos olika tillverkare och deras lösningar kan leda till fullgott resultat. Referensgruppens bedömning görs utifrån hur respektive anbudsgivare säkerställer att den hygieniska kvaliteten upprätthålls och hur risker för kontaminering minimeras.

Appendixet är uppbyggt enligt händelseförloppet i tillverkningsprocessen. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna beskriva hela sin produktionsprocess vilket innefattar samtliga transporter som är nödvändiga. Referensgruppen har bedömt all information om transporter som anbudsgivaren lämnat i sitt anbud och baserat poängtilldelning inom de olika kriterierna på den lämnade informationen. Referensgruppen har inte i förväg velat rekommendera ett godkänt förfaringssätt eftersom individuella lösningar med största sannolikhet föreligger hos olika tillverkare och deras olika lösningar kan leda till fullgott resultat. Referensgruppens bedömning görs utifrån hur respektive anbudsgivare säkerställer att den hygieniska kvaliteten upprätthålls och hur risker för kontaminering minimeras.

Den riskanalys som referensgruppen gör utifrån inkomna anbud baseras på den information anbudsgivarna uppgett. Där anbudsgivarna utförligt beskrivit sin produktionsprocess har det kunnat göras en relevant riskanalys som sedan resulterat i ett omdöme enligt poängskalan. Om relevant information saknas har det i ”Appendix Comments on evaluation” markerats när referensgruppen ansett att anbudets information varit bristfällig eller då anbudsgivaren underlåtit att lämna information. FLAB:s fritext utgörs av en text på ungefär en halv A4-sida och har därvid inte varit särskilt utförlig. FLAB har inte lyckats förmedla en tydlig bild av hur kvalitetsarbetet

genomförs. FLAB har inte heller påtalat de upplevda bristerna i förfrågningsunderlaget under anbudstiden trots att det funnits möjlighet till detta.

I punkt 4.1.4 anges skall-kravet att lager och produktionsanläggning ska vara fria från gnagare och fåglar. Med det bilagda dokumentet avses "Appendix Quality control" och det som efterfrågas i punkt 4.2.1 är *information om hur man ser till att säkerställa att gnagare och fåglar inte har tillträde till tillverkningsprocess och lagerhållning och där möjlighet ges att kontaminera produkten*. Om referensgruppen finner beskriven information dvs. kvalitetsrutinerna undermåliga antas sannolikheten för förekomst av gnagare och fåglar i spånet öka.

Referensgruppens bedömning av den beskrivning som hänvisas till vad gäller "Production Process" är en generell beskrivning där preciserad information om kvalitetsarbetet saknas. FLAB har bilagt två Standard Operating Procedures men dessa är på annat språk än kravställd engelska och medger inte någon möjlighet för referensgruppen att bedöma relevansen för att upprätthålla en högkvalitativ produkt. ISO 9001 certifiering ger 0,5 poäng vid utvärderingen och denna poäng har FLAB erhållit. När FLAB bifogade fotografier på en storsäck förstod referensgruppen det som den säck anbusgivaren menade uppfyller kriteriet eftersom anbusgivaren hänvisade till just de bilderna i samband med sitt svar. De bilagda bilderna visar dock inte en säck med konisk botten utan en säck med platt kvadratisk botten med en tömningsstrut. Därför har FLAB inte fått några poäng avseendet det kriteriet trots ifyllt ja-svar.

Samtliga anbusgivare får anses ha sådan erfarenhet av det aktuella området och av branschen att de mot bakgrund av förfrågningsunderlaget har kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Delkriterierna och de normerande orden sätter ramarna för universitetets utvärdering och anger även vad som har

betydelse i poängsättningen. I förfrågningsunderlaget finns en detaljerad beskrivning av hur poängsättningen kommer att gå till. Förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt klart och tydligt för att anbudsgivarna ska kunna lämna konkurrenskraftiga anbud. Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och FLAB:s anbud har bedömts korrekt. Universitetet har inte brutit mot LOU eller de grundläggande principerna. FLAB har inte lidit den skada som påstås då FLAB har tilldelats avtal.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Bestämmelser**

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitetet iaktas.

#### **Förfrågningsunderlaget i tillämpliga delar**

I punkt 2.16 anges följande.

Lund University intends to sign a ranked framework agreement with three (3) suppliers if possible. Lund University will accept the three (3) tenders that fulfills all obligatory requirements and is economically the most advantageous, taking the weighted criteria in the evaluation model into consideration. See Appendix Tender evaluation for description and example of the evaluation models point calculation.

Price

The tender prices submitted in Appendix Price multiplied with estimated volumes per year will be summed to a total price for the tender. A relative weighting model will be used for evaluating total price. The model is based on comparing price between tenders. The lowest price is assigned the **maximum amount of points (30)**, while the other prices are assigned points in relation to the lowest price.

Should requirements

The “should”-requirements stated in section 4.2 are assigned points and weighed up against the price according to the evaluation model. Lund University will accept the three (3) tenders receiving the highest points according to the evaluation model in **Appendix Tender evaluation**.

I punkt 4.2.1 *Quality control* anges under rubriken *Process* följande.

The suppliers must describe their routines for performance of quality control and laboratory analyses during the whole bedding production process. The description must include the items according to Appendix Quality control, where applicable.

The description of quality control will be evaluated according to a risk analysis, performed by a special reference group at Lund University, focusing on **bedding quality and hygienic security**.

The subcriteria will be assigned points using the scale below:

Highly developed routines - very low risk: **40 points**  
Well-developed routines - low risk: **30 points**  
Adequate routines - medium risk: **20 points**  
Less developed routines - high risk: **10 points**  
Poor routines - very high risk: **0 points**

Then the points for each sub-criteria is multiplied by it's **Percentual weight**. Weighting and maximum **weighted points** are stated below.

Raw material handling (20 %): **8 points**  
Production process (30 %): **12 points**  
Bagging (15 %): **6 points**  
Storage (15 %): **6 points**  
Transport to customer (10 %): **4 points**  
Documentation (5 %): **2 points**

I Appendix Quality Control anges bl.a. följande.

**Process**

**Raw material handling**

Control of suppliers  
Controlled transport  
Covered storage  
Free from rodents and birds  
Quality control of ingredients                      hygiene, contaminants, nutritional  
Cleaning of storage  
Service of equipment

**Production process**

Transport of ingredients to processor/mixer  
Control of different stages of production, incl. temp, moisture, pressure where applicable  
Free from rodents and birds  
Open/closed process, mix (risk of contamination)  
Cleaning of processor  
Cleaning of areas around process  
Hygiene control of water, cooling system, end product, cleaning effectiveness  
Sampling and storage of samples  
Analyses  
Service of equipment

**Bagging**

[...]

**Storage**

[...]

**Transport to customer**

[...]

**Documentation**

[...]

**Förvaltningsrättens bedömning**

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Förutsättningarna för varje upphandling fastställs således i förfrågningsunderlaget.

I förevarande upphandling kommer det anbud att antas som är det

ekonomiskt mest fördelaktiga. Om tilldelning ska ske enligt denna grund ska den upphandlande myndigheten ange de olika tilldelningskriterierna som är kopplade till kontraktet. I upphandlingen kommer bl.a. kriterierna pris och kvalitet att utvärderas.

I upphandlingen ska anbudsgivarna i enlighet med punkten 4.2.1 beskriva sina rutiner för utförande av kvalitetskontroll och analyser för de olika delarna i produktionsprocessen. Beskrivningen ska bygga på dem i "Appendix Quality Control" angivna kvalitetskriterierna; raw material handling, production process, bagging, storage, transport to customer och documentation. I förfrågningsunderlaget anges att referensgruppen vid utvärderingen ska fokusera på "bedding quality and hygienic security". För respektive kriterium har universitetet angett ett antal underkriterier som ska ingå i beskrivningen. Till kriteriet "Raw material handling" anges bl.a. control of suppliers, controlled transport, covered storage, free from rodents and birds etc. Till kriteriet "Production process" anges bl.a. transport of ingredients to processor/mixer, free from rodents and birds, cleaning of processor etc. Någon ytterligare information om vad som tillmätts betydelse vid utvärderingen och poängsättningen framgår emellertid inte av förfrågningsunderlaget.

Universitetet gör i målet gällande att utvärderingskriterierna i "Appendix Quality Control" ger en tydlig vägledning för hur beskrivningen ska vara utformad. Vidare anför universitetet att det framgår av förfrågningsunderlaget att leverantörernas beskrivning kommer att utvärderas av en referensgrupp och vid bedömningen av anbudsgivarnas beskrivningar ska, utifrån en riskanalys, fokus vara på "bedding quality and hygienic security". Vad gäller kriteriet Control of suppliers har universitetet anført att anbudsgivarna behöver beskriva vilka kontroller som genomförs och hur de genomförs så att svaret ska kunna bedömas utifrån en riskanalys med av-

secnde på "betting quality and hygienic security". Vidare anför universitetet vad gäller kriteriet free from rodents and birds att det som efterfrågas är information om hur man ser till att säkerställa att gnagare och fåglar inte har tillträde till tillverkningsprocessen och lagerhållningen.

Enligt förvaltningsrätten framgår det emellertid inte av förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna ska lämna sådana uppgifter som universitetet nu hävdar ska finnas med. Det är onekligen uppgifter som universitetet har beaktat vid utvärderingen av anbuderna och det är därmed uppgifter som borde ha framgått av förfrågningsunderlaget för att klargöra för anbudsgivarna vilken typ av uppgifter som ska lämnas. Att endast ange ett ord, t.ex. Control of suppliers, beskriver inte närmare vilka uppgifter som anbudsgivarna förväntas lämna i sina beskrivningar.

En upphandlande myndighet behöver inte i detalj ange exakt vad som måste anges för att uppnå viss poäng, men anbudsgivarna måste emellertid ges viss ledning avseende vilka förväntningar och mål som upphandlande myndighet har med upphandlingen samt vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen och poängsättningen. Rätten bedömer att det inte framgår av förfrågningsunderlaget vad som tillmätts betydelse vid utvärderingen och poängsättningen av de olika kriterierna. Det framgår inte heller av Comments on evaluation vilka faktorer i FLAB:s beskrivningar som universitetet faktiskt har tillmätt betydelse vid poängsättningen.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten sammantaget att det inte framgår av förfrågningsunderlaget vad som tillmätts betydelse vid utvärderingen och poängsättningen av kvalitetskriterierna. Angivna brister i förfrågningsunderlaget medför att kravet på transparens inte är uppfyllt. Då FLAB till följd av detta har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande enligt LOU. Då bristerna är hänförliga till förfrågnings-

underlaget och det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Maria Persson har föredragit målet.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högste rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.