



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2014 -04- 29
Meddelad i
Malmö

Mål nr
1440-14
1441-14
1443-14
1444-14

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2014 -05- 02 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

SÖKANDE

Stoby Måleri AB, 556128-9744
Okvägen 6, Gäddastorp
281 51 Hässleholm

Ombud: advokaten Nicklas Hansson och jur.kand. Elin Andersen
MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

MOTPARTER

1. Aktiebolaget Kristianstadsbyggen mål nr 1440-14
Box 90
291 21 Kristianstad
2. AB Allön mål nr 1441-14
291 32 Kristianstad
3. Specialfastigheter i Kristianstad AB mål nr 1443-14
291 32 Kristianstad
4. C4 Parkerings AB mål nr 1444-14
291 21 Kristianstad

Ombud för 1-4: advokaten Henrik Willquist och jur.kand. Caroline Appelberg
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1214
251 12 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Stoby Måleri AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 196920

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Aktiebolaget Kristianstadsbyggen, AB Allön, Specialfastigheter i Kristianstad AB och C4 Parkerings AB (beställarna) genomförde en upphandling av ramavtal avseende målning inom beställarnas fastighetsbestånd. Upphandlingen genomfördes med öppet förfarande enligt bestämmelserna i LOU. Den 31 januari 2014 fattade beställarna ett beslut om att avbryta upphandlingen.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Stoby Måleri AB (Stoby) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten upphäver beslutet att avbryta upphandlingen. Stoby anför bl.a. följande.

Beställarna har i beslut om avbrytande angett att utvärderingsmodellen inte har gått att använda för att göra en korrekt utvärdering. Beställarna har inte närmare angett varför utvärderingsmodellen inte går att använda. De har inte heller redovisat någon utredning till stöd för påståendet att en korrekt utvärdering inte går att genomföra.

Förfrågningsunderlaget är klart och tydligt i fråga om utvärderingsmodellen och Stoby har utan svårigheter kunnat lämna ett anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget jämte utvärderingsmodellen. Även övriga anbudsgivare som valt att lämna anbud tycks ha bedömt att utvärderingsmodellen varit tydlig eftersom ingen av anbudsgivarna under anbudstiden ställt frågor om hur utvärderingsmodellen ska tolkas. Möjlighet att ställa frågor vid oklarheter i förfrågningsunderlaget följer av LOU och beställarna har även förtydligat detta i förfrågningsunderlaget.

Av punkten AFB 53, under rubriken Prövning av anbud, Utvärderingsfas framgår bl.a. följande.

Beställaren kommer att anta de anbud, som bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till följande krav:

Högsta poäng Del A + Del B + Del C rangordnas nr 1. Därefter rangordnas Entreprenörer i fallande ordning.

Vidare framgår tydligt hur anbudsgivare ska prissätta respektive del A, B och C samt hur dessa kommer att utvärderas och viktningen delarna emellan.

Genom den uppställda modellen enligt förfrågningsunderlaget har anbudsgivare haft möjlighet att prissätta dels en fast timkostnad (Del B), dels å-priser för material (Del C). Av punkten AFB. 53 framgår vidare hur utvärderingen kommer att gå till för att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska säkerställas.

Utvärderingsmodellen brister varken i transparens eller i förutsägbarhet. Utvärderingsmodellen är utformad på ett sådant sätt att det är möjligt att genomföra en korrekt utvärdering.

En upphandlande myndighet har i vissa fall möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att myndigheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakliga skäl för beslutet och myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler för offentlig upphandling. Det är således den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att beslutet vilar på saklig grund.

Sakliga skäl kan anses föreligga om brister i förfrågningsunderlaget ger upphov till otydliga anbud, vilket skulle kunna resultera i överprövningsärenden. I detta fall är förfrågningsunderlaget tydligt utformat såvitt avser utvärderingen.

Anbudsgivaren har möjlighet att välja hur de ska prissätta sitt anbud och den angivna utvärderingsmodellen kan svårligen missförstås. Endast påstående om att vissa av de inkomna anbuden inte har lämnats i enlighet med vad utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget avsåg utgör inte i sig godtagbara sakliga skäl för avbrytande.

Stoby har lidit skada eftersom man vid en korrekt genomförd upphandling skulle ha rangordnats som nummer två vilket skulle resulterat i att Stoby bland antagna leverantörer tilldelats avrop enligt ramavtalet. Stoby har följaktligen lidit skada till följd av beställarens brott mot LOU.

Beställarna bestrider bifall till Stobys yrkande och anför bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Utvärderingsmodellen är relativ. Ett problem med relativa utvärderingsmodeller är att de är möjliga att manipulera.

Enligt fast praxis gäller att en utvärderingsmodell som förvisso kan säkerställa att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas, men som i det enskilda fallet medför att så inte sker är oförenlig med LOU. Beställarna åberopar avgöranden från Kammarrätterna i Göteborg (mål nr. 5293-10) och Jönköping (mål nr. 1418-11). I båda fallen var det fråga om förvisso till synes tydliga utvärderingsmodeller men som i det konkreta fallet gav ett resultat som innebar att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte antogs. För att sakliga skäl ska anses föreligga krävs som redovisats ovan inte att förfrågningsunderlaget är otydligt.

I det nu aktuella fallet har beställarna kommit att beakta det faktiska resultatet och utfallet. Beställarna har funnit att utvärderingsmodellen, utifrån faktiska förutsättningar, inte alls medför att det ekonomiskt mest fördelaktiga resultatet uppnås.

Totalt inkom sju anbud. Två anbud förkastades. Nedan redovisas kortfattat och schematiskt hur de anbud som utvärderades såg ut.

| Anbudsgivare | Delmoment A | Delmoment B | Delmoment C |
|---------------|--------------------|-------------|-------------|
| KMAB | 200 procent 331 kr | | 0 kr |
| SMAB | 200 procent 335 kr | | 0 kr |
| Målerifirma | 200 procent 364 kr | | 0 kr |
| Sture Persson | | | |
| PN Golv & | 187 procent 378 kr | | 20-40 kr |
| Kakel AB | | | |
| Sandå | 170 procent 315 kr | | 15-38 kr |

Det kan konstateras att Sandå har klart lägst påslag avseende delmoment A, vilket är det delmoment som kommer att generera de flesta och de högsta kostnaderna för beställarna, att Sandå har den lägsta timkostnaden för delmoment B samt att Sandå har lägst materialkostnader av de anbud som rymmer ersättning för material.

Genom att Stoby, Kristianstads Måleri AB och Målerifirman Sture Persson AB samtliga valt att åsätta materialkostnaden ett värde om 0 kr har dessa bolag tillsett att Sandå fått en så pass låg poäng att Sandås anbud likväl – med tillämpning av den annonserade utvärderingsmodellen – inte anses ekonomiskt mest fördelaktigt. Eftersom utvärderingsmodellen är relativ ”saboterad” denna när nollvärden sätts in i modellen. Oavsett vilket pris Sandå begärt för material hade Sandå, trots att bolaget åsattes högsta poäng avseende delmoment A och B, inte kunnat vinna upphandlingen. Hade Kristianstads Måleri och Stoby krävt endast 1 kr i ersättning för material

hade emellertid en korrekt utvärdering kunnat ske med tillämpning av den annonserade utvärderingmodellen.

Beställarna vänder sig inte mot nollprissättning i termer av att det skulle vara allmänt förbjudet att lämna priset 0 kr. Det beställarna inte kan acceptera är att bolagen med sina anbud har manipulerat utvärderingsmodellen och därmed förhindrat att det faktiskt mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet kan antas. Det kan noteras att Kristianstads Måleri och Stobys anbud är det närmaste identiska. Det kan vidare noteras att under föregående avtalsperiod var Stoby rangordnad som etta och Kristianstads Måleri som tvåa. Om upphandlingen inte avbryts byter Kristianstads Måleri och Stoby plats med varandra då Kristianstads Måleri har offererat ett lägre pris (1,2 procent lägre) än Stoby avseende delmoment B. Det finns anledning att tro att visst samröre skett inför anbudslämningen utifrån anbudens närmast totala identifikation.

I realiteten innebär detta att bolagen kommer att ta väldigt bra betalt för de måleriarbeten som ersätts genom ett procentpåslag på ackordsarbeten (nämligen 200 procent av schablonen). Om däremot beställarna skulle, teoretiskt, beställa en stor mängd materialintensiva arbeten skulle bolagen, teoretiskt, göra en sämre affär.

Utvärderingsmodellen ger till följd av anbudsgivarnas anbud inte ett rättvisande resultat. Beställarna är inte skyldiga att teckna ramavtal med ett anbud som faktiskt inte är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Skillnaden mellan anbuden är mycket betydande. Någon möjlighet att inom upphandlingen tilldela det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet finns inte. I det läget föreligger sakliga skäl att avbryta upphandlingen och därefter annonsera upphandlingen på nytt.

Stoby synes göra gällande att beställarna skulle vara tvungna att ange i förfrågningsunderlaget att upphandlingen kan komma att avbrytas. Beställarna bestrider att rätten till att avbryta upphandlingen skulle vara begränsad utifrån omständigheten att explicit förbehåll gjorts. Någon sådan föreskrift rymmer inte LOU.

Stoby invänder bl.a. följande. Beställarens påstående om effekten av utvärderingsmodellen är felaktigt. Beställaren gör i detta avseende gällande att man beaktat det faktiska resultatet och utfallet. Påståendet är anmärkningsvärt då upphandlingen avser ett ramavtal utan garanterade avropsvolymer och då ingen, vare sig beställaren eller anbudsgivarna, kan förutse vilken ersättningsmodell som kommer att tillämpas vid avrop. Det är med andra ord omöjligt att "beakta det faktiska resultatet av utfallet" av nu aktuell upphandling. Beställarna synes i sitt yttrande ha sammanblandat funktionen av en utvärderingsmodell med den faktiska tillämpningen av avtalsvillkor. Utvärderingsmodeller är just modeller vars syfte är att jämföra inkomna anbud utifrån kommunicerade tilldelningskriterier. Jämförelsen blir nödvändigtvis baserad på en fiktiv situation eftersom faktiskt utfall inte kan förutses. Sistnämnda omständighet tydliggörs än mer när det är fråga om ramavtalsupphandlingar i vilka parterna på förhand inte vet omfattningen. Beställarna har i detta avseende hänvisat till rena påståenden om att det finns anledning att tro att arbetena kommer att se liknande ut under kommande avtalsperiod. Det går inte att dra några slutsatser om faktiskt resultat eller utfallet av avtalet. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska utses med tillämpning av de i förfrågningsunderlaget angivna - transparenta - tilldelningskriterierna. Att i efterhand beakta en hypotes om hur utfallet av tillämpningen av ramavtalet kommer att bli är i strid med principen om förutsebarhet och kan aldrig utgöra ett sakligt godtagbart skäl att avbryta en upphandling. Beställarnas argumentation skulle medföra att upphandlande myndighet, vid upphandling av ramavtal, alltid skulle kunna konstruera ett sakligt godtagbart skäl att avbryta en upphandling genom att

hänvisa till ett möjligt utfall. Sistnämnda oaktat om utvärderingsmodellen är relativ eller absolut. Under alla omständigheter kan inte ens i utvärderingsfasen påstås att anbudet från Stoby medför ett högre pris än anbudet från Sandå. Det påslag på ackordsberäkningen som offererats av Stoby innefattar samtliga kostnader för utförande av arbete inklusive material för detta arbete. Beställarna synes inte ha förstått den faktiska effekten av prissättningen och de effektiviserande och kostnadsbesparande följderna av denna. Den totala kostnaden för beställarna kan rent faktiskt bli lägre med tillämpning av den prissättning som offererats av Stoby. Det kan i nu aktuell upphandling inte konstateras att beställarna är förhindrade att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

De avgöranden som åberopats av beställaren och de slutsatser som drogs i dessa är inte applicerbara på den i målet aktuella upphandlingen. Den princip som kommer till uttryck i dessa är att i jämförelse mellan två anbud med lika kvalitet så ska anbudet som medför lägst pris anses vara ekonomiskt mest fördelaktigt. Avgörande är således att det går att bestämma vilket anbud som medför lägst pris. I nu aktuell upphandling kan, som angivits ovan, detta inte bestämmas.

Beställarna har gjort gällande att relativa utvärderingsmodeller är möjliga att manipulera. Det är oklart vad syftet är med beställarnas uttalande i detta avseende. Det kan dock konstateras att relativa utvärderingsmodeller i sig inte har ansetts vara otillåtna. Modellen har i doktrin kritiserats för att användningen av dem kan medföra att rangordningen av anbud påverkas av ett ovidkommande anbud. I nu aktuell upphandling förekommer inte några ovidkommande anbud som påverkar rangordningen av övriga anbud. Beställarnas påstående om att Stobys angivande av 0 kr avseende delmoment C skulle sabotera utvärderingen är vidare direkt felaktigt. Beställarna anför i detta avseende att om Stoby angivit 1 kr i denna del så kunde utvärderingen genomföras. Påståendet är svårförståeligt då resultatet av utvärde-

ringen skulle bli detsamma oaktat om Stoby angivit 0 kr eller 1 kr avseende delmoment C. Beställarna har använt sig av motsvarande relativa utvärderingsmodeller tidigare och torde vara väl förtrogna med den. Förekomsten av en relativ utvärderingsmodell medför inte att det föreligger sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Huruvida modellen är affärsmässigt mest lämplig eller inte är inte föremål för prövning i målet.

Beträffande beställarnas påpekande om att vissa av anbudspriserna ligger i samma prisintervall vill Stoby framhålla att utvärderingsmodellen beträffande ackordpåslag är uppbyggd så att ett påslag om 200 procent är att jämställa med ett takpris. Först då en anbudsgivare sätter ett högre påslag än 200 procent straffas anbudsgivaren av poängavdrag. Det faktiska utfallet blir att merparten av anbudsgivarna betraktar påslaget som ett tak och istället konkurrerar om timpris och materialkostnader. Detta har varit förutsebart för samtliga.

Stoby noterar även att beställarna felaktigt uppgett att Stoby under föregående avtalsperiod var rangordnad som etta enligt ramavtalet. Stoby var enligt det förra ramavtalet rangordnad som tvåa i likhet med den rangordning som nu aktuell utvärdering resulterat i.

Beställarna tillägger bl.a. följande. Upphandlingen avser måleritjänster som beställarna löpande, på närmast daglig basis, avropar. Omfattningen av avropen ser ungefär likadan ut från tid till annan. En garanterad volym om sex målare finns. Det är således inte fråga om några grundlösa antaganden från beställarens sida.

Stoby gör gällande att beställarna felaktigt summerat och beräknat kostnaden för sex redovisade fakturor. Summeringen av fakturorna är beräknade enligt den modell som framgår av anbudsformuläret. Såväl Stoby och Kris-

tianstads Måleri som Sandå har angett ett påslag på tio procent för tidlönearbeten i sina anbud. Stoby har således inte missgynnats på något vis.

Stoby anför bl.a. följande. Det är inte möjligt att förutse vilken ersättningsmodell som kommer att tillämpas vid respektive avrop och det är inte heller möjligt att förutse hur stor mängd avrop som kommer att ske utöver angiven volym om sex målare. Beställarnas grund för avbrytande bygger på en hypotes om hur stor mängd avrop som kommer att ske och en hypotes om vilken ersättningsmodell som kommer att tillämpas för respektive avrop.

Det ska särskilt noteras att beställarna alltför gjort en felaktig beräkning i sin summering av jämförelsefakturorna i målet. Påslaget om tio procent läggs på ackordsunderlaget före det att påslaget om 200 procent läggs på ackordsräkningen. Detta eftersom aktuellt påslag avseende tidlönearbeten ska tillfalla ackordslaget som utfört arbete, dvs. det är en del av beräkningen av ersättningen till målarna. Om inte påslaget för tidlönearbeten läggs på ackordsunderlaget tillfaller detta i stället bolaget, vilket inte är avsikten och skulle vara i strid med gällande kollektivavtal.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 *Hospital Ingenieure (HI)*, punkt 40-41). EU-domstolen har också uttalat att ett

beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller när det finns tungt vägande skäl (mål C-27/98 *Fracasso och Leitschutz*, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl och följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (jfr RÅ 2009 ref. 43).

En upphandlande enhet har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Möjligheten att avbryta en upphandling är emellertid begränsad enligt vad som framgår av tidigare nämnd praxis. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

EU-domstolen har uttalat att sakligt godtagbara skäl kan bestå i att den upphandlande myndigheten på grund av fel som den själv begått inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (mål C-244/02 *Kaupatalo Hansel*). Sakligt godtagbara skäl för att avbryta en upphandling har också ansetts finnas när förfrågningsunderlaget inte ansågs transparent och när anbudsgivare har uppfattat skrivningar i förfrågningsunderlaget på helt olika sätt.

Förvaltningsrättens bedömning

Den fråga som förvaltningsrätten nu ska ta ställning till i målet är alltså om beställarna haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Stoby har gjort gällande beställarna har saknat godtagbara skäl att avbryta upphandlingen på den grunden att utvärderingsmodellen inte har gett en korrekt utvärdering. Beställarna har anfört att utvärderingsmodellen, utifrån de faktiska förutsättningarna, inte medför att det ekonomiskt mest fördelaktiga resultatet uppnås.

Av förfrågningsunderlaget framgår att beställarna har avsett att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas enligt utvärderingskriterierna delmoment A, procentpåslag på ackordsräkning (75 procent), delmoment B, timkostnad (10 procent) och delmoment C, materialkostnad (15 procent). Delmoment A har således störst vikt vid utvärderingen. Vad gäller delmoment A kan en anbudsgivare erhålla maximalt 100 poäng. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att övriga anbud erhåller poäng i direkt proportion därtill. Ett anbud som är 20 % sämre än bästa anbud erhåller 83,33 p ($=100/1,2$). Samma princip används på övriga delar. Beställarna har tillämpat en s.k. relativ utvärderingsmodell som innebär att anbuden vid utvärderingen sätts i relation till varandra, dvs. att respektive anbud tilldelas poäng i förhållande till övriga utvärderade anbud.

Det framgår vidare att Sandås anbud är lägst i fråga om delmoment A och delmoment B. Beställarna har uppgett att delmoment A kommer att generera de flesta och de högsta kostnaderna för beställarna. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta denna uppgift.

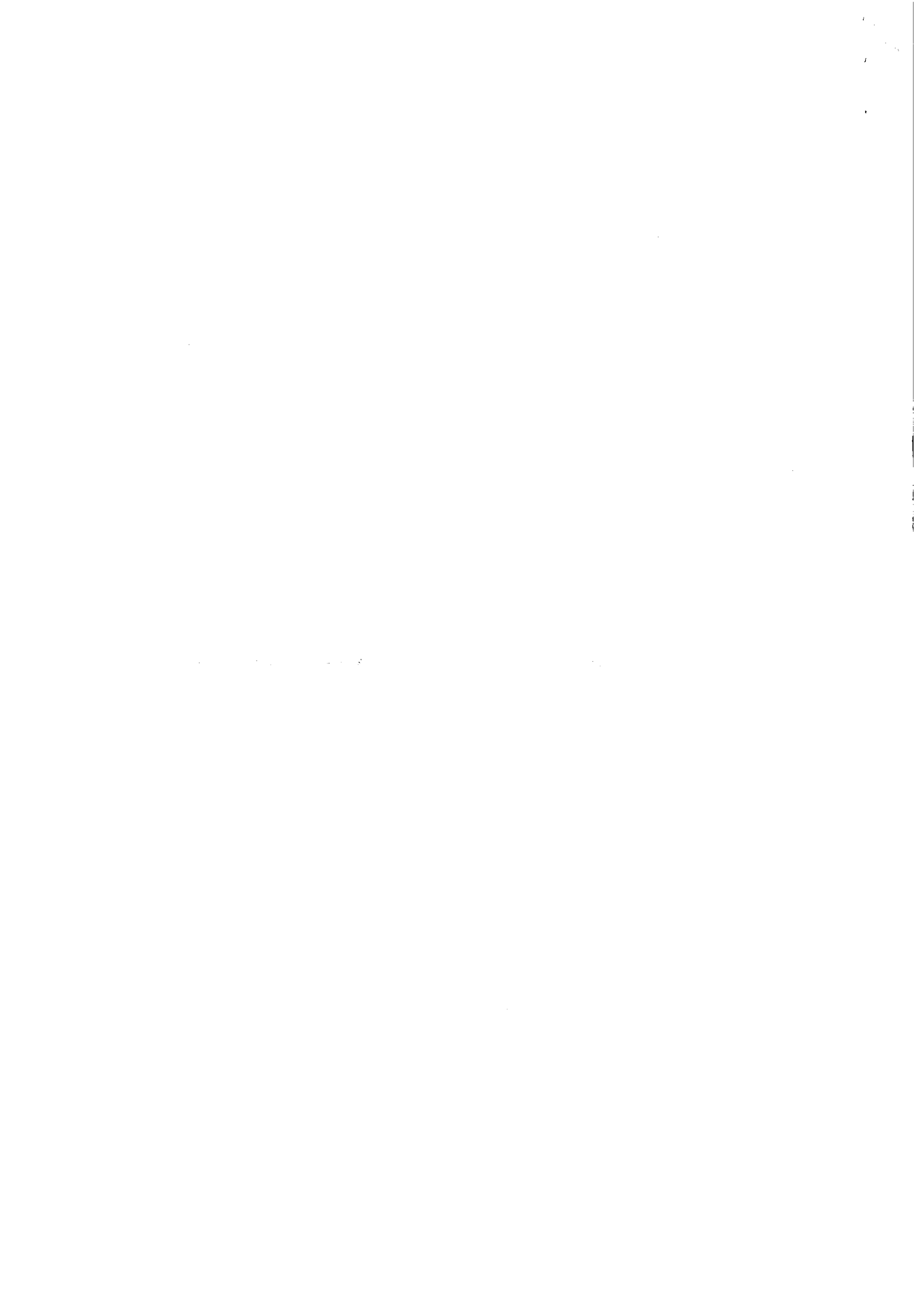
Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att utredningen i målet ger stöd för att utvärderingsmodellen i nu aktuell upphandling inte säkerställer att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Utvärderingsmodellen strider därför mot LOU och beslutet att avbryta upphandlingen har därmed vilat på sakligt godtagbara skäl. Vid ett sådant förhållande och då det inte heller framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten har trätts för när ska Stobys yrkande om ingripande enligt LOU avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)



Anders Mattsson

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

