



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

DOM
2015-10-07
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
2869-15 E

SÖKANDE

Rinab Automation AB, 556250-2038
Bultgatan 8
853 50 Sundsvall

MOTPART

MittHem AB, 556067-6982
Box 90
851 02 Sundsvall

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2015-10-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 97567

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611-46 06 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

Telefax
0611-51 18 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

MittHem AB (Mitthem) genomför upphandlingen Teknisk fastighetsförvaltning. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling och omfattar två huvudområden (entreprenadområde 1 och 2 indelat efter geografiskt område samt entreprenadområde Värme och ventilation). Ingen anbudsgivare kan erhålla mer än ett geografiskt entreprenadområde inom huvudområdet. Av tilldelningsbeslut den 8 september 2015 framgår att fem anbud kom in under anbudstiden. Efter utvärdering antogs en leverantör avseende entreprenadområde 1 och entreprenadområde Värme och ventilation, och en annan leverantör avseende entreprenadområde 2, med motiveringen att dessa lämnat de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudena. I utvärderingsprotokollet anges att den anbudsgivare som enligt utvärderingen har erhållit högst totalpoäng för värderingsgrunderna 1-5 föreslås upphandlas. Det framgår vidare att anbudet från Rinab Automation AB (Rinab) vid utvärderingen placerats på fjärde plats avseende entreprenadområde 1 och 2, och på tredje plats avseende entreprenadområde Värme och ventilation.

Rinab begär överprövning, yrkar att upphandlingen görs om och rättas och anför bl.a. följande. Tilldelningsbeslutet är felaktigt och står i strid med LOU. I utvärderingen har man haft en viktning i procent vilken lett till en högre poäng om anbudslämnaren haft ett certifierat kvalitets- och miljöledningssystem gentemot ett icke certifierat system. Rinab hänvisar till en dom från Förvaltningsrätten i Falun.

Mitthem bestrider bifall till ansökan och anför att Rinabs beskrivning av viktning vid utvärderingen är felaktig och att utvärdering har skett enligt upphandlingsföreskrifterna i förfrågningsunderlaget punkt UF3.52.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter **UF3.52 Prövning av anbud**, anges bl.a. följande. Arbetena omfattar områdena Teknisk förvaltning av mark och byggnader inklusive städning, vinterväghållning och beredskap/jour indelat i två geografiska områden, samt området Värme och ventilation. Som värderingsgrunder för prövning av anbud anges Ersättning (45-55 procent), Organisation för uppdraget (10-20 procent), Kvalitetsledning av uppdraget (10-20 procent), Miljöledning av uppdraget (10-20 procent) och Referenser från förvaltningsuppdrag av liknande art (5-15 procent).

Förvaltningsrättens bedömning

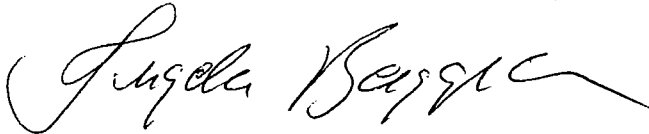
Frågan i målet är om Mitthem brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och om detta i sådant fall medfört att Rinab lidit eller riskerat att lida skada. Förvaltningsrättens prövning är dock begränsad till vad Rinab som sökande har anfört till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Rinab har anfört att viktningen vid utvärderingen har lett till en högre poäng om anbudslämnaren har haft ett certifierat kvalitets- och miljöledningssystem gentemot ett icke certifierat system. Rinab har inte närmare utvecklat detta påstående eller på vilket sätt detta skulle ha medfört att Rinab lidit eller riskerat att lida skada, men hänvisar till en dom från Förvaltningsrätten i Falun (mål nr 1547-13, 1639-13). Denna dom avser frågan om kravet på ett visst miljöledningssystem relaterar till den upphandlade tjänstens utförande eller till leverantören som sådan, det vill säga om kriteriet ska ingå i kvalificeringsfasen eller om det kan ingå i utvärderingsfasen. Mitthem har häremot invänt Rinabs beskrivning om viktningen vid utvärderingen är fel och att utvärderingen gjorts i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget punkt UF3.52.

I mål om överprövning av offentlig upphandling är förvaltningsrätten förhindrad att göra någon prövning ex officio, utan har att hålla sig till vad sökanden anfört som grund för sin talan. Av vad Rinab anfört eller hänvisar till framgår inte på vilket sätt utvärderingen i förevarande upphandling har gjorts eller vilken roll eventuell förekomst av ett certifierat miljö- och kvalitetsledningssystem har haft för utfallet vid utvärderingen. Förvaltningsrätten noterar dock att det av upphandlingsföreskrifterna UF3.31 avseende anbudsform och innehåll framgår att det uppställts ett krav för kvalificering på att anbudsgivare ska lämna uppgifter om sitt kvalitetsledningssystem och sitt miljöledningssystem samt ange om dessa är certifierade. Sammantaget går det inte på den av Rinab anförda grunden att komma till slutsatsen att Mitthem vid upphandlingen brutit mot någon grundläggande princip för offentlig upphandling. Det har därmed inte heller kommit fram att Rinab, vars anbud vid utvärderingen placerats på tredje respektive fjärde plats, lidit eller riskerat att lida någon skada och skaderekvisitet är således inte heller uppfyllt. Det saknas därför grund för ingripande mot upphandlingen och ansökan ska därmed avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LOU, enligt vilken den upphandlande myndigheten när förlängd avtalsspärr råder inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Ingela Berggren
rådman

Målet har föredragits av föredraganden Gunilla Lavås.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.