



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 17.

DOM
 2014-05-26
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 2881-14

SÖKANDE

Hifab AB, 556125-7881
 Box 19090
 104 32 Stockholm

MOTPART

Stiftelsen Skansen, 802003-0154
 Box 27807
 115 93 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Lars Björk
 Adress som ovan

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-05-26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Dok.Id 482726

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stiftelsen Skansen genomför en upphandling av ramavtal för brandkonsulter. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

I tilldelningsbeslut daterat 2014-02-15 framgår att Stiftelsen Skansen antagit ett annat anbud än Hifab AB:s. Av beslutet framgår vidare att Hifab AB:s anbud inte har utvärderats då anbudet inte har ansetts kvalificerat eftersom det inte uppfyllt ställda krav i förfrågningsunderlaget. Enligt beslutet saknade Hifab AB:s anbud referenser.

Hifab AB ansöker om överprövning och yrkar att en ny anbudsprövning och utvärdering ska ske där också Hifab AB:s anbud ska prövas eftersom det uppfyller kvalifikationskraven.

Förvaltningsrätten har, eftersom tilldelningsbeslutet inte innehöll någon avtalsspärr, den 10 februari 2014 beslutat att Stiftelsen Skansen inte får ingå avtal på grundval av upphandlingen innan något annat har bestämts.

Stiftelsen Skansen bestrider bifall till ansökan och vidhåller att Hifab AB:s anbud inte uppfyller kvalifikationskraven och att Hifab AB i vart fall inte kan lida någon skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har

anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU, dvs. att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs både att sökanden kan visa att upphandlande myndighet agerat på ett sätt som inte är förenligt med den upphandlingsrättsliga regleringen och att sökanden till följd av detta agerande lidit eller kan komma att lida skada.

Hifab AB anför sammanfattningsvis följande till stöd för sin talan. Hifab AB:s anbud uppfyller de krav som anges i förfrågningsunderlaget och det föreligger inte något skäl att förkasta anbudet. Bolaget har uppfyllt föreskrifterna AUB.31 och AUB.52 genom att i anbudshandlingarna ange tillräckligt antal referensobjekt med referenser. I anbudsformuläret har angivits: "Bilaga 7, Referenser är inkluderad i bilaga 6". Bilaga 6 är CV för offererad person. Det bör enligt Hifab AB vara tillräckligt att en förteckning över referenser är lämnad med tydlig hänvisning i anbudsformuläret. Om Stiftelsen Skansen vid anbudsutvärderingen ansåg att det var av betydelse att en bilaga över referenser lämnades in, borde Hifab AB ha fått möjlighet att komplettera sitt anbud. När det gäller utvärderingskriterierna för kompetens och erfarenheter för offererade personer finns det ingenting i de administrativa föreskrifterna som anger att det ska visas dokumenterad erfarenhet av 3–5 projekt per undergrupp 2:1–2:4.

Hifab AB har vidare redovisat sex stycken referenser och projekt och angett att det är ett förtydligande av angivna referenser i anbudsformuläret bilaga 6, även om anbudet i och för sig uppfyller kraven som anges i förfrågningsunderlaget. Hifab AB uppger att det inte är en komplettering av lämnat anbud.

Stiftelsen Skansen anför i huvudsak följande. De sex referensprojekt med angivande av referenspersoner som Hifab AB nu redovisat vid förvaltningsrätten uppfyller i sak förfrågningsunderlagets kvalificeringskrav.

Dessa har inte redovisats i Hifab AB:s anbud. Det skulle strida mot LOU om Hifab AB i ett yttrande till förvaltningsrätten skulle tillåtas att komplettera sitt anbud. I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter Rev A, daterade 2013-09-30, redovisas kvalificeringskraven för upphandlingen under punkt AUB.31 och utvärderingskriterierna under AUB.52. Enligt kvalificeringskraven ska anbudsgivare redovisa kompetensprofil, utbildning samt dokumenterad erfarenhet av 3–5 projekt som innehåller arbete med restaurering samt renovering av kulturhistoriskt värdefulla miljöer, byggnader och landskapsmiljöer, zoologiska miljöer – djurbyggnader och djuranläggningar, arbetslokaler – verkstäder, omklädningsrum samt kontorslokaler, publika lokaler – restauranger, scener, publika WC etc. samt utrednings- och skissarbete, programarbete, projektering till FU enl. ABT 06 och AB 04. Dessutom ska uppgifter om referenser vilka kan verifiera utförandet av redovisade referensprojekt anges med uppgift om referensperson och telefonnummer. I Hifab AB:s anbud har inte redovisats någon referens enligt nämnda kvalificeringskrav, varför det inte har kunnat utvärderas. Dessutom ska enligt utvärderingskriterierna under punkt AUB.52 ekonomi värderas till 30 % och kompetens och erfarenheter för offererade personer till 70 %, fördelade på kompetensområdena dokumenterad erfarenhet från arbete med restaurering och renovering av kulturhistoriskt värdefulla miljöer – byggnader och landskapsmiljöer 30 % (kriterie 2:1), dokumenterad erfarenhet från arbete med zoologiska miljöer – byggnader och djuranläggningar 20 % (kriterie 2:2), dokumenterad erfarenhet från arbete med arbetslokaler – verkstäder, omklädningsrum samt kontorslokaler 10 % (kriterie 2:3), dokumenterad erfarenhet från arbete med publika lokaler – restauranger, scener, publika WC etc. 10 % (kriterie 2:4). För att erhålla poäng under respektive kompetensområde under kriterie 2 har det krävts redovisning av minst tre verifierade referensprojekt inom det aktuella kompetensområdet. Hifab AB har redovisat två verifierade referensprojekt avseende kriterie 2:1, ett verifierat referensprojekt avseende kriterie 2:2, två verifierade referensprojekt avseende kriterie 2:3 samt ett verifierat refe-

rensprojekt avseende kriterie 2:4. Hifab AB skulle därmed maximalt kunna erhålla 30 poäng för kriterie 1 (ekonomi) men inga poäng för kriterie 2, vilket gör att Hifab AB inte kunnat komma i fråga för tilldelning av kontrakt även om deras anbud hade utvärderats. Hifab AB har således inte lidit skada eller riskerat att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget Administrativa föreskrifter, Konsultupphandling, Ramavtal – Konsulter, 2013-08-31, Rev A 2013-09-30 redovisas kvalificeringskraven för upphandlingen under punkt AUB.31. Där framgår att bl.a. (såvitt nu är i fråga) följande ska redovisas i anbudet.

- De personer som offereras för att utföra arbete på Skansen ska redovisa kompetensprofil; utbildning samt dokumenterad erfarenhet av 3-5 projekt som innehåller arbete med:
 - Restaurering samt renovering av kulturhistoriskt värdefulla miljöer - byggnader och landskapsmiljöer
 - Zoologiska miljöer – djurbyggnader och djuranläggningar
 - Arbetslokaler – verkstäder, omklädningsrum samt kontorslokaler
 - Publika lokaler – restauranger, scener, publika WC etc.

samt dokumenterad erfarenhet av arbete med:

- Utrednings- och skissarbete
- Programarbete
- Projektering till FU enl. ABT -06 och ABT -04.
- Uppgift om referenser vilka kan verifiera lämnade uppgifter enligt ovan avseende utförda uppdrag. Ange referenspersoner, inkl telefonnummer.

Förvaltningsrätten konstaterar att Hifab AB:s anbud innehåller en redovisning av ett antal projekt, och att sex av dessa projekt enligt ansökan avser uppdrag som refereras till i anbudsfrågan. Sex referenspersoner med

telefonnummer är angivna med hänvisning till respektive projekt. Vid en jämförelse mellan de i anbudet redovisade projekten och referenserna och de som Hifab AB redovisat i yttrande i detta mål finner förvaltningsrätten att de innehållsmässigt överensstämmer men skiljer sig åt när det gäller hur de har ställts upp. Stiftelsen Skansen har vitsordat att de referenser som redovisats i målet uppfyller kvalificeringskraven. Förvaltningsrätten anser att samma uppgifter utan svårigheter kan utläsas direkt i Hifab AB:s anbud även om de där har redovisats på ett annat sätt än i yttrandet i målet. Det har inte ens påståtts av Stiftelsen Skansen, och det framgår inte heller av förfrågningsunderlaget, att det skulle ha krävts någon särskild form för redovisningen av uppgifterna om referenser och projekt. Förvaltningsrätten finner därmed att Hifab AB har uppfyllt kvalificeringskraven när det gäller kravet på referenser. Stiftelsen Skansen har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att inte utvärdera Hifab AB:s anbud trots att det uppfyllt kvalificeringskraven.

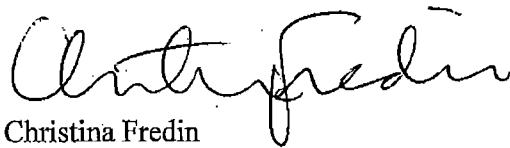
Frågan är då om Hifab AB lidit eller kan komma att lida skada på grund av att anbudet inte har utvärderats. En anbudsgivare som felaktigt uteslutits från utvärdering får normalt anses ha lidit skada. Undantag kan vara om det står klart att sökanden även om denna fått delta i utvärderingen inte hade kunnat tilldelas avtal. Stiftelsen Skansen har anfört att det krävts redovisning av minst tre projekt inom respektive kompetensområde för att få poäng på området kompetens och erfarenhet, att Hifab AB inte uppfyllt detta krav och att bolagets anbud därför inte hade kunnat antas även om det hade utvärderats. Hifab AB har invänt att det inte framgår några sådana förutsättningar i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten konstaterar att utvärderingskriterierna redovisas under punkt AUB.52 i förfrågningsunderlaget, och att det där framgår att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden kommer att antas. Ekonomi värderas till 30 % och kompetens och erfarenhet för offererade personer till 70 %. Under beskrivningen av kriteriet kompetens och erfarenhet anges att kriteriet avser vissa uppräknade arbets-

områden med olika viktningsprocent. Av förfrågningsunderlaget framgår dock inte att det skulle krävas ett visst antal projekt under respektive arbetsområde för att ges poäng på det sätt som Stiftelsen Skansen påstått. Stiftelsen Skansen har inte anfört att det på något annat sätt skulle framgå att så varit fallet. Förvaltningsrätten finner därför att Hifab AB har visat att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada genom att anbudet utelöts utan att utvärderas. Det finns därmed förutsättningar för åtgärd med stöd av 16 kap. 6 § LOU.

Stiftelsen Skansens handlande har inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, utan det senare stadium i förfarandet då anbud har lämnats och prövningen av leverantör och anbud ska göras. Enligt förvaltningsrättens mening är det därför tillräckligt att utvärderingsfasen av upphandlingen rättas. Med hänsyn till det ovan anförda ska Hifab AB:s ansökan bifallas genom att förvaltningsrätten beslutar om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Christina Fredin

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Hanna Loftås har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.