



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
I UPPSALA

**DOM**  
2017-03-31  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
5473-16 E

**SÖKANDE**

Vaksala Måleri AB, 556694-0234

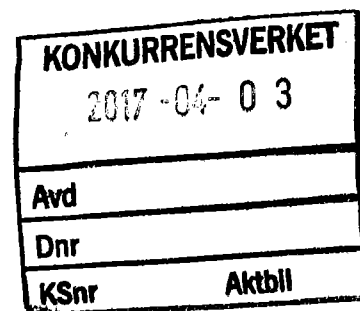
Ombud: Advokat Hampus Ek  
Foyen Advokatfirma KB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**MOTPART**

Uppsala Kommun Skolfastigheter AB, 556911-0751  
Salagatan 18 A  
753 30 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 205319

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

**Telefax**  
018-10 00 34

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Uppsala Kommun Skolfastigheter AB (Skolfastigheter) har genomfört en upphandling av *ramavtal Bygg- och installationstjänster: Måleri*, dnr SFB-2016-0108. I tilldelningsbeslut den 17 oktober 2016 har antagits anbud från Alviks Måleri i Uppsala AB (Alviks Måleri), Sandå Uppsala AB (Sandå) och Wärngrens Måleri i Uppsala AB (Wärngrens).

Vaksala Måleri AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbud från Sandå och/eller Alviks Måleri inte beaktas och att bolagets anbud antas som ett av två eller tre anbud med lägst anbudssumma. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande.

#### *Brister i Sandås och Alviks Måleris anbud*

I upphandlingsföreskrifterna framgick kravet att anbudsgivare skulle ange minst tre referensentreprenader varav minst två skulle avse byggnader anpassade för skolverksamhet, inrättning för sjukvård och/eller äldreomsorg, eller annan byggnad anpassad för liknande verksamheter. Sandå har i sitt anbud angivit referenser från tre projekt varav två som avser bostäder (prästbostad och studentbostäder). Eftersom Sandås anbud inte möter krav som ställts i förfrågningsunderlaget skulle anbudet ha förkastats. Även Alviks Måleris anbud skulle ha förkastats eftersom två av företagets tre referenser är hänförliga till samma objekt.

#### *Bolagets anbud*

Bolagets egna anbud möter ställda krav i upphandlingen. För bolaget är det endast en av tre referenser som inte avser den efterfrågade typen av byggnader. Precis som förfrågningsunderlaget angett har bolaget två referenser inom angivet område och en referens utanför beskrivningen som avser bostäder. Ett anbud utformat på detta sätt var uttryckligen i enlighet med vad som föreskrevs i förfrågningsunderlaget.

Angående kraven på miljö- och kvalitetsledningssystem har bolaget har angivit att dess system är jämförbara och därmed likvärdiga med ISO 9001 och ISO 140001. Härtill har bolaget bifogat omfattande dokumentation hänförligt till dess kvalitets- och miljöledningssystem.

**Skolfastigheter** bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande.

*Sandås och Alviks Måleris anbud*

Skolfastigheter delar bolagets uppfattning om att Sandås åberopat referensentreprenader som avser bostäder och inte kommersiell/offentlig verksamhet. Anbudet från Sandås borde alltså rätteligen ha förkastats.

Vad gäller anbudet från Alviks Måleri utgör de två referensentreprenaderna Ärentunaskolan och Pluggparadiset två olika verksamheter förlagda i två olika byggnader vilka dock ligger på samma fastighet. Det var dock ovidkommande huruvida två referenser avsåg samma objekt så länge det rörde sig om två olika entreprenader. Av Alviks Måleris anbud framgick att entreprenaderna var avropade från ramavtal samt att de hade genomförts under olika tidsperioder, till viss del parallellt med varandra. Skolfastigheter tolkade Alviks Måleris anbud som att bolaget åberopade två olika entreprenader avseende två olika verksamheter som beställts och reglerats separat. I samband med överprövningen har det bekräftats att det rör sig om två, även tidsmässigt, separata beställningar som i övrigt hanterats som två olika entreprenader.

*Bolagets anbud*

Bolagets anbud har gått igenom i samband med överprövningen. Det har därvid framgått att bolagets anbud inte uppfyllt de krav som ställdes i upphandlingen och att bolaget vid en prövning inte skulle ha kvalificerats. Bolagets referensentreprenad nr 3 avser målning av 70 nya lägenheter/boende

och uppfyller inte ställda krav då det rör sig om bostäder och inte kommersiell/offentlig verksamhet.

Vidare framgick det av upphandlingsföreskrifterna att anbudsgivarna skulle uppfylla kravet på kvalitets- och miljöledningssystem enligt ISO 9001, ISO 14001, BF9K eller likvärdigt. Anbudsgivare som inte var certifierade skulle ge in kopia på anbudsgivarens system samt en redogörelse för varför systemet skulle betraktas som likvärdigt med certifikat enligt ISO eller BF9K som bevisning på att kravet var uppfyllt. Av bolagets anbud följer att bolaget inte är certifierat enligt ISO eller BF9K. I stället har åberopats ett dussintal anbudsbilagor utan närmare förklaring till deras innehåll. Någon redogörelse avseende likvärdigheten kan Skolfastigheter inte finna annat än att bolaget uppger att det arbetar aktivt för att bli certifierade enligt ISO 9001:20015/140001:2015 och att bolagets system är att jämföra med dessa standarder. Även om bolagets bifogade handlingar uppfyller kraven enligt ISO 9001 och 140001 går det dock i avsaknad av närmare redogörelse kring detta inte att utifrån anbudet utläsa om så är fallet.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, som trädde i kraft den 1 januari 2017, upphävts. Av övergångsbestämmelser framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Den aktuella upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2017. Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) är därför tillämplig.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).

Bolaget har gjort gällande att det föreligger brister i anbud från två av de anbudsgivare som rankats före bolaget samt att bolagets egna anbud möter förfrågningsunderlagets krav.

I upphandlingsföreskrifterna (AFB.7.3) framgick kravet att anbudsgivare skulle ange minst tre särskilt utvalda referensentreprenader. Entreprenaderna skulle avse arbeten på och i husbyggnader. Minst två av entreprenaderna skulle avse byggnader anpassade för skolverksamhet, inrättning för sjukvård och/eller äldreomsorg, eller annan byggnad anpassad för liknande typer av verksamheter. Vid bedömningen av likvärdighet skulle beaktas särskilt om det rörde sig om ”byggnad/lokal som normalt sett innehåller matsal, kök, personalutrymmen, mindre kontor, utrymmen för verksamhetens utövning”.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är ostridigt att Sandås anbud felaktigt kvalificerats i upphandlingen. Vad gäller Alviks Måleris anbud har Skolfastigheter angett att det rör sig om olika referensentreprenader men på samma objekt. Bolaget har inte bemött Skolfastigheters klagörande. Förvaltningsrätten finner det inte visat av utredningen i målet att det

skulle röra sig om samma referensentreprenad varför Skolfastigheter därmed haft rätt att anta anbudet från Alviks Målero.

I och med att Sandås anbud rätteligen skulle ha förkastats har det funnits en möjlighet för bolagets anbud att antas utifrån hur bolaget rankats i lottningen. Frågan är då om bolagets egna anbud uppfyller upphandlingens samtliga obligatoriska krav.

Bolaget har oemotsagt gjort gällande att två av tre lämnade referenser avser sådana objekt för skol- eller vårdverksamhet som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Skolfastigheter har härvid endast anmärkt på en av dessa tre referensentreprenader vilken ostridigt rör bostäder. Eftersom det därför inte framkommit annat än att kravet på minst två referensentreprenader av specificerat slag uppfyllts genom bolagets ingivna referenser finner förvaltningsrätten att bolaget i detta avseende får anses ha uppfyllt upphandlingens obligatoriska krav. Något skäl för att förkasta bolagets anbud har därför inte funnits i denna del.

I upphandlingsföreskrifterna ställdes vidare krav på vad som benämns anbudsgivarnas kvalitets- och miljösystem (AFB 8). Tillsammans med anbudet skulle ges in kopia på certifikat för antingen ISO 9001:2008, ISO 9001:2015, ISO 14001:2008, ISO 14001:2015 eller BF9K. Alternativt skulle anbudsgivare ge in kopia på sitt kvalitets- eller miljösystem samt en redogörelse för varför systemet skulle betraktas som likvärdigt med ovan angivna certifikat. Det angavs särskilt att det var anbudsgivaren som hade att bevisa att de egna kvalitets- och miljösystemen är likvärdiga samt att bevisningen måste bifogas anbudshandlingarna.

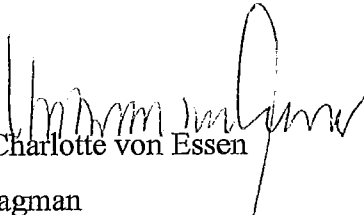
Det är ostridigt i målet att bolaget inte är certifierat i enlighet med de aktuella standarderna. Skolfastigheter har därtill angett att även om bolagets bifogade handlingar uppfyller kraven enligt ISO 9001 och ISO 14001 går det i

avsaknad av närmare redogörelse kring detta inte att utifrån anbudet utläsa om så är fallet.

Förvaltningsrätten konstaterar att de handlingar bolaget gett in i anbudet relativt omfattande redovisar bolagets arbete med kvalitet och miljö. De kan dock inte sägas innehålla någon redogörelse för varför eller på vilket sätt bolagets kvalitets- och miljösystem är likvärdigt med ISO 9001 och ISO 14001 vilket efterfrågats. Bolagets anbud brister därför i detta obligatoriska krav.

Eftersom bolaget inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen har det inte kunnat tilldelas avtal. Bolaget har därmed inte visat att det lidit eller kan komma att riskera att lida skada på grund av andra eventuella brister i upphandlingen. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Bolagets ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

  
Charlotte von Essen  
lagman

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.