



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-09-10  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
33913-10  
Enhet 14

**SÖKANDE**

Holmen Skog AB, 556220-0658

Ombud: Fredrik Munter  
Holmen Skog AB  
Mejerigatan 11  
641 39 Katrineholm

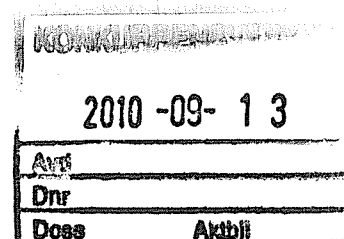
**MOTPART**

Fastighetsnämnden i Stockholms stad  
Box 8312  
104 20 Stockholm

Ombud: Stadsadvokat Oscar Jacobsson  
Stockholms stad  
Juridiska avdelningen, allmänjuridiska enheten  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Holmen Skog AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 24 juni 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 50568

Postadress  
115 76 Stockholm

Besöksadress  
Tegeluddsvägen 1

Telefon  
08-561 680 00

E-post:  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax  
08-561 680 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

## BAKGRUND

Fastighetsnämnden i Stockholms stad (fastighetsnämnden) genomför genom ett öppet förfarande enligt LOU en upphandling av skogsförvaltning (dnr 2.6.1-209/2010).

Enligt tilldelningsbeslut den 15 juni 2010 har fastighetsnämnden beslutat att tilldela annan anbudsgivare än Holmen Skog AB uppdraget.

Förvaltningsrätten har den 24 juni 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## YRKANDE M.M.

**Holmen Skog AB** (Holmen) yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att Holmen Skog AB erbjuds möjlighet att komplettera sitt anbud.

**Fastighetsnämnden** bestrider bifall till ansökan.

## GRUNDER

**Holmen** anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Holmen Skog AB är ett kommissionärsbolag med Holmen AB som moderbolag. Kommissionärsförhållandet innebär att moderbolaget Holmen AB svarar för alla förpliktelser som Holmen Skog AB ikläder sig. Samtliga intäkter, kostnader, tillgångar och skulder som uppkommer i den av Holmen Skog AB bedrivna verksamheten redovisas i Holmen AB. Mot denna bakgrund är Holmen Skog AB inte riskklassat hos UC. Vid kontroll av riskklass hos UC lämnas upplysningen om kommissionärsförhållandet och att det är Holmen AB som ska kreditbedömas. Holmen AB har minst

riskklass 3 enligt UC och det har därför inte förelegat något behov av att särskilt ange detta vid lämnandet av anbudet. Även om Holmen Skog AB inte lämnat en beskrivning/förklaring i anbudet till varför bolaget inte är riskklassat hos UC har fastighetsnämnden erhållit beskrivningen/förklaringen vid kontroll hos UC. Holmen uppfyller därmed kraven enligt anbudsvillkoren.

**Fastighetsnämnden** anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Vid kontroll hos UC konstaterade fastighetsnämnden att det anbudsgivande företaget, Holmen Skog AB, inte har någon bestämd riskklass. I av sökanden ifyllt och ingivet anbudsformulär anges på sid. 3, vid punkt 5, "Eventuell förklaring om företaget inte har minst riskklass 3 enligt Upplysningscentralen (UC) och eller omsättning"; "Ej aktuellt". Någon förklaring till detta lämnas inte i anbudet. I ansökan uppger Holmen att företaget är ett kommissionärsbolag med Holmen AB som moderbolag. Fastighetsnämnden vitsordar inte att kommissionärsförhållandet har den innebörd som Holmen påstår eftersom sådana förhållanden generellt sett är avhängiga det avtal som finns mellan huvudbolaget och kommissionärsbolaget. Då Holmen inte uppfyllt ställt krav i fråga om riskklass 3 och eventuell förklaring, har fastighetsnämnden på ett korrekt sätt diskvalificerat Holmen från vidare deltagande i upphandlingen.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges bl.a. att en upphandlande myndighet ska anta aningen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegen-

skaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU, i nu tillämplig lydelse, framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

På sidan 9 i förfrågningsunderlaget, administrativa föreskrifter, U3.1 punkten 6 anges följande. Om anbudsgivaren inte lever upp till kraven om UC:s riskklass 3 och en omsättning på minst tio (10) mnkr det senaste redovisningsåret (exempelvis p.g.a. att företaget är nystartat), skall en beskrivning lämnas som påvisar och styrker att företaget har samma förutsättning att motsvara kravet på angiven riskklass eller omsättningskrav. Beställaren kontrollerar riskklass och omsättning hos UC.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Holmen har anfört att fastighetsnämnden felaktigt har diskvalificerat bolaget då det är moderbolaget Holmen AB som ska kreditbedömas.

Enligt förfrågningsunderlaget är det ett skallkrav att lämna en beskrivning som påvisar och styrker att anbudsgivaren har samma förutsättning att motsvara kravet på angiven riskklass och omsättning. Holmen Skog AB uppfyller inte kraven på riskklass och omsättning och har inte i anbudet angett något som påvisar och styrker att bolaget har förutsättningar att motsvara kraven. Förvaltningsrätten anser att föreliggande kommissionärsförhållande inte innebär att skallkravet kan anses uppfyllt då någon beskrivning av detta inte har lämnats i anbudet. Fastighetsnämnden har således haft fog för att utesluta Holmens anbud vid kvalificeringen.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen, utifrån vad Holmen anfört, inte kan anses behäftad med sådana brister att de krav som uppställs i LOU eller i övrigt följer av de gemenskapsrättsliga kraven på

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

transparens, förutsebarhet eller proportionalitet har trätts för när. Mot bakgrund härav och vad som anförts i det föregående finner förvaltningsrätten att grund för ingripande enligt LOU saknas. Ansökan om överprövning ska således avslås.

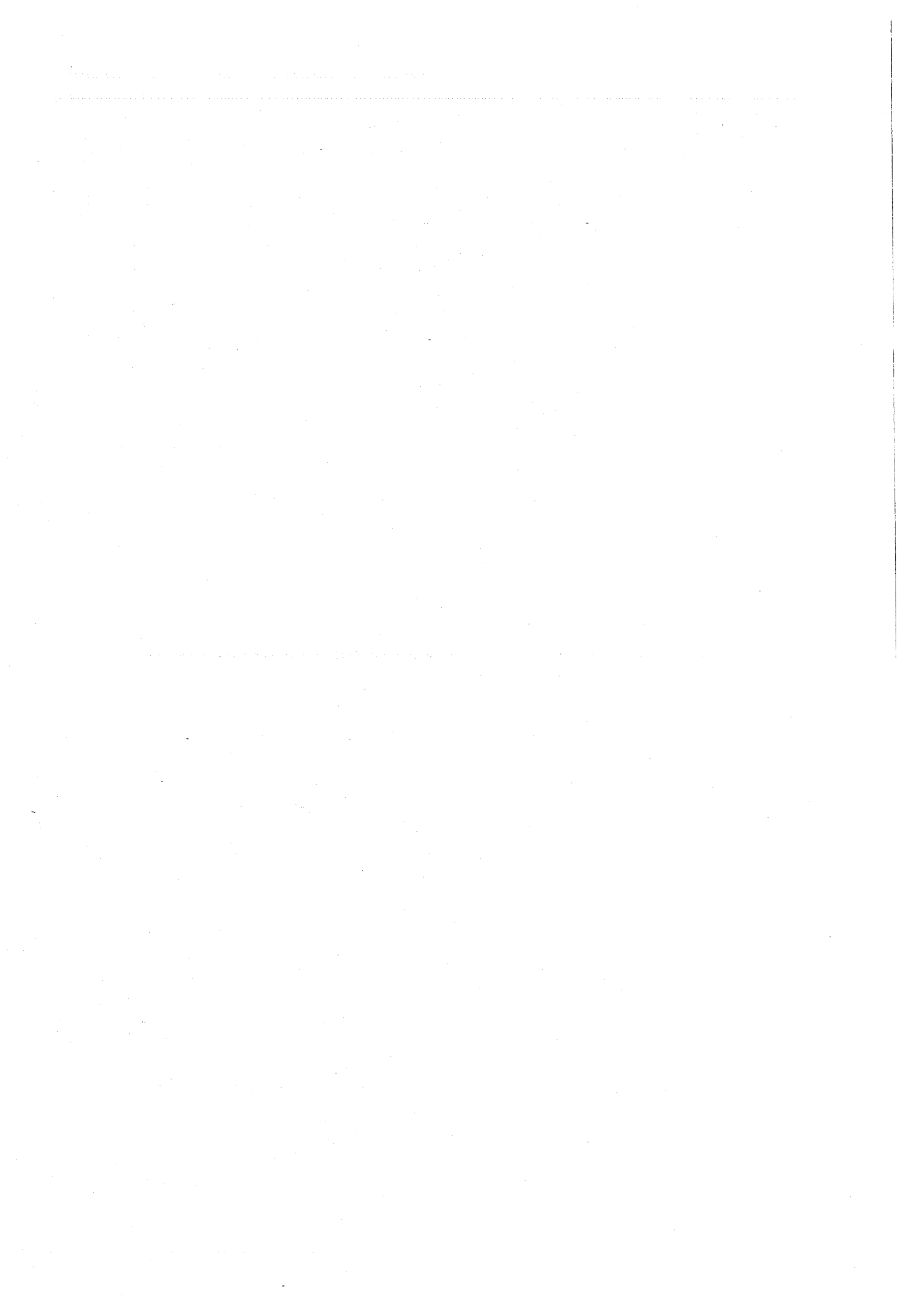
**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Sofie Sandell.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

