

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

BESLUT
2008-03-07
Meddelat i Göteborg

Mål nr
1536-08 E
Rotel 21

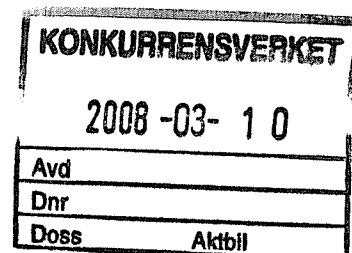
SÖKANDE

Innova AB, 556346-1705
Enebybergsvägen 21
182 48 Enebyberg

MOTPART

Göteborgs Gatuaktiebolag, 556315-4862
Box 1086
405 23 Göteborg

Ombud: Magnus Berg
Göteborgs Gatuaktiebolag
Box 1086
405 23 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling; (LOU); nu fråga om förordnande tills vidare

Göteborgs Gatu AB (nedan kallat Gatubolaget) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling av "Bilpool/Korttidsuthyrning system". Upphandlingen har betecknats som en öppen upphandling. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 27 februari 2008 gick två anbudsgivare vidare till utvärdering och Gatubolaget har för avsikt att teckna avtal med Pilotfish Networks AB.

Innova AB (nedan kallat bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen skall rättas på så vis att bolaget bedöms kvalificerat att komma i fråga för utvärdering. Bolaget yrkar även att länsrätten interimistiskt skall förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Som grund för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Gatubolaget har motiverat sitt beslut att bolaget inte skall gå vidare till utvärdering med följande skäl. 1) Följande kvalificeringskrav (skallkrav) är inte uppfyllda i bolagets anbud: a) CV saknas på vissa av projektmedlemmarna, b) Undertecknat original överensstämmer inte med den digitala kopian, c) Konsultförsäk-

Dok.Id 118555

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031-732 70 00
E-post: lansratteningoteborg@dom.se

Telefax
031-711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

ring saknas, d) Alla handlingar är inte på svenska, e) SKV 4820 visar på lågt värde i förhållande till antalet anställda. 2) Vidare framkom vid ett möte mellan Gatubolaget och bolaget den 4 februari 2008 att bolaget medvetet lämnat oriktiga och felaktiga uppgifter för att tillskansa sig fler poäng i upphandlingen. Fråga 29) I anbudssvaret står att SMS fungerar. Efter kontroll visar det sig att det inte gör det. Fråga 34) I anbudssvaret står att batterinivåvarning finns. Vid kontroll visar det sig att det inte finns. Fråga 35) I anbudssvaret står att ISA med GPRS-koppling finns och detta svar har också lämnats av den anställde Pontus Almberg. Vid kontroll med underleverantören har framkommit att systemet inte finns ute på marknaden, varför kravet att det skall finnas i minst fem bilar inte är uppfyllt. Fråga 41) I anbudssvaret står att felkoder kan läsas från OBD 2, vilket inte stämmer. Fråga 44) I anbudssvaret står att man via OBD kan läsa körsträckor, vilket inte är möjligt.

Bolaget har följande invändningar mot vad Gatubolaget anfört.

Ej uppfyllda skallkrav

a) Bolaget har tydligt angett för vilka personer som CV bifogats, vilken uppgift personerna har och kortfattat vilken erfarenhet de har. Detta för att underlätta bedömningen. För fem av bolagets anställda hade CV bifogats. Fyra av dessa var på svenska. För bolagets partners/underentreprenörer hade sex CV bifogats, varav tre stycken var på svenska. Med viktning skulle detta räknas som 6,1 personer vilket skulle ge fyra poäng av fem möjliga. I förfrågningsunderlaget uppställdes ett grundkrav på minst tre resurser för uppdragets genomförande. Bolaget har angett dubbelt så många resurser med CV på svenska. Kravet är således uppfyllt.

b) Bolaget skickade in originalanbudet både utskrivet och som en digital kopia. Det är oklart på vilket sätt dessa skulle skilja sig åt. Om Gatubolagets invändning skulle syfta på de ändringar/anteckningar som Gatubolaget själv

gjorde efter mötet den 4 februari 2008 är det inte rimligt att hävda att ett skullkrav inte är uppfyllt.

c) Vad gäller konsultförsäkring står denna punkt inte i kravspecifikationen utan i förfrågningsunderlaget under rubriken "Avtalsvillkor". Detta gjorde att bolaget inte uppfattade att en konsultförsäkring var nödvändig redan vid inlämnande av anbud utan trodde att det räckte med att ordna detta innan avtal skrevs. Bolaget har inte heller uppfattat det som att "Avtalsvillkor" är något som måste följas blint, bl.a. eftersom den däri angivna leveransplanen omöjligt kan följas då driftstart för genomförande av etapp ett är planerad till den 15 januari 2008. För övrigt har bolaget en gällande företagsförsäkring som täcker skadeståndsskyldighet.

d) Gatubolaget har i sitt beslut uppgett att samtliga handlingar inte är på svenska. Bolaget antar att det är CV för utländska anställda och partners/underleverantörer som avses. Dessa CV är emellertid endast till för att bekräfta den kompetens som bolaget kortfattat på svenska angett att dessa personer har. Som nämnts ovan är dessa dokument inte nödvändiga för att kraven i förfrågningsunderlaget skall vara uppfyllda.

e) SKV 4820 är ett trubbigt verktyg för att avgöra hur bolagets organisation fungerar. Bolaget har under alla år tagit fram mycket avancerade lösningar med sin organisation och kan dokumentera exempel på att produkter med mycket hög teknisk nivå tagits fram på mycket kort tid. Skälet till att nivån inte är så hög är att bolagets ägare har tre bolag och har betalat ut löner från dessa. Företagen Mobilsystem och InnovaXSE är systerbolag till bolaget och är i princip är vilande men dessa företag har haft en del inkomster som täckt löner för några anställda. Innan bolaget lämnade anbud i den aktuella upphandlingen togs ett beslut att formellt överföra all personal som anställda hos bolaget.

Möte den 4 februari 2008

Bolaget har inte medvetet lämnat oriktiga och felaktiga uppgifter. Emellertid kan bolaget medge att det varit oklart hur bolaget förväntats svara på vissa punkter. Bolaget har ställt flera frågor för att få förtydliganden av flera av kraven men har inte erhållit något svar. Antaganden har då fått göras och det finns då självklart en risk för olika tolkningar. Tekniska otydligheter bör hänföras till utvärderingsfasen och justeras med poängsättning. Förmodligen finns otydligheter och diskussion om tolkning hos samtliga anbudsgivare.

Fråga 29) Frågan gällde huruvida systemet kunde hantera ”Varning om en pool saknar bilar”. Bolaget nämnde i svaret både varning via e-mail och SMS. Varning per e-mail och varning direkt i systemet kunde bolaget visa. SMS var svårare att visa då det läggs in från kund till kund. Detta är inget som bolaget har som standard i en testlogin i systemet. Emellertid finns varning via SMS i andra funktioner i systemet och det går att lägga in för ytterligare funktioner. Men detta måste då ställas in i systemet. Bolaget vill poängtera att det för kravuppfyllelse var fullt tillräckligt att kunna visa upp en av dessa varningsmetoder.

Fråga 34) Som bolaget beskrev på mötet finns batterinivåvarning med i bolagets administratörs mjukvara. Vanligtvis är det bolagets anställda som använder mjukvaran och hjälper kunden, men bolaget kan även utbilda kunden så att denne själv skall kunna använda verktyget. Bolaget har visat upp ritningar från Mobi08 som är den nya generationen av telematik från hösten 2007. Där finns ingång för batterispänning vilket i övrigt är en parameter som används för andra statusfunktioner i bolagets system.

Fråga 35) Under mötet ringde bolaget upp leverantören av ISA-utrustning och denne uppgav då att utrustningen finns idag med GPRS-koppling. Nu i efterhand har det visat sig att GPRS-kopplingen finns som en modul till utrustningen men att ingen av deras kunder har velat använda den då kostnaden

för kommunikation via GPRS än så länge har varit svår att motivera. Leverantören har emellertid haft denna modul sedan lång tid tillbaka och har testat den i fordon. Leverantören vet alltså att allt fungerar som det skall. Eftersom GPRS ligger som en modul är grundutrustningen för ISA samma oavsett om kunden har modulen eller inte. Grundutrustningen finns alltså monterad i en mängd fordon idag. Bolagets svar baseras således på ett missförstånd eftersom leverantören uppgett att GPRS-funktionen finns idag eftersom den är testad och klar att levereras när den egentligen måste finnas installerad hos en kund med minst fem fordon för att i upphandlingen räknas som att den finns idag.

Fråga 41) Som bolaget förklarat i sitt svar på denna fråga kan felkoder läsas från OBD 2 med hjälp av utrustning från en tysk leverantör – ODB Diag – med 20 distributörer i Europa. Bolaget använder en standardmodul som stöder hela funktionen. Frågan har uppfattats så att den använda utrustningen måste vara installerad hos en kund med minst fem fordon och inte som så att kunderna måste vara bolagets egna. Om det senare är fallet önskas ett förtydligande om var i förfrågningsunderlaget som detta anges.

Fråga 44) Funktionen att man via OBD kan läsa körsträckor stöds via samma tyska leverantör som i föregående punkt. Frågan i kravspecifikationen var ”Kommer systemet att kunna beräkna körd sträcka?”. För att klara denna fråga skulle det räcka med att ange ett sätt som vi kan beräkna sträckan på. Bolaget angav i sitt svar totalt fyra olika sätt för denna beräkning. Det sista av dessa alternativ var att körsträckan kan läsas via OBD. Bolaget anser att det även uppfyller denna punkt. Även om det sista alternativet skulle strykas återstår tre olika alternativ för mätning av körsträcka.

Övriga invändningar

Bolaget anser att det uppfyller skullkraven vad gäller kompetens. Gatubolaget har vidare använt sig av konkurrensbegränsande skullkrav. Att kräva

kompetenser av den art som projektet inte nödvändigtvis behöver stå i strid med likabehandlingsprincipen. Vad som efterfrågas är en bilpoolslösning och inte en löpande konsulttjänst. Med andra ord borde man inte förutsätta att alla leverantörer inte har en färdig produkt och tjänst till den nivå man kräver. Bolaget investerade i sitt bilpoolsprojekt under 2007 och har därmed de flesta efterfrågade funktionerna klara. Till skillnad från många konkurrenter har bolaget ett system som använts och vidareutvecklats i åtta år. Gatubolaget har genom sina krav velat detaljstyra hur en verksamhet skall bedrivas trots att det är en funktion som efterfrågas. Förfrågningsunderlaget är anpassat efter och riktat mot ett företag med konsultstruktur. Gatubolaget har krävt in påskrivna konsultavtal med partners. Vill man delta i upphandlingen måste man därigenom före tilldelning investera i resurser som bolaget troligtvis inte behöver för att färdigställa eventuella funktioner som efterfrågas. Vid utebliven tilldelning har man då kostnader för kostsamma avtal. Av samma skäl är det konkurrensbegränsande att kräva konsultförsäkring innan avtal tecknas. Det hade varit tillräckligt att kräva att sådan försäkring skall tecknas före avtalsskrivning då en försäkring kan tecknas på någon timme och av vem som helst. Kravet har ingenting med företagets kompetens att göra.

Gatubolaget har i yttrande till länsrätten anfört i huvudsak följande. Vid kvalificeringsfasen av den öppna upphandlingen visade det sig att bolaget inte var kvalificerat, varför det uteslöts. Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att språket i anbudet skall vara svenska. I sitt anbud har bolaget lämnat in handlingar på engelska. Detta gäller dels CV för vissa anställda, dels de avtal som bolaget har med underleverantörer. Skallkravet är därmed inte uppfyllt. Vidare anges i förfrågningsunderlaget att anbudet skall innehålla en tydlig presentation av projektorganisation och presentation av leverantörens projektledare och övriga i organisationen, inklusive uppgifter om erfarenhet och kompetens. CV för projektmedlemmarna, inklusive projektledaren, skulle bifogas. Bolaget har på sätt som angetts i begäran om överprövning ingett CV för ett flertal projektmedlemmar, dock inte för alla. Bolaget har vidare

underlåtit att ge in en beskrivning av projektorganisationen och presentation av de personer som kommer att ingå i denna. Det är inte upp till Gatubolaget att göra antaganden om vilka personer som finns tillgängliga för projektet. Skallkravet är således inte uppfyllt. Vad gäller kravet på överensstämmelse mellan undertecknat original och digital kopia framkom att uppgifter om Erik Rehns CV inte överensstämde i handlingarna. Denne var en person som uppgetts ingå i bolagets projektgrupp. Inte heller detta skallkrav var således uppfyllt. Vad bolaget har anfört om att konsultförsäkring är ett krav som angetts i ”avtalsdelen” är korrekt. Det är vedertaget att leverantörer visar nämnda försäkring. Om detta är ett sådant skallkrav som skall beaktas vid kvalificeringsfasen eller om det är ett krav under avtalstiden kan dock tolkas på det sätt bolaget gör gällande. Gatubolaget frånfaller därför denna grund för uteslutning.

Vad gäller övriga punkter är det Gatubolagets uppfattning att de hänför sig till utvärderingen av anbudet. Vad gäller SKV 4820 har bolaget uppgett att VD:n Jan Hultqvist inte erhåller lön av bolaget för utfört arbete utan att ersättning utgår genom hyresintäkter. Bolaget synes därmed inte erlægga sådana arbetsgivaravgifter m.m. som bolaget är skyldigt att erlægga enligt lag. Detta är en grund för uteslutning. Vad bolaget har uppgett om att svaren på frågorna 29, 34 och 44 skall beaktas i utvärderingsfasen är till viss del rimligt. Gatubolaget frånfaller därför denna grund för uteslutning. Avseende frågorna 35 och 41 har bolaget inte uppgett korrekta uppgifter i anbudet. Att bolaget fått andra uppgifter av en underleverantör saknar betydelse. Att en anbudsgivare lämnar osanna uppgifter – och inte sådana som är öppna för tolkning – bör innebära att anbudsgivaren i fråga skall uteslutas från upphandlingen. Sammanfattningsvis saknas skäl för länsrätten att interimistiskt förordna att upphandlingen inte skall avslutas.

SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 7 kap. 2 § andra stycket LOU får länsrätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Länsrätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har länsrätten att preliminärt bedöma om Gatubolaget har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantörerna lidit eller kan komma att lida skada.

Länsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har som skäl för sin begäran om överprövning dels anfört att det uppfyllt de skalkrav som uppställts av Gatubolaget och att det därför skall komma i fråga för utvärdering, dels att vissa av skalkraven är konkurrensbegränsande och därmed strider mot kravet på affärsmässighet. Gatubolaget vidhåller sin inställning att det var riktigt att utesluta bolaget från utvärdering då samtliga kvalificeringskrav inte var uppfyllda.

Länsrätten anser vid en samlad bedömning att omständigheterna vid upphandlingen kan vara sådana att det är befogat att besluta att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten har fått tillfälle att pröva frågan utifrån ett fullständigt underlag. Ett sådant beslut kan inte anses innebära en större skada eller olägenhet för Gatubolaget än skadan för leverantören om upphandlingen hade fått slutföras.

BESLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)


Göran Schiller

/MLS



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.