

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
6536-19

meddelat i Stockholm den 1 april 2020

## **KLAGANDE**

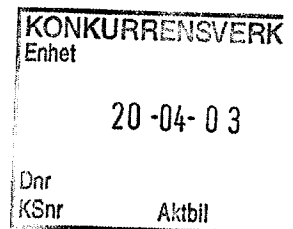
Västra Götalandsregionen

Ombud: Advokat Ponthus Andersson och jur.kand. Gustav Delén  
Hellström Advokatbyrå KB  
Box 7305  
103 90 Stockholm

## **MOTPART**

Meditek medicinsk utrustning MMU filial, 516408-5051

Ombud: Rebecca Svensson  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping



## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Göteborgs dom den 20 november 2019 i mål nr 6366-19

## **SAKEN**

Offentlig upphandling

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen avskriver målet.

Dok.Id 214856

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se  
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

# BESLUT

Mål nr  
6536-19

## BAKGRUND

1. När en upphandlande myndighet har fattat ett beslut om att tilldela en leverantör ett kontrakt eller ingå ramavtal i en offentlig upphandling ska myndigheten underrätta anbudsgivarna om beslutet. Underrättelsen ska innehålla skälen för beslutet och uppgift om den period under vilken den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal (avtalsspärr). När en underrättelse skickas elektroniskt gäller avtalsspärren i minst tio dagar från det att underrättelsen skickades. En leverantör som vill ansöka om överprövning av en upphandling ska ge in ansökan till förvaltningsrätten innan avtalsspärren löper ut.
2. Om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärren att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr). Rätten får dock besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.
3. Västra Götalandsregionen genomför genom ett öppet förfarande en upphandling av styrsystem och monitorer för operation, endoskopi och intervention. Upphandlingen är uppdelad i elva produktgrupper. Meditek medicinsk utrustning MMU filial (Meditek) har lämnat anbud för produktgrupperna 2, 3, 5, 8, 9, 10 och 11. Regionen fattade ett tilldelningsbeslut som innebar att Mediteks anbud inte bedömdes uppfylla de obligatoriska kvalificeringskraven och att regionen skulle ingå avtal med andra anbudsgivare.
4. Meditek ansökte om överprövning av upphandlingen hos Förvaltningsrätten i Göteborg och yrkade i första hand att upphandlingen skulle rättas på så sätt att en ny utvärdering skulle genomföras varvid bolagets anbud skulle beaktas. I andra hand yrkade bolaget att upphandlingen skulle göras om. Bolaget förtydligade därefter att ansökan om överprövning avsåg samtliga produktgrupper.
5. Regionen yrkade att förvaltningsrätten skulle upphäva den förlängda avtalsspärren avseende upphandlingen av produktgrupperna 4, 6 och 7, som Meditek inte hade lämnat anbud i. Förvaltningsrätten avslog regionens yrkande. Regionen

# BESLUT

Mål nr  
6536-19

överklagade förvaltningsrättens beslut till Kammarrätten i Göteborg, som gjorde samma bedömning som förvaltningsrätten.

6. Förvaltningsrätten meddelade därefter den 18 februari 2020 dom i saken och avslog bolagets ansökan om överprövning.

## YRKANDEN M.M.

7. *Västra Götalandsregionen* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska besluta att förlängd avtalsspärr inte ska gälla avseende produktgrupperna 4, 6 och 7 samt anför följande. Meditek har inte uppgett varför bolaget anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada beträffande upphandlingen av de produktgrupper som bolaget inte lämnat anbud i. Det är inte rimligt att en sådan passivitet ska fördröja en i övrigt omfattande och betydelsefull upphandling. Konsekvensen av kammarrättens dom är att en upphandling med hundratals produktgrupper kan fördröjas avsevärt genom att en enda leverantör, som lämnar anbud i upphandlingen avseende en produktgrupp, ansöker om överprövning och yrkar att hela upphandlingen ska göras om.
8. *Meditek medicinsk utrustning MMU filial* anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska avslå regionens yrkande och anför följande. Mediteks yrkande om att upphandlingen ska göras om bygger på väsentliga brister i upphandlingsdokumenten. Eftersom bristerna bl.a. gäller ett allmänt kvalificeringskrav måste ett beslut om att upphandlingen ska göras om gälla samtliga produktgrupper.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Frågan i målet

9. Frågan i målet gäller förutsättningarna för att upphäva en förlängd avtalsspärr.

# BESLUT

Mål nr  
6536-19

## **Rättslig reglering m.m.**

10. Bestämmelser om överprövning av offentlig upphandling och avtalsspärr finns i 20 kap. lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU.
11. Av 1 § första stycket framgår att om en underrättelse om tilldelningsbeslut har skickats med ett elektroniskt medel gäller en avtalsspärr som innebär att den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att underrättelsen skickades.
12. Enligt 4 § 1 får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada. I 6 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. En upphandling får inte överprövas efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.
13. En ansökan om överprövning av en upphandling ska enligt 11 § ha kommit in till förvaltningsrätten före utgången av avtalsspärren.
14. Om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts fortsätter, enligt 8 §, avtalsspärren att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr). Rätten får dock besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

## **Högsta förvaltningsdomstolens bedömning**

15. En upphandling får inte överprövas efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör. Den förlängda avtalsspärren syftar till att hindra att avtal ingås, för att möjliggöra överprövning av tilldelningsbeslutet i förvaltningsrätten (prop. 2009/10:180 s. 124 f.).

# BESLUT

Mål nr  
6536-19

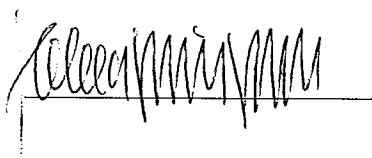
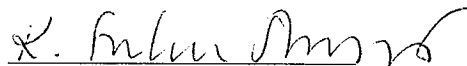
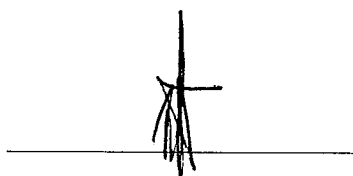
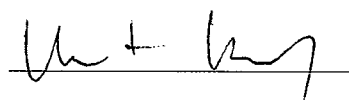
16. Den förlängda avtalsspärren utlöses genom ansökan om överprövning. Det finns inte skäl att utsträcka räckvidden av spärren till att avse annat än vad som omfattas av ansökan. Den förlängda avtalsspärren hindrar därför inte att avtal ingås i de delar av upphandlingen som inte är föremål för överprövning.
17. Eftersom Meditek har uppgett att ansökan om överprövning omfattar samtliga produktgrupper, och ansökan inte har avvisats av förvaltningsrätten i någon del, omfattar den förlängda avtalsspärren hela upphandlingen.
18. Regionen begärde att den förlängda avtalsspärren skulle upphävas såvitt gäller produktgrupperna 4, 6 och 7. Frågan är om det fanns skäl att upphäva spärren i dessa delar.
19. Möjligheten att upphäva en förlängd avtalsspärr har införts för att undvika orimliga konsekvenser. En upphandling ska inte fördröjas genom en ansökan om överprövning som uppenbarligen saknar grund. Effekten av att spärren upphävs blir emellertid att myndigheten omedelbart får ingå avtal. Därmed minskar leverantörens möjlighet till överprövning. Denna möjlighet bör därför användas endast i undantagsfall och med försiktighet (prop. 2009/10:180 s. 123 ff.).
20. Samtidigt bör beaktas att ett mål om överprövning av en offentlig upphandling i princip gäller ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare. En förutsättning för att en leverantör ska ha rätt att få en viss upphandling överprövad är att denne har eller har haft ett intresse av att ingå avtal i upphandlingen. För att ett ingripande ska komma i fråga krävs vidare att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats. Huvudregeln är att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger på vilka omständigheter denne grundar sin talan (20 kap. 6 § LOU, HFD 2017 ref. 62 och RÅ 2009 ref. 69).
21. Meditek har inte gjort gällande att bolaget har haft ett intresse av att ingå avtal i upphandlingen såvitt gäller produktgruppen 4, 6 eller 7 eller att bolaget till följd

## BESLUT

Mål nr  
6536-19

av den påstådda överträdelsen lidit eller kan komma att lida skada avseende de delarna av upphandlingen. Det är därför inte rimligt med en fördröjning av upphandlingen i dessa delar på grund av Mediteks ansökan om överprövning. Förvaltningsrätten skulle därför ha upphävt den förlängda avtalsspärren gentemot Meditek avseende de aktuella produktgrupperna.

22. Den förlängda avtalsspärren har numera löpt ut eftersom ansökan om överprövning har prövats slutligt av förvaltningsrätten. Högsta förvaltningsdomstolen ska därför lämna överklagandet utan åtgärd och avskryva målet.



I avgörandet har deltagit justitieråden Helena Jäderblom, Mahmut Baran, Leif Gäverth, Kristina Svahn Starrsjö och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Sara Westerlund.