



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2012-09-10  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
2252-12

Föredragande: Lena Hellsson

**SÖKANDE**

GDL Transport AB, 556346-5706  
Annedalsvägen 23  
291 05 Kristianstad

Ombud: Advokat Martin Levinsohn  
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB  
Box 4501  
203 20 Malmö

**MOTPART**

Kalmarsundsregionens renhållare (KSRR)  
Box 822  
391 28 Kalmar

Ombud: Anna Hofling/ advokat Ulf Käll  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 11025  
404 21 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -09- 1 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 55693

<b>Postadress</b> Box 42 351 03 Växjö	<b>Besöksadress</b> Kungsgatan 8	<b>Telefon</b> 0470-56 02 00 <b>E-post:</b> fva@dom.se	<b>Telefax</b> 0470-255 02	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:30
---	-------------------------------------	--	-------------------------------	---

## BAKGRUND

Kommunalförbundet Kalmarsundsregionens renhållare (KSRR) genomför en öppen upphandling avseende tömning av slambrunnar, slutna tankar och BDT brunnar inom KSRR:s renhållningsområde för tiden 1 januari 2013 - 31 december 2016, med möjlighet till förlängning i upp till totalt två år. Som utvärderingskriterier anges pris 85 procent och miljö 15 procent. Anbud inkom från GDL Transport AB (GDL) och Ohlssons AB (Ohlssons). I tilldelningsbeslut den 8 juni 2012 tilldelades Ohlssons kontrakt.

Enligt förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande:

Avlämning av avloppsslam kan ske genom konventionell tömning eller annan tömningsteknik (avvattning eller liknande).

Med konventionell tömning avses frakt till avlämningsplats och tömning av hel brunns eller tanks innehåll utan någon form av behandling eller konsistensförändring. Slammet vid enskilda avloppsanläggningar ska avlämnas vid anvisade mottagningsanläggningar inom KSRR:s renhållningsområde, för närvarande Kalmars, Nybros och Färjestadens reningsverk.

Beträffande annan tömningsteknik ska anbudsgivaren själv ordna och redovisa avlämning och avsättning för slam, rejektvatten och liknande. Avlämning ska ske till reningsverk eller liknande. Om anbudsgivaren avser att använda annan tömningsteknik än konventionell tömning, så skall anbudsgivaren till anbudet foga ett skriftligt juridiskt bindande åtagande mellan anbudsgivaren och mottagare av avfallet, varav ska framgå att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser inom avtalstiden. Mängder och kostnader för denna avlämning ska specificeras i bilaga 3C. Enligt bilagan ska anges vilken annan teknisk lösning (avvattningsteknik eller liknande) som avses att nyttjas i entreprenaden; hur stor slammängd som beräknas uppkomma totalt (inklusive rejektvatten och liknande) med

angiven teknik vid tillämpning på hela KSRR:s område; hur stor andel av KSRR:s totala slamvolym som avses tömmas med angiven teknik samt hos vilka mottagare och platser avlämning kommer att ske med angivande av beräknad mängd och kostnaden för avlämningen per kubikmeter.

Kostnaden för konventionell tömning anges till 135 kr per kubikmeter och den årliga slammängden till 19000 kubikmeter. Beträffande annan tömningsteknik hänvisas till de uppgifter som ska lämnas i bilaga 3C.

GDL uppger vidare i sitt anbud att man avser att nyttja annan tömningsteknik än konventionell tömning med en total volym om 8180 kubikmeter med en kostnad för avlämning om 200 kr per kubikmeter. Andelen slam med annan tömning än den konventionella anges därvid till 66 procent. Den totala kostnaden för avlämning angavs till 1 636 000 kr (=8180x200) och lades till grund vid utvärderingen. Anledningen till att GDL angav priset för avlämning till 200 kr per kubikmeter var att man av Kalmar reningsverk upplysts om att det var det pris som skulle komma att gälla oavsett om slammet avlämandes vid konventionell eller annan tömning.

Ohlssons anbud avsåg endast konventionell tömning och kostnaden för avlämning beräknades efter 135 kr per kubikmeter vid utvärderingen. Ohlssons anbud var därvid visserligen högre än GDL:s beträffande den totala kostnaden för tömning och avlämning men fick bättre utvärdering för miljö och därigenom högre poäng och tilldelades således upphandlingen.

#### **YRKANDEN M.M.**

GDL ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att kostnaden för avlämning ska beräknas efter samma kubikmeterpris för båda bolagen. Alternativt kan rättelse göras så att kostnaden för GDL:s slamavlämning

beräknas efter 135 kr per kubikmeter för de 34 procent av slammet man ämnar avlämna med konventionell tömning och med 200 kr per kubikmeter för de 66 procent man ämnar avlämna med annan tömning än konventionell. I båda fallen skulle GDL tilldelas högre poäng och därvid också upphandlingen. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

GDL anför vidare bl.a. följande. Slammet ska lämnas vid anläggningar inom KSRR:s renhållningsområde. KSRR har avtal med dessa och står för kostnaden för avsättningen. Kostnaden vid konventionell tömning har schablonmässigt beräknats till 135 kr/kubikmeter. Anbudsgivare som endast använder konventionell tömning kan således inte påverka den delen av priset utan priset bestäms av de reningsverk till vilka slam lämnas. Priset kan förändras under avtalstiden. Om kubikmeterpriset skiljer sig åt beroende på tömningsteknik bör detta enligt GDL:s mening avspeglas i utvärderingsmodellen. Det är onödigt och kostsamt att transportera vatten till ett reningsverk. Avvattning bör innebära en minskad slammängd. KSRR har i förfrågningsunderlagets uppställt krav på att en leverantör som avser att använda annan tömningsteknik ska specificera slammängd vilket är naturligt eftersom syftet är att minska mängden. Däremot är det svårt att förstå varför KSRR även bett anbudsgivarna att specificera priset eftersom det oavsett teknik är KSRR som betalar mottagaren av slammet. Ohlssons anbud avser endast konventionell tömning medan GDL:s anbud avser både avvattningsteknik och konventionell tömning. I enlighet med anvisningarna har GDL specificerat total slammängd, andel som är hänförlig till annan teknik samt pris för att lämna slam. Priset baseras på information som hämtats från Kalmar Vatten AB som tar emot slam. Kalmar Vatten AB uppgav ett pris om 200 kr per kubikmeter, oberoende av teknik. KSRR kommer således att betala samma pris per kubikmeter oavsett vilket anbud som antas. KSRR borde därför ha använt samma kubikmeterpris vid beräkningen av kostnaden för avfallsavsättning. Anledningen till att GDL räknat med verkligt kubikmeterpris för hela volymen istället för schablon-

pris beror framförallt på hur KSRR utformat formuläret. Formuläret utgår från att hela slamvolymen är hänförlig till alternativ teknik och lämnar ingen anvisning om hur anbudsgivaren ska göra om anbudet baseras på en kombination. KSRR:s utvärdering innebär att lika fall behandlas olika vilket står i strid med likabehandlingsprincipen. Någon anledning till denna skillnad finns inte. Det innebär dessutom en tydlig överträdelse av transparensprincipen, eftersom förfrågningsunderlaget anger att det av anbudsgivaren uppgivna priset endast är relevant med avseende på avlämning av slam som härrör från annan teknik än konventionell. Det saknar relevans för rättens prövning om GDL haft möjlighet att ställa frågor om otydligheter i förfrågningsunderlaget. KSRR gör gällande att GDL skulle kunnat erhålla utfästelser från reningsverken i Nybro eller Färjestaden under kommande avtalsperiod om ett pris på 110 kr per kubikmeter, vilket är fel. GDL tog kontakt med reningsverken ifråga och fick visserligen bekräftelse från båda att det inte är någon skillnad på avsättningskostnader vid konventionell tömning och mekanisk avvattning, men ingen ville lämna ett skriftligt åtagande med hänvisning till att sådant träffats med KSRR.

KSRR motsätter sig bifall till GDL:s ansökan och anför följande. Utvärdering har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och utifrån de uppgifter som GDL har lämnat. I utvärderingen ingår totalkostnad för avfallshandling som en komponent. För anbudsgivare som offererar konventionell tömning beräknas detta utifrån en uppskattad mängd avfall och ett pris per kubikmeter om 135 kr, vilket är kända uppgifter. Vid annan teknik, varmed främst avses avvattningsteknik, hämtas värdet från anbudsgivarens uppgifter. Att anbudsgivare ska ange volym och pris vid annan tömningsteknik framgår av anbudsinvjudan. GDL har angett 8180 kubikmeter slam per år. Även om detta synes vara en orimligt låg totalvolym, har KSRR godtagit uppgiften och gjort en utvärdering utifrån dessa uppgifter. GDL uppger kostnaden till 200 kr per kubikmeter och den årliga kostnaden till 1 636 000 kr. I ruta för "summa kostnad" anges samma årliga kostnad. Av

bilaga 3 C framgår det uttryckligen att sistnämnda belopp ger det värde som ska utvärderas. Det är GDL som står risken för de uppgifter som lämnats i anbudet. Det ska framhållas att en beräkning med 135 kr respektive 200 kr per kubikmeterpris som GDL presenterat i ansökan inte fanns med i anbudet. De invändningar som GDL numera gör avseende utformningen av formuläret har inte framförts tidigare. Om GDL anser att underlaget är otydligt hade GDL kunnat ställa frågor om detta. Det ska klart och tydligt framgå vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse i upphandlingen och utvärderingemodellen ska vara ägnad att ge ett rättvisande resultat. Den utvärderingsmodell som KSRR har valt uppfyller dessa krav. Modellen har utarbetats i syfte att KSRR på ett likvärdigt sätt ska kunna utvärdera både konventionell och alternativa metoder. För att inte särbehandla olika tekniker har KSRR valt en modell som beaktar totalekonomin för tömningen. Den totala kostnaden för KSRR utgörs inte bara av ersättning till den leverantör som utför tömningen utan även av kostnad för avsättning. Det är fel att påstå att leverantören inte kan påverka kubikmeterpriset. De aktörer som använder avvattningsteknik kan genom att söka avsättning hos olika reningsverk påverka priset. För konventionell teknik har kubikmeterpriset angetts i förfrågningsunderlaget. Vid tidpunkten för anbudsintjudan gällde 135 kr per kubikmeter och vid de två andra avlämningsplatserna gällde 110 kr per kubikmeter. Mot denna bakgrund kan 135 kr per kubikmeter inte anses vara ett för lågt pris. KSRR har utvärderat GDL:s anbud enligt vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget och utifrån de uppgifter som GDL har angett i sitt anbud. Utvärderingen strider inte mot likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen. Anledningen till att KSRR efterfrågat uppgifter om volym och pris för avvattnat slam är att sådant slam kan ha helt andra egenskaper än slam som töms med konventionell metod. Alla reningsverk tar inte emot avvattnat slam. För att undvika att hamna i en situation där KSRR inte kan hitta avsättning för avvattnat slam har KSRR begärt att anbudsgivare ska ha bindande avtal för avsättning. GDL anger i sin ansökan att tömning med konventionell teknik

skulle kosta 200 kr per kubikmeter. Den prisuppgiften är hämtad från Kalmar Vatten AB och har inte varit känd för KSRR. Till detta kommer att KSRR inte enbart har avsättning i Kalmar. Vid andra reningsverk gäller fortfarande det gamla priset. KSRR:s kostnad för konventionell tömning är inte densamma som för avvattnat slam. GDL har valt att lämna slammet i Kalmar och har utvärderats för det pris som gäller där. De beräkningar som GDL presenterat i punkten 3.2.15 i ansökan om överprövning är därför missvisande. GDL påstår att om de anbudsgivare som endast offererat konventionell tömning också haft att uppge kubikmeterpris för avvattning hade de varit skyldiga att ange 200 kr per kubikmeter. Detta påstående är inte korrekt. Dessa anbudsgivare hade nämligen utöver Kalmar Vatten AB kunnat välja att räkna på avsättning antingen i Nybro eller i Färjestaden och då kunnat tillgodogöra sig ett kubikmeterpris om 110 kr. Sammanfattningsvis har KSRR genomfört utvärdering enligt vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget och utifrån de uppgifter som GDL har lämnat. KSRR förnekar att utvärderingsmodellen missgynnar anbudsgivare som offererar avvattningsteknik. En modell där samma kubikmeterpris gäller oavsett tömningsteknik ger inte det mest rättvisande resultatet, vilket GDL påstår. Att anbudsgivare som endast har offererat konventionell tömning har utvärderats utifrån det högsta priset på marknaden har inte medfört att GDL lidit skada. Vid beaktande av endast faktiska priser, vilket GDL synes vilja ska ske är det således inte visat att grund för ingripande enligt LOU föreligger.

#### **SKÄL FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Bestämmelserna om förvaltningsdomstols han-

tering av mål om offentlig upphandling återfinns i 16 kap. LOU i vilket det bl.a. anges att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta inneburit att den leverantör som ansökt om överprövning lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förfrågningsunderlagets utformning*

När det gäller förfrågningsunderlaget gör GDL gällande att underlaget i den del som avser utvärderingskriterier saknar transparens och förutsebarhet samt saknar spärrar mot särbehandling. I kraven på transparens (som bl.a. innefattar ett krav på förutsebarhet) och likabehandling ligger att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande aktören tillmäter betydelse.

I förfrågningsunderlaget, punkten 4.11.2 *Vid annan tömningsteknik (avvattning eller liknande)* sägs att om anbudsgivaren avser att tömma enskilda avloppsanläggningar med avvattningsteknik eller liknande ska anbudsgivaren själv ordna och redovisa avlämning för slam, rejektvatten och liknande. Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga ett skriftligt bindande åtagande (till exempel ett avtal) mellan anbudsgivaren och mottagare av avfallet som styrker mottagning av avfall och att mottagaren hanterar avfallet på ett miljöriktigt sätt. Av det juridiska åtagandet ska framgå att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser inom avtalstiden. Mängder och kostnader för denna avlämning ska specificeras.

Av bilaga 3C-*Avsättning av slam vid annan tömningsteknik än konventionell tömning* framgår att anbudsgivare ska fylla i vilken teknisk lösning som ska användas. KSRR har angett den årliga mängden slam vid konventionell tömning till 19 000 kubikmeter. Anbudsgivare som avser att använda an-



nan tömningsteknik ska här ange hur stor slammängd som beräknas upp-  
komma totalt vid angiven teknik och hur stor andel som avses tömmas med  
angiven teknik. Slutligen ska mottagare, plats, kostnad per kubikmeter,  
beräknad mängd och årlig kostnad anges.

GDL har utvärderats på basis av 200 kr per kubikmeter vilket är det pris  
som GDL har angett i sitt anbud. Detta pris har GDL fått av Kalmar Vatten  
AB. KSRR menar att GDL inte har varit begränsad till att lämna slam hos  
Kalmar Vatten AB och därmed inte förhindrad att i sin beräkning använda  
det i förfrågningsunderlaget angivna priset om 135 kr per kubikmeter för  
konventionell metod. KSRR hävdar att utvärderingsmodellen inte miss-  
gynnar anbudsgivare som offererar avvattningsteknik.

GDL hävdar att Kalmar Vatten AB har åtagit sig att under kommande av-  
talsperiod motta avvattnat slam från GDL på samma villkor som gäller för  
KSRR, och att detta kommer att uppgå till 200 kr per kubikmeter. GDL  
uppger obestritt att detta pris kommer att gälla även för tömning enligt  
konventionell metod.

KSRR har uppgett att GDL haft möjlighet att vända sig till andra mottagare  
t.ex. Nybro eller Färjestaden som har ett pris om 110 kr per kubikmeter.  
GDL har uppgett att dessa har bekräftat att kostnaden är samma vid kon-  
ventionell tömning och mekanisk avvattning men inte att de inte velat  
lämna något skriftligt åtagande med hänvisning till att sådant avtal träffas  
med KSRR.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förfrågningsunderlaget är otydligt utformat såtillvida att det inte anvisar  
hur ett bud som innefattar en kombination av konventionell tömning och  
annan tömning ska beräknas. Å andra sidan får det anses ha ålegat en an-

budsgivare som ämnat lämna ett sådant bud att begära ett förtydligande för att undvika missförstånd. Detta har GDL underlåtit. Vidare har GDL inhämtat från Kalmar Vatten AB att tömningspriset oavsett tömningsmetod skulle komma att bli väsentligt högre än vad som förutskickades i förfrågningsunderlaget. Detta har KSRR sagt sig inte ha en aning om, vilket i sig är anmärkningsvärt. Dock har GDL lagt det högre priset till grund för sitt anbud utan att begära ett förtydligande, vilket hade kunnat begäras av dem för att undvika ett missförstånd. Vid anbudsöppningen har KSRR kunnat konstatera att GDL uppgivit att man ämnade utföra 66 procent av uppdraget med annan tömning än konventionell. Följaktligen kunde man konstatera att 34 procent skulle komma att ske genom konventionell tömning. Att tömningsavgiften då skulle uppgå till 200 kr per kubikmeter även beträffande den delen torde mot bakgrund av vad som i övrigt förutsatts ha tett sig som en uppenbar misskrivning eller missuppfattning. KSRR borde därvid ha begärt ett förtydligande av GDL. Förvaltningsrätten finner emellertid att det i första hand ålegat GDL att agera på ett sådant sätt att man kunnat lämna ett korrekt utformat anbud. Bolagets ansökan om överprövning ska således inte föranleda att utvärderingen av upphandlingen ska rättas. Förfrågningsunderlaget är heller inte så bristfälligt utformat att det finns anledning att förordna att upphandlingen ska göras om. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

  
Svante Stroh



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.