



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2013-04-15
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 853-13

SÖKANDE

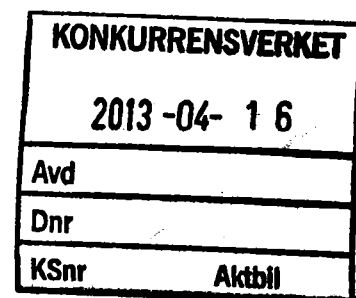
Hudiksvalls Entreprenad AB, 556459-5501
 Agövägen 13 A
 824 51 Hudiksvall

MOTPART

Hudiksvalls kommun
 824 80 Hudiksvall

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Hudiksvalls Entreprenad AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 82722

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Hudiksvalls kommun genomför en upphandling avseende ”Renovering av va-ledningar samt dagvatten, Radhusgatan, Iggesund” (diarienummer 2013-100-353). Upphandlingen avser en utförandeentreprenad och genomförs i form av förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 22 februari 2013, varvid anbudet från Hälsinge Markentreprenad AB antogs.

Hudiksvalls Entreprenad AB (i det följande Bolaget), vars anbud förkastats i kvalificeringsfasen med motiveringen att anbudet inte uppfyller vissa ställda skall-krav i upphandlingen, ansöker om överprövning och yrkar att tilldelningsbeslutet ska omprövas. Bolaget anför till grund för sin ansökan i korthet följande. Bolaget har till anbudet bifogat ett bevis om att f-skatt betalas och Hudiksvalls kommun hade också enkelt kunnat kontrollera att Bolaget innehar f-skatt. Bolaget har valt att inte ange några belopp för de poster i mängdförteckningen som inte ska debiteras, vilket dock inte är detsamma som att dessa uppgifter saknas i anbudet. Det är vidare uppenbart vem som är ombud för Bolaget. Bolaget bifogar till sin ansökan en platsorganisation med CV.

Hudiksvalls kommun bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning i korthet följande. Bolagets anbud uppfyller inte samtliga skall-krav enligt AFB.31. En eventuell begäran om komplettering av dessa uppgifter skulle vara särbehandlande och konkurrensbegränsande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Hudiksvalls kommun har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta

medfört att Bolaget lidit eller riskerat att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU). Likabehandlingsprincipen förutsätter bl.a. att leverantörer behandlas lika och att den upphandlande myndigheten inte efterger eller bortser från sådana krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (9 kap. 8 § andra stycket LOU). Bestämelsen innebär ingen generell möjlighet att i efterhand ge in intyg som inte har getts in eller tillföra nya sakuppgifter till anbudet, då detta skulle innebära ett åsidosättande av likabehandlingsprincipen och därmed stå i strid med LOU.

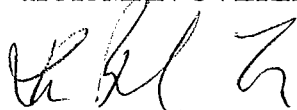
I förfrågningsunderlaget anges bl.a. att anbud ska innehålla F-skattebevis (ej äldre än 6 månader från anbudstidens utgång), prissatt sammanställd mängdförteckning där sammanräknad totalsumma i mängdförteckning ska överensstämma med anbudssumman, entreprenörens ombud för entreprenaden enligt AB04 kap. 3 § 1 samt platsorganisation (platschef eller motsvarande) med CV (Upphandlingsföreskrifterna, AFB.31). Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att anbud som inte uppfyller kraven i AFB.31 kommer att gallras bort och således inte gå vidare till utvärderingen (AFB.52).

Hudiksvalls kommun har obesträtt uppgett att Bolaget inte har bifogat någon F-skattsedel till anbudet samt att platsorganisation med CV saknas i anbudet. Förvaltningsrätten konstaterar i denna del att Bolaget först i samband med sin ansökan om överprövning gett in platsorganisation och CV och gör därför i likhet med Hudiksvalls kommun bedömningen att Bolagets anbud inte kan anses uppfylla dessa skall-krav.

Hudiksvalls kommun menar vidare att Bolaget inte har angivit några belopp för vissa av de arbeten som finns upptagna i mängdförteckningen (koderna BCB.32, BCB.52, BEB.12, PCE.12, PCF.1111 och YBC.3113). Bolaget bestrider inte dessa uppgifter i och för sig, men anför för sin del att man lämnat uppgift om belopp för samtliga de arbeten/koder som Bolaget avser att debitera, men att man valt att inte ange några belopp för de arbeten som inte kommer att debiteras. Förvaltningsrätten, som anser att Bolaget borde ha angett ett nollpris beträffande de arbeten som man menar sig ha för avsikt att utföra kostnadsfritt, gör bedömningen att Bolaget inte kan anses ha prissatt mängdförteckningen på det sätt som föreskrivs i AFB.31.

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att Bolaget inte har visat att dess anbud uppfyller kraven i AFB.31 och Hudiksvalls kommun har därför haft fog för att förkasta anbudet på det sätt som skett. Vad Bolaget anfört om att vissa av bristerna borde kunna ha åtgärdats genom Hudiksvalls kommuns försorg föranleder ingen annan bedömning. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman