

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

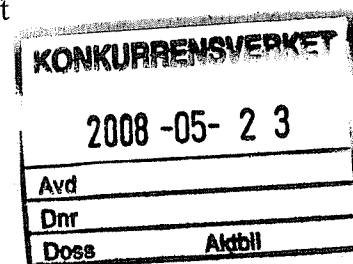
DOM
2008-05-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6153-08
Rotel 552

SÖKANDE

Medtronic AB, 556525-5964
Box 1034
164 21 Kista

Ombud: Advokat Joakim Lavér och jur. kand. Camilla Antoft
Linklaters Advokatbyrå AB
Box 7833
103 98 Stockholm



MOTPART

Stockholms läns landsting
SLL upphandling
Box 6401
113 82 Stockholm

Ombud: Landstingsjurist Christin Serlow
Stockholms läns landsting
Landstingsstyrelsens förvaltning
Juridik och upphandling
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Medtronic AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens beslut den 20 mars 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 334702

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegehuddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms läns landsting har i förfrågningsunderlag den 1 november 2007 inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende Pacemaker och ICD för leverans till Stockholms läns landsting och Gotlands kommun, dnr LS 0704-0444. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt 2 kap. LOU.

Stockholms läns landsting har enligt tilldelningsbeslut den 14 mars 2008 meddelat att Stockholms läns landsting har för avsikt att ingå avtal med Sorin group Scandinavia AB, S:t Jude Medical Sweden AB, Medtronic AB och Guidant Sweden AB. S:t Jude Medical Sweden AB tilldelades enligt beslutet 35 procent av ICD-leveranserna och Guidant Sweden AB 55 procent av desamma.

Medtronic AB har ansökt om överprövning enligt LOU och i samband därmed yrkat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Länsrätten har den 20 mars 2008 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

YRKANDEN M.M.

Medtronic AB yrkar i första hand att länsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på det sättet att Stockholms läns landsting ska företa en ny utvärdering av ICD och att Stockholms läns landsting vid denna utvärdering ska utesluta Sorin group Scandinavia AB och Guidant Sweden AB, eftersom deras anbud inte uppfyller ställda skall-krav. I andra hand yrkar Medtronic AB att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande.

Skall-krav gällande CE-märkning

Av förfrågningsunderlagets kravspecifikation framgår i punkten 2.3 att samtliga medicintekniska produkter ska uppfylla kraven enligt lagen (1993:584) om medicintekniska produkter samt vara CE-märkta enligt rådets direktiv 93/42/EEG av den 14 juni 1993 om medicintekniska produkter. Av kravspecifikationen, punkt 2.7.2 jämfört med svaret till fråga sju i frågor & svar 7-9 framgår också att ICD-produkterna ska kunna avge chock med minst 35 J avgiven energi. – Av pressmeddelande från Guidant Sweden AB/Boston Scientific den 28 december 2007 respektive den 22 januari 2008 framgår emellertid att Guidant Sweden AB först efter det att anbudet skulle lämnas in den 19 december 2007 har erhållit CE-märkning för sina ICD-produkter Cognis, Teligen och Livian. Av pressmeddelandet från den 22 januari 2008 framgår också att de två första inte kommer att lanseras på marknaden förrän under det andra kvartalet 2008. Det är således osannolikt att dessa skulle kunna beställas av kund redan den 1 april 2008 då avtalet enligt förfrågningsunderlaget skulle börja gälla. – Sorin group Scandinavia AB offererade ICD-produkterna Paradym och Ovatio. Paradym kommer att komma ut på marknaden under det andra kvartalet 2008 och var inte heller CE-märkt vid tiden för avgivande av anbud. Detta framgår av Sorin group Scandinavia AB:s anbud. Av bilagorna 2-4 till tilldelningsbeslutet benämnda ”Kvalificering av Pacemaker och ICD”, ”Prövning av skall-krav för Pacemaker och ICD” samt ”Prövning av offererade artiklar” framgår att Sorin group Scandinavia AB:s ICD-produkt Ovatio har bedömts inte uppfylla skall-kravet på 35 J. – Enligt tilldelningsbeslutet uppfylldes skall-kravet vad gäller CE-märkning av samtliga anbudsgivare men beträffande de ICD-produkter som Guidant Sweden AB presenterat i sitt anbud samt Sorin group Scandinavia AB:s ICD Paradym kan emellertid nu konstateras att dessa vid tiden för anbudslämnandet inte var CE-märkta. – Enligt artikel 17 i rådets direktiv 93/42/EEG måste pro-

dukter som en ICD vara CE-märkta när de släpps ut på marknaden. Med "utsläppande på marknaden" avses här enligt artikel 1.2 h) i direktivet "tillhandahållande för första gången av en medicinteknisk produkt [...] för distribution eller användning på gemenskapsmarknaden [...]". Denna tolkning blir än tydligare vid en jämförelse av begreppet "utsläppande" med begreppet "ibruktagande" som är definierat i artikel 1.2 i) i direktivet. Ibruktagande definieras som "den tidpunkt när en produkt är klar att användas för första gången på gemenskapsmarknaden för avsett ändamål". – En produkt släpps ut när den för första gången görs tillgänglig. Att bjuda ut en produkt genom ett bindande anbud anses utgöra ett sådant utsläppande på marknaden som avses i direktivet. Syftet med att produkter ska vara CE-märkta när de släpps ut på marknaden är naturligtvis att skapa goda förutsättningar för att ge patienter och användare en hög skydds nivå. Det kan således konstateras att det dels utgör en brist med avseende på de uppställda skall-kraven att lämna anbud med produkter som inte är CE-märkta, dels står i strid med direktivet att överhuvudtaget ta med sådana produkter i ett bindande anbud och därmed släppa ut dem på marknaden. – Det torde vara ostridigt att det aktuella skall-kravet i punkt 2.3 i kravspecifikationen innebär att samtliga ICD-produkter ska vara CE-märkta. Eftersom skall-kravet inte anger vid vilken tidpunkt som CE-märkningen ska föreligga skulle det dock kunna invändas att kravet endast innebär att produkterna måste vara CE-märkta vid tillfället för kontraktstecknandet och att det inte innebär att produkterna måste vara CE-märkta redan vid anbudslämnandet. – Härvid gör dock bolaget gällande att det aktuella skall-kravet i punkt 2.3 i kravspecifikationen ska tolkas i ljuset av direktivets förbud mot att släppa ut produkter på marknaden som inte är CE-märkta. Då lämnande av bindande anbud måste anses utgöra ett utsläppande i enlighet med artikel 17 i direktivet måste de produkter som erbjuds i anbudet vara CE-märkta redan vid anbudstillfället. Detta innebär i sin tur att skall-kravet inte kan tolkas som att det är tillfyllest att produkterna är CE-märkta först vid kontraktstillfället. Att ställa upp ett skall-krav som strider mot lag och det gällande direktivet skulle i sig

strida mot LOU. Här vill bolaget också framhålla att det i anbudstexten inte på något sätt har påpekats att CE-märkning saknades, även om den var att vänta framöver. En sådan upplysning hade möjligen kunnat utgöra en för- mildrande omständighet, men saknades alltså.

Leveranstid

Av förfrågningsunderlaget framgår att leverans ska ske senast tre (3) dagar efter order. Guidant Sweden AB:s produkter Cognis och Teligen kommer enligt ovan nämnt pressmeddelande inte att lanseras på marknaden förrän någon gång under andra kvartalet 2008. Någon officiell kommunikation att produkterna är officiellt släppta på marknaden utanför kliniska studier har inte skett. – Detta har också fått sin bekräftelse sedan bolaget varit i kontakt med företrädare för användare i Europa, dvs. sjukhus, som uppgivit att sjukhusen ifråga på uppdrag av Guidant har anmält deltagande i klinisk prövning av Guidants produkter Cognis och Teligen. En klinisk prövning av en produkt innebär att det genomförs en prövning av en produkt som är godkänd att använda men att företaget ifråga först vill utröna produktens effekt och att den verkligen är säker innan den säljs till kund. – Eftersom Cognis och Teligen för närvarande är föremål för klinisk prövning är det mycket osannolikt att Guidant Sweden AB skulle leverera dessa produkter till Stockholms läns landsting efter en beställning från Stockholms läns landsting för kliniskt bruk utanför en klinisk studie med särskilda föreskrifter eller avtal. Bolaget gör därför gällande att Guidant Sweden AB inte heller kan anses uppfylla skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 1.14 som föreskriver att leverans ska ske senast tre dagar efter order.

Skyldighet att vidta kontroll

Upphandlande enhet är skyldig att vidta kontroll av om ett skall-krav är uppfyllt eller inte. Detta framgår av såväl EG-rättslig som svensk praxis på upphandlingsområdet. Kammarrätten i Stockholm har i dom den 25 maj 2007 i mål nr 1988-07 beträffande den upphandlande enhetens goda tro

avseende uppfyllandet av ett skall-krav uttalat att den upphandlande enheten med enkelhet skulle ha kunnat kontrollera huruvida det i det målet aktuella skall-kravet var uppfyllt eller inte. – I den upphandling som är föremål för prövning i nu aktuellt mål har Stockholms läns landsting med enkelhet kunnat kontrollera om kravet på CE-märkning är uppfyllt eller inte. I målet har framkommit att Stockholms läns landsting, efter det att bolaget påtalat att Guidant Sweden AB inte uppfyller skall-kravet på CE-märkning, valt att inhämta certifikat avseende CE-märkning. I detta sammanhang ska även påpekas att Stockholms läns landsting i kravspecifikationen punkt 2.3 även ställde krav på att anbudsgivarna ska ha en dokumenterad god säkerhet på sina produkter för kvalitet och hållbarhet. Detta innebär att en anbudsgivare till sitt anbud ofta bifogar bevis på CE-märkning, vilket t.ex. bolaget har gjort. Det hade således varit mycket enkelt för Stockholms läns landsting att genomföra en kontroll av skall-kravets uppfyllnad och med hänsyn till det aktuella skall-kravets betydelse har det enligt bolagets uppfattning funnits särskild anledning att kontrollera om skall-kravet var uppfyllt eller inte. På sätt som bolaget uppgav i sin begäran om överprövning så är syftet med att produkter ska vara CE-märkta när de släpps ut på marknaden att skapa goda förutsättningar för att ge patienter och användare en hög skyddsnivå. – Därutöver vill bolaget framhålla att det vore orimligt om en upphandlande enhet, som vid utvärderingstillfället var i god tro beträffande uppfyllandet av ett skall-krav, innan en upphandling har avslutats inte skulle kunna göra en självriktig bedömning av upphandlingen när den fått kännedom om att en leverantör inte har uppfyllt skall-kravet. Lika orimligt vore det om en domstol efter det att överprövning har inletts inte skulle kunna förordna om att upphandlingen ska göras om eller rättas på grund av att den upphandlande enheten vid utvärderingstillfället var i god tro. En sådan ordning skulle leda till att leverantörer mer eller mindre utan risk skulle kunna påstå att ett skall-krav är uppfyllt. Det är en ordning som vare sig upphandlande enheter eller leverantörer skulle vara betjänta av. – Det förhållandet att en brist avseende uppfyllandet av ett skall-krav efter det att upphandlingen har avslutats skul-

le kunna leda till att den vinnande leverantören får vidkännas avtalade sanktioner förändrar inte det nyss nämnda. Bolaget gör gällande att det måste gå en skarp skiljelinje mellan konsekvenserna av en brist som upptäcks under pågående upphandling och en brist som upptäcks först efter det att upphandlingen avslutats. En leverantör som inte uppfyller ett skall-krav skulle mycket lätt kunna kalkylera med kostnaden för risken att påföras eventuella avtalsenliga sanktioner. I nu aktuell upphandling är det t.ex. mycket tveksamt om Stockholms läns landsting skulle kunna säga upp avtalet med Guidant Sweden AB på grund av det bristande uppfyllandet av skall-kravet rörande CE-märkning. Bristen har ju i ett avtalsperspektiv läkts. Möjligen skulle Stockholms läns landsting kunna påföra Guidant Sweden AB vite för att Guidant Sweden AB så länge den ovan nämnda kliniska prövningen pågår inte kan leverera produkterna Cognis och Teligen. Vitet som kan påföras är dock begränsat och eftersom avtalet har karaktären av ett ramavtal så är det i praktiken mest sannolikt att Stockholms läns landsting skulle välja att köpa produkter från de andra ramavtalsleverantörerna till dess att Guidant Sweden AB kan leverera.

Gemenskapsrättens krav på transparens

Kravet på CE-märkning måste tolkas på det sättet att leverantörernas offereerade produkter skulle ha uppfyllt kravet på CE-märkning redan vid anbuds-tillfället. Om kravet ska anses innebära att CE-märkning måste föreligga först vid avtalets ikraftträdande gör bolaget gällande att skall-kravet har varit otydligt såtillvida att det inte på ett uttryckligt eller i vart fall tydligt sätt angetts vid vilken tidpunkt produkterna senast skulle vara CE-märkta. En upphandlingsprocess ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet och ett förfrågningsunderlag ska vara klart och tydligt. Det faktum att oklarheter har uppstått bland anbudsgivarna avseende tolkningen av skall-kravet visar att Stockholms läns landsting har brutit mot transparensprincipen i den aktuella upphandlingen.

Gemenskapsrättens krav på likabehandling

Bolaget har, liksom Sorin group Scandinavia AB och Guidant Sweden AB, sedan buden gavs in, erhållit CE-märkning på en ny familj ICD-produkter. Till följd av direktivets föreskrifter och det av Stockholms läns landsting ställda skall-kravet ansåg sig emellertid bolaget förhindrat att ta med dessa produkter i sitt anbud. Av detta följer att de andra anbudsgivarna fått en fördelaktigare behandling i upphandlingen, något som står i strid med lika-behandlingsprincipen.

Stockholms läns landsting bestrider bifall till bolagets ansökan och yrkar i sin tur att det interimistiska beslutet omedelbart upphävs. Stockholms läns landsting anför bland annat följande.

Skall-krav gällande CE-märkning

Medtronic AB:s invändningar vänder sig mot två av de andra anbudsgivarna – Guidant Sweden AB respektive Sorin group Scandinavia AB. För det första anför Medtronic AB att enligt Medtronic AB:s uppfattning, varken Guidant Sweden AB eller Sorin group Scandinavia AB uppfyllde kravet på CE-märkning vid tillfället för ingivandet av deras anbud. – I Guidant Sweden AB:s respektive Sorin group Scandinavia AB:s anbud uppges att anbudsgivarnas produkter uppfyller skall-kravet avseende CE-märkning. Det är dessa uppgifter som Stockholms läns landsting har lagt till grund för kvalificeringen och utvärderingen av dessa anbudsgivares anbud.

Stockholms läns landsting har inte haft kännedom eller misstanke om att Guidant Sweden AB eller Sorin group Scandinavia AB inte skulle uppfylla ställda krav. Det har inte heller förelegat skäl att ifrågasätta riktigheten av Guidant Sweden AB:s respektive Sorin group Scandinavia AB:s uppgifter. Uppgifterna om att Guidant Sweden AB respektive Sorin group Scandinavia AB inte skulle uppfylla kravet om CE-märkning har framkommit först efter tilldelningsbeslutet och inför Medtronic AB:s ansökan om överprövning av upphandlingen.

Leveranstid

Av betydelse är att Guidant Sweden AB vid avtalets tillträdesdag uppfyller ställda krav. Guidant Sweden AB:s produkter uppfyllde kravet om CE-märkning innan tilldelningsbeslutet. Guidant Sweden AB har till Stockholms läns landsting ingivit certifikat om CE-märkning. För det fall att situationen hade uppstått att Guidant Sweden AB inte uppfyllt ställda skall-krav skulle det vara fråga om avtalsbrott i förhållande till Stockholms läns landsting, dvs. inte en fråga för överprövning. – Stockholms läns landsting bestrider Medtronic AB:s tolkning av rådets direktiv 93/42/EEG. Enligt artikel 17 i direktivet ska produkter som uppfyller de väsentliga kraven i artikel 3 vara försedda med CE-överensstämmelsemärkning när de släpps ut på marknaden. Enligt artikel 1.2 h) i direktivet avses med utsläppande på marknaden ”tillhandahållande för första gången av en medicin-teknisk produkt som inte ska användas vid en klinisk undersökning, mot betalning eller gratis, för distribution eller användning på gemenskapsmarknaden oavsett om den är ny eller helrenoverad”. Ett avgivande av ett anbud kan inte anses motsvara distribution eller användning. Inte förrän det blir fråga om distribution eller användning i praktiken kan det vara fråga om utsläppande på marknaden. – För det andra anför Medtronic AB att Sorin group Scandinavia AB:s offererade ICD-produkt Ovatio inte uppfyller kravet i punkt 2.7.2 i kravspecifikationen, varför detta anbud inte skulle ha utvärderats. Som framgår att bilagorna till tilldelningsbeslutet (främst bilaga 4) stämmer det att produkten Ovatio inte uppfyller ett av de ställda skall-kraven. Ovatio-serien gick därför inte vidare till utvärdering. Sorin group Scandinavia AB:s produkt Paradym har däremot gått vidare till utvärdering. Detta även om, som Medtronic AB riktigt påpekar, produkten troligtvis inte kan levereras till avtalsstart, vilket framgår på s. 15 av Sorin group Scandinavia AB:s anbud. Sorin group Scandinavia AB har emellertid inte tilldelats kontrakt avseende ICD-produkter. Det är endast Guidant Sweden AB och S:t Jude Medical Sweden AB som tilldelats kontrakt inom detta produktområde. Medtronic AB kan därför inte lida skada av det even-

tuella förbiseende som Stockholms läns landsting gjort när Paradymserien utvärderades.

Skyldighet att vidta kontroll

Det ankommer inte på en upphandlande enhet att kontrollera att uppgifter i anbudet är korrekta eller sanningsenliga, om inte misstanke om oriktiga uppgifter föreligger. Den upphandlande enheten har att lita på de uppgifter som anges i anbudet. Att så är fallet framgår av praxis på upphandlingsområdet (se bland annat Kammarrättens i Sundsvall dom den 30 november 2005 i mål 3243-04 och Länsrättens i Stockholms län dom den 8 juni 2006 i mål nr 7554-06). Även Konkurrensverket, i egenskap av tillsynsmyndighet, framhårdar i denna uppfattning. – Den av Medtronic AB åberopade kammarrättsdomen har inte någon bäring i förevarande mål. Kammarrättens mål gällde huruvida skall-kravet att behörig firmatecknare undertecknat anbudet var uppfyllt. Det kravet skiljer sig väsentligt från skall-kravet om CE-märkning, bland annat genom att anbudsgivaren inte anger att skall-kravet om behörig firmatecknare är uppfyllt utan ger in ett anbud med en eller flera personers undertecknande. Det ankommer sedan på den upphandlande enheten att kontrollera ifall kravet är uppfyllt. I denna del kunde den upphandlande enheten inte åberopa god tro.

Gemenskapsrättens krav på transparens

De krav som ställts i upphandlingen är affärsmässiga, dvs. uppfyller kraven på transparens m.m. Kvalificeringen och utvärderingen har skett på ett korrekt och affärsmässigt sätt. Som tidigare anförts i målet ankommer det inte på en upphandlande enhet att kontrollera att allt som anges i ett anbud är sanningsenligt.

Gemenskapsrättens krav på likabehandling

Stockholms läns landsting har behandlat alla anbudsgivare på samma sätt och har på intet sätt kränkt likabehandlingsprincipen.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 4 § LOU ska en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § första stycket LOU stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska länsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av handlingarna i målet framgår bland annat följande.

Under punkt 1.11 i förfrågningsunderlagets anbudsfrågan står följande.

Förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav som benämns "skall-krav". Dessa är markerade med fetstil. Förutsättningen för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa skall-krav är uppfyllda. Anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav kommer att förkastas.

Under punkt 1.14 i förfrågningsunderlagets anbudsfrågan står följande.

1.14 Leveranstid

Leverans ska ske senast tre (3) dagar efter order. (Dag 1 är när beställningen kommer till leverantören. Leverans ska ske senast dag 3). Om kortare leveranstid kan erbjudas ska leverantören ange det i sitt anbud.

Leverantören ska kunna leverera antagen produkt inom 24 timmar i specialfall. Om beställning kräver leverans inom 24 timmar står Beställaren för transportkostnad från leverantörens centrala lager i Sverige.

Leverans ska bekräftas i anbudet och anges för varje beställningsbar enhet i Excelarket. Observera att ordet omgående inte får användas utan leveranstiden ska anges med en siffra (dagar).

Under punkt 2.3 i förfrågningsunderlagets kravspecifikation står följande.

2.3 Kvalitetskrav

Samtliga medicinska produkter ska uppfylla krav enligt SFS 1993:584 Lagen om medicinska produkter samt vara CE-märkta enligt MDD 93/42/EEG. Tillverkaren ska ha en dokumenterad god säkerhet på sina produkter för kvalitet och hållbarhet.

Under punkt 2.7.2 i förfrågningsunderlagets kravspecifikation står följande.

2.7.2 Skall-krav CRT ICD

ICD ska innehålla lagringsmöjlighet för IEGM minst två kanaler i samband med intervention. IEGM ska finnas lagrat för detektion, behandling och efterbehandling.

ICD ska innehålla minst en ratersponsfunktion med god anpassbarhet till olika patienttyper.

ICD ska innehålla algoritmer för anpassad funktion under förmaksarytmi.

ICD ska ha en beräknad drifttid enligt ovan på minst 4 år.

Under svar 7 i förfrågningsunderlagets frågor och svar 7-9 står följande.

Svar 7:

Ja, 35 J gäller för samtliga ICD typer. För tydlighetens skull gör vi härmed en rättelse enligt nedan:

Rättelse 7:

Under rubrikerna 2.7.2 samt 2.7.5 tillkommer texten:

”ICD ska kunna avge chock med minst 35 J avgiven energi.”

Länsrättens bedömning

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om den upphandlande enheten har åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsyn i 1 kap.

4 § LOU eller någon av de uppräknade EG-rättsliga principerna och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De krav som den upphandlande enheten ställer i förfrågningsunderlaget kan uttryckas i så kallade skall-krav vilka, till skillnad från så kallade bör-krav, är ovillkorliga för att anbudet ska kunna komma i fråga för antagande. Ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav får inte antas eftersom detta skulle strida mot principen om likabehandling av anbudsgivarna. Detta framgår bland annat av EG-domstolens praxis (jfr t.ex. mål C 243/89, kommissionen mot Danmark). En överträdelse av nämnda princip strider mot 1 kap. 4 § LOU.

Länsrätten konstaterar inledningsvis att Sorin group Scandinavia AB inte har tilldelats något kontrakt gällande ICD-produkter och Medtronic AB kan därför inte ha lidit någon skada vid eventuella felaktigheter i utvärderingen av Sorin group Scandinavia AB:s produkter. Någon grund för ingripande enligt LOU föreligger därför inte i den delen.

Frågan i målet är då huruvida Stockholms läns landsting felaktigt funnit att Guidant Sweden AB:s produkter uppfyller skall-kravet om att samtliga medicintekniska produkter ska vara CE-märkta.

Länsrätten konstaterar att Stockholms läns landsting med stöd av praxis har fog för att i utvärderingen av anbuden endast beakta den information som anbudsgivarna lämnat under förutsättning att omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten av lämnade uppgifter. Någon skyldighet att kontrollera leverantörernas lämnade uppgifter föreligger således inte i ett dylikt fall. Stockholms läns landsting har följaktligen enligt länsrättens mening inte handlat felaktigt när landstinget utgått från de uppgifter som Guidant Sweden AB uppgivit i fråga om att kravet uppfyllts.

Länsrätten finner vidare att det inte strider mot LOU, eller på sätt Medtronic AB gjort gällande, mot rådets direktiv 93/42/EEG att skallkravet inte är uppfyllt vid anbudsgivandet. Enligt länsrättens mening kan skallkravet under denna punkt inte anses innebära annat än att det räcker att leverantören kan uppfylla kravet vid kontraktstidens början.

I det uppställda kravet på affärsmässighet får visserligen anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De förhållandena att det inte av förfrågningsunderlaget framgick att det skulle räcka att kravet på CE-märkning var uppfyllt först vid avtalets ikraftträdande och att Medtronic AB så som bolaget gjort gällande avstod från att ta med vissa produkter i sitt anbud som bolaget erhöll CE-märkning på först sedan anbuden hade getts in medför emellertid inte att Stockholms läns landsting kan anses ha åsidosatt kraven på transparens eller likabehandling av anbudsgivarna.

Länsrätten finner mot bakgrund av det anförda att det inte är visat att Stockholms läns landsting har åsidosatt kravet på affärsmässighet i LOU eller någon av de ovan uppräknade EG-rättsliga principerna. Vad Medtronic AB anført och åberopat föranleder därvidlag ingen annan bedömning. Medtronic AB:s ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1a)


Eva Bäckström

Rådman

Föredragande har varit Berit Hamrén.





HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

