



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande: Staffan Forssell

DOM
2010-06-24
Meddelad i
Växjö

Mål nr
2501-10

SÖKANDE

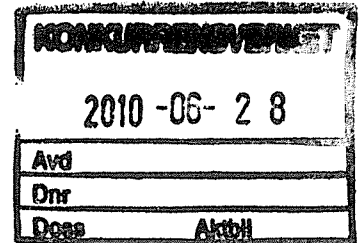
PutsMan AB, 556212-3918
Box 239
331 22 Värnamo

MOTPART

Olofströms kommun
Box 302
293 24 Olofström

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår PutsMan AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens beslut den 26 maj 2010 gäller inte längre.

Dok.Id 7745

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-868 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Telefax
0470-869 50

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Olofströms kommun (kommunen) genomför en upphandling av fönsterputsning i skolor, förskolor, äldreboenden och förvaltningslokaler i kommunen. Enligt tilldelningsbeslut från den 7 maj 2010 tilldelades Zäs städ och fönsterputs (Zäs) kontraktet.

PutsMan AB (Putsman) ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande. Putsman vill att förvaltningsrätten ska syna valet av avtalsvinnare i upphandlingen och att en granskning görs av bolaget bakom Zäs anbud. Zäs är ett oseriöst företag. Ett bolag med samma referenser och adress, dock inte samma organisationsnummer, levererade fönsterputsning åt kommuner för mer än 600 000 kr år 2009. I samband med detta betalade bolaget vare sig skatt, moms eller arbetsgivaravgifter. Bolaget är inblandat i fyra stycken enskilda skattemål med 549 000 kr i obetalda avgifter och skatter. Det är inte förenligt med lag att kommunen ingår avtal med oseriösa företag som inte gör rätt för sig. Zäs har inte heller redovisat korrekta referenser eftersom dessa är från ett annat bolag som har ett annat organisationsnummer.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökningsen.

Förvaltningsrätten beslutade den 26 maj att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Putsman har åberopat att en granskning av Zäs borde genomföras mot bakgrund av att företaget är misstänkt oseriöst. Förvaltningsrätten konstaterar att en överprövning enligt LOU inte innefattar en sådan granskning utan tar enbart sikte på om förfarandet i den aktuella upphandlingen strider mot reglerna i LOU.

En upphandlande myndighet får själv avgöra vilka krav som ska ställas i en upphandling samt hur leverantörer ska styrka att kraven uppfylls, förutsatt att dessa inte strider mot de grundläggande principerna i LOU eller i någon annan bestämmelse i lagen. Av kommunens förfrågningsunderlag framgår att till anbud ska fogas kopia av F-skattebevis och ifylld blankett RSV 4820. Vidare anges att det anbud ska antas om är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till tidigare referenser och erfarenheter av liknande uppdrag (30 %) och ekonomiska förutsättningar och pris (70 %).

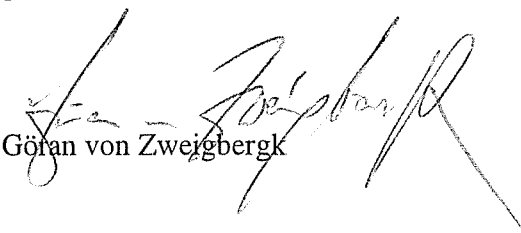
Av utredningen i målet framgår att Zäs till sitt anbud fogat ifylld blankett RSV 4820 av vilken framgår att Zäs inte har restförda skulder avseende skatter och avgifter hos kronofogdemyndigheten enligt skatteverkets register och att företaget är registrerat för F-skatt. Härigenom har Zäs uppfyllt de krav som ställts i förfrågningsunderlaget på leverantörens ekonomiska förhållanden och situation.

Putsman åberopar vidare att Zäs till kommunen lämnat in referenser tillhörande ett annat bolag tillsammans med sitt anbud. I förfrågningsunderlaget framgår att "referenser och erfarenhet av liknande uppdrag" kommer att ligga till grund för utvärderingen. Till anbudet har Zäs bifogat två referenser. Förvaltningsrätten konstaterar å ena sidan att referenserna är otydliga så tillvida att det inte på respektive referens klart framgår att det är Zäs som avses. I förevarande mål åligger det emellertid Putsman att visa på de eventuella felaktigheterna rörande de aktuella referenserna, men någon sådan bevisning har inte lagts fram. Förvaltningsrätten finner inte att Putsman förmått visa att de till kommunen inlämnade referenserna avser någon annan än Zäs.

Vad Putsman i övrigt anfört om kommunens val av samarbetspartners är inte en fråga för förvaltningsrätten att ta ställning till i mål som avser överprövning enligt LOU. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Putsman, genom vad bolaget framfört och åberopat i målet, inte har förmått visa att kommunen i den aktuella upphandlingen har brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1D).

Förvaltningsrätten anmärker att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2. LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett eventuellt överklagande av denna dom.


Göran von Zweigbergk



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.