



SÖKANDE

Energibyran Nord AB, 556664-3507
Rådhusplanaden 11
903 28 Umeå

MOTPART

Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -08- 3 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västerbottens läns landsting (Landstinget) har infordrat anbud avseende ramavtal för konsulttjänster 2013 – 2014. Vid upphandlingen används öppet förfarande.

Energibyran Nord AB (Energibyran) ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen såvitt avser kategorin Energiingenjör.

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan.

UTREDNINGEN

Landstingets förfrågningsunderlag

I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter anges bl.a. följande.

U5.3 Prövning av anbud

Anbud som bedöms vara mest fördelaktiga med hänsyn till utvärderingskriterierna pris och resurser kommer att antas.

Kriteriernas inbördes vikt är

- Erbjuden timtaxa 40 %
- Företagets resurser och offererad personals kompetens/förmåga 60 %

Resurser att genomföra projektet poängsätts enligt:

0 poäng – Företaget saknar erforderliga resurser att genomföra normalt förekommande uppdrag

1 poäng – Företaget har begränsade resurser att genomföra normalt förekommande uppdrag

2 poäng – Företaget har tillräckliga resurser, men saknar relevanta referensobjekt

3 poäng – Företaget har tillräckliga resurser och några relevanta referensobjekt. Offererade personer saknar relevanta referensobjekt

4 poäng – Företaget har tillräckliga resurser och relevanta referensobjekt. Offererade personer har några relevanta referensobjekt

5 poäng – Företaget har tillräckliga resurser och relevanta referensobjekt. Offererade personer har relevanta referensobjekt och dokumenterad erfarenhet från väl genomförda konsultuppdrag inom sjukhus/vårdsektorn.

Landstingets tilldelningsbeslut och utvärdering av anbuden

Genom tilldelningsbeslut den 5 december 2012 har Landstinget beslutat att, såvitt avser kategorin Energiingenjör, teckna ramavtal med Sweco Systems, Energibyran och WSP enligt nu nämnd rangordning (se bilaga 1 till domen).

I särskild sammanställning har Landstinget beträffande aktuell kategori bedömt kriteriet Resurser enligt följande.

Energibyran 4,00 poäng

TD 4 poäng Högskoleingenjör energiteknik, några referensuppdrag

OR 4 poäng Högskoleingenjör energiteknik, några referensuppdrag, svag 4:a, bristfälligt beskrivet i CV – dock projekt mot Apoidea bättre beskrivet i Bilaga 2.3.1. Detta höjer till 4:a från 3:a.

Sweco Systems 4,67 poäng

ÅB 4 poäng Energilinjen UmU, några referensuppdrag, ej LCC, ej beräkningsprogram

MB 5 poäng Högskoleingenjör energiteknik, några referensuppdrag, Cert passivhusexpert

JK 5 poäng Civ.ing, flera relevanta referensuppdrag, Cert passivhusexpert

Parternas anföranden

Energibyran anför bl.a. följande.

Utvärderingen är inte konsekvent när det gäller resursbedömningen. Varför får exempelvis Energibyrans TD som har samma utbildning och mycket relevant erfarenhet i jämförelse med Sweco Systems MB inte samma poäng som denne? Båda har teknologie magisterexamen i energiteknik från

Umeå universitet. TD får 4 poäng och MB 5 poäng. Energibyran anser att de ska värderas lika.

Landstingets svar är inte acceptabelt. Om det inte är utbildning som är avgörande utan beskrivning i CV borde OR:s CV räcka för att matcha MB:s. OR:s CV är inte specificerat eftersom det inte är relevant att som uppdragsledare i detalj specificera vilka erfarenheter man får från varje specifikt projekt. Men att verka som uppdragsledare i Arvidsjaurs kommuns energieffektiviseringsprogram och likaså i Botkyrkabyggens energieffektiviseringsprogram borde matcha alla ingivna CV:n från Sweco Systems.

Det kan vara svårt att exakt värdera olika CV:n. Energibyrans inställning är dock att inte något av Sweco Systems ingivna CV:n visar sådan större erfarenhet som utgör skäl för att vinna förstaplatsen. Det finns en risk att Sweco Systems värderats något högre på grund av att de vann VVS-området. Dessa tekniker är väldigt nära besläktade.

Landstinget anför bl.a. följande.

Landstingets uppfattning är att offererad personal i de båda anbuderna är rätt värderad med utgångspunkt från de kriterier som anges i förfrågningsunderlaget samt utifrån de CV som bifogats anbuderna. Det bestrids att någon anbudsgivare skulle ha "favoriserats" i utvärderingen.

Att MB tilldelats en högre poäng än TD beror inte på personernas utbildning, eftersom båda har den efterfrågade utbildningsnivån. Det som utgör grunden för att de tilldelats olika poäng är istället att MB med ledning av lämnade uppgifter i sitt CV har yrkeserfarenheter och referensobjekt som i högre grad motsvarar de krav på erfarenhet som efterfrågas.

De referensobjekt som redovisas i TD:s CV avser *projektledning*. Detta utgör i sig en värdefull kompetens, men för den aktuella upphandlingen är projektledning inte en kompetens som specifikt efterfrågas. Projektledning upphandlas som en yrkeskategori inom ramen för Landstingets upphandling.

Förutom referensobjekt projektledning som redovisas i TD:s CV anges även tidigare anställningar och "specialiteter". Det är dock inte möjligt att från i anbudet lämnade uppgifter utläsa vilka uppdrag eller referensobjekt som avses. Inte heller framgår uppdragens omfattning eller för vilka beställare eller i vilka fastigheter uppdrag utförts. Sammantaget gör detta att TD inte kan tilldelas mer än 4 poäng. TD har således tilldelats en hög poäng, men inte den högsta poängen.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

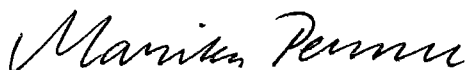
DOMSKÄL

Energibyran menar att utvärderingen av kriteriet Företagets resurser och offererad personals kompetens/förmåga är felaktig.

Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att den upphandlande myndigheten har ett relativt betydande bedömningsutrymme vid värdering av kriterier och att det ankommer på den sökande att visa att poängsättningen är felaktig. Landstinget har i nu aktuell upphandling gett anbudet från Energibyran 4,00 poäng och anbudet från Sweco Systems 4,67 poäng beträffande aktuellt utvärderingskriterium. I en särskild sammanställning har Landstinget bedömt den projektorganisation (personal) som offererats av respektive anbudsgivare och i förvaltningsrätten har poängsättningen motiverats ytterligare. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten inte att Energibyran kan anses ha visat att poängsättningen är felaktig. Härav följer att ansökan ska avslås.

Upplysningsvis kan nämnas att förvaltningsrätten denna dag även avgjort ett annat mål avseende samma upphandling (omfattande ett antal kategorier, bl.a. kategorin Energiingenjör), nämligen mål nr 2407-12. Förvaltningsrätten beslutade i det målet att upphandlingen skulle göras om beträffande i målet aktuella kategorier.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Marika Pernu
Tf. assessor

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Västerbottens Läns Landsting TILLDELNINGSBESLUT

Energiingenjör

Vi tackar för det arbete Ni lagt ner på Er offert.
Västerbottens Läns Landsting avser att teckna ramavtal
med nedan angivna företag för perioden 2013-2014.

Förvaltningsrätten i Umeå Inkom	
2012 -12- 14	
Målnr 2405-12	Aktbil 3

1:a Sweco Systems
2:e Energibyran
3:e WSP

För denna upphandling gäller avtalsspärr om 10 dagar.
Bindande avtal är träffat först när skriftlig beställning har undertecknats av båda parter.

ANBUDSVÄRDERING

Kategori Energiingenjör	Pris poäng	Resurs poäng	Tot poäng	Not nr
Sweco	3,26	4,67	4,11	
Energibyran	4,21	4,00	4,08	1:a
WSP	3,26	4,33	3,91	2:a
Structor	4,41	3,00	3,57	3:a
Ramböll	1,50	5,00	3,60	
Apoidea	1,57	4,50	3,33	
Norconsult	2,18	4,00	3,27	
TM konsult	3,60	3,00	3,24	

(Anbudsvärdering enl AF dat 2012-09-03 i förfrågningsunderlaget)

Umeå 2012-12-05
Lennart Röjwall
Västerbottens Läns Landsting
Fastighet



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.