



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

DOM
 2011-12-29
 Meddelad i
 Linköping

Mål nr
 7250-11

SÖKANDE

Vianor AB, 556185-1063
 Östra Ringleden 2
 534 50 Vara

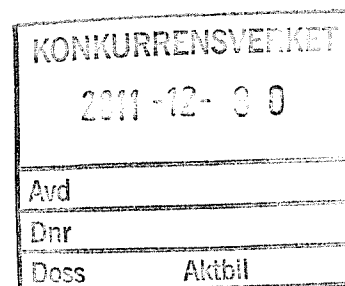
Ombud: Urban Person
 Älgstigen 14
 731 43 Köping

MOTPART

Norrköpings Hamn och Stuveri AB
 Box 6075
 600 06 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

Dok.Id 65422

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Norrköpings Hamn och Stuveri AB (NHS) har genomfört en upphandling av däck och tillhörande tjänster. Upphandlingen genomfördes enligt förhandlat förfarande i enlighet med LUF. Efter genomförd kvalificering av inkomna ansökningar inbjöds Vianor AB (bolaget) m.fl. att lämna anbud. Sista anbudsdag var den 10 oktober 2011. Den 7 november 2011 meddelade NHS att kontrakt tilldelats annan leverantör än bolaget, som enligt NHS lämnat det lägsta priset.

Bolaget begär överprövning av NHS beslut och anför bl.a. följande. Service av däck är en del av den aktuella upphandlingen. Denna del baseras på offererade priser multiplicerat med ett fingerat antal som genererar en total offererat pris från bolaget var 59 760 kr. Bolaget fick senare möjlighet att justera sitt pris per telefon. Upphandlaren ställde ytterligare en fråga avseende ett fast pris/servicetillfälle i hamnen med servicebil, varpå bolaget lämnade ett pris på 595 kr/tillfälle. Det framgick inte av samtalet att denna uppgift lades in i upphandlingens beräkningsmatris/viktning, där bolaget tidigare offererat 211 kr. Detta innebar att bolagets anbud blev 19 200 kr högre än vad som angetts i anbudet. Upphandlaren ställer själva krav på att eventuella frågor ska ställas skriftligen för att inte skapa missförstånd. Det vore rimligt att NHS ställer frågor enligt sina egna krav, dvs. skriftligen. Frågan borde ha ställts via e-post och det borde ha framgått att frågan ingår i den totala viktningen i ett nytt förfrågningsunderlag. NHS utvärdering och beslut har utförts på felaktiga grunder.

NHS motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I anbudsfrågan, anbudsformuläret och i kravspecifikationen framgår otvetydigt att pris ska lämnas både som pris per timma och som ett fast pristillägg för arbete på plats. Det framgår även tydligt i anbudsfrågan hur NHS kommer utvärdera inkomna anbud. Anbudsfrågan kompletterades med svar

på inkomna frågor, där det bl.a. framgick att leverantören ska redovisa tre timpriser samt ett fast pris för arbete i Hamnen. I både timpriset och fastpriset ska samtliga kostnader ingå (verktyg, förbrukningsmaterial etc. i timpriset och servicebil, milersättning etc. i fastpriset). Vid prövning och utvärdering av bolagets anbud framkom att bolaget trots denna information lämnat ett timpris för ”pristillägg för tjänster utförda på plats i Norrköpings Hamn”. Bolaget hade således missuppfattat instruktionerna att pristillägg inte får lämnas som pris per timme. NHS valde att låta bolaget komplettera sitt anbud, efter att muntligen ha återgett kravbilden på prisspecifikation i anbudsfrågan och anbudsformulär. Bolaget inkom den 17 oktober 2011 med sin komplettering av anbudet där bl.a. följande anfördes. ”Summan för servicebilen blir 595 kr + moms per tillfälle som det utförts ett arbete på plats i hamnen.” Anbudet från bolaget var därmed möjligt att utvärdera. Bolagets svar visade att bolaget uppfattat frågan på önskvärt sätt. Bolaget har vidare inte lidit någon skada av att frågan ställts muntligen.

Bolaget har beretts tillfälle att bemöta NHS yttrande, men har inte avhört.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Bestämmelser

Av 1 kap 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

I 16 kap 6 § LUF stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget m.m.

Av NHS förfrågningsunderlag den 22 september 2011 framgår bl.a. följande. I uppdraget ingår att tillhandahålla däck, däckstjänster och lagerhållning. Under punkten 5 i anbudsförfrågan framgår följande vad gäller utvärdering av pris.

➤ Totalpris däck enligt punkt 4.1 anbudsformulär	X kr
➤ Totalpris, tjänster	
- Grundpris/timme * 100	X kr
- Pristillägg för tjänster utförda på plats * 50	X kr
- Pristillägg/timme, dagtid vardagar 3 timmar inställelse *15	X kr
- Pristillägg/timme, kvällar och helger 3 timmars inställelse * 10	X kr
➤ Pris lagerhållning	
- Totalpris/månad * 24	X kr

Totalsumma: X kr

I dokumentet Frågor och svar, den 3 oktober 2011, anges följande svar på en fråga som berörde den ovan beskrivna kravbilden på hur kostnadsredovisning i anbud ska anges. ”Leverantören ska redovisa tre timpriser samt ett fast pris för arbete i Hamnen. I timpriset ska samtliga kostnader ingå (t.ex. verktyg, förbrukningsmaterial etc.). I fastpriset ska samtliga kostnader ingå (t.ex. servicebil, milersättning etc.)”.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har i målet gjort gällande att den upphandlande enhetens utvärdering och beslut har utförts på felaktiga grunder. Vidare åberopar bolaget att felaktigheterna har orsakats av den upphandlande enhetens bristfälliga information samt att begäran om komplettering felaktigt har skett muntligen.

Förvaltningsrätten finner att utvärderingen av bolagets anbud grundar sig på de uppgifter bolaget lämnade i anbudet och efter begäran om komplettering. Bolaget har inte visat att utvärderingen av anbudet har skett på ett felaktigt sätt. Förfrågningsunderlaget i aktuella delar kan inte anses ha varit oklart eller otydligt eller oförutsebart för leverantörerna beträffande vad

ska utvärderas. Vidare föreskrivs i LUF inte att kontakter mellan en upphandlande myndighet och en leverantör för att förtydliga eller komplettera ett anbud ska ske skriftligen, även om detta ofta kan rekommenderas. NHS har således inte agerat i strid mot vad som anges i LUF genom att lämna muntlig information om kravbilden.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att bolaget inte har visat att det finns skäl till ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LUF. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Olof Carlstedt

Föredragande har varit Anna-Mona Herrburth.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU