

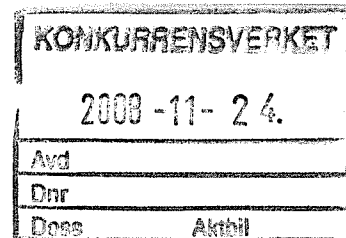
**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2008-11-21
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7385-08 E
Rotel 11

SÖKANDE

Göteborgs Juristhus Advokataktiebolag, 556612-7659
Hvitfeldtsgratan 15
411 20 Göteborg

**MOTPART**

Göteborgs Stad Upphandlingsbolag AB, 556070-5054
Stora Badhusgratan 6
411 21 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

Göteborgs Stad Upphandlingsbolag AB (Upphandlingsbolaget) har begärt in anbud på juridiska tjänster avseende fastighetsrätt, miljö rätt, upphandlingsjuridik och bolagsrätt för tecknande av ramavtal för tiden november 2008 t.o.m. oktober 2010 med möjlighet till max två års förlängning. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Av tilldelningsbeslut den 17 oktober 2008 framgår att Göteborgs Juristhus Advokataktiebolag inte har vunnit något av anbuden.

Länsrätten beslutade den 24 oktober 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Göteborgs Juristhus Advokataktiebolag (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att bolaget ska anses ha uppfyllt kravet på "Erfarenhet av politiskt styrda organisationer" punkten 1 "Skadeståndsärenden vid felaktig myndighetsutövning" samt att bolagets konsult Peter Gillberg ska anses uppfylla samtliga krav som ställts på konsulter inom rättsområdet fastighetsrätt. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Upphandlingsbolaget har vid anbudsutvärderingen använt sig av andra krav än de som framgår av

Dok.Id 146349

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031-711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	--	---------------------------------	---

förfrågningsunderlaget och därigenom brutit mot de grundläggande principerna om att behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt jämlikt 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har lämnat anbud inom områdena fastighetsrätt, upphandlingsjuridik och bolagsrätt. Bolagets anbudspris uppgick till 1 725 kr i enlighet med Upphandlingsbolagets beräkningsmodell. Upphandlingsbolaget har uppräknat bolagets anbud till 3 449 kr inom området fastighetsrätt och 2 587 kr inom området bolagsrätt eftersom Upphandlingsbolaget inte anser att bolaget till fullo uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Bolagets anbudspris har räknats upp med 50 procent enligt anbudsutvärderingen eftersom bolaget inte anses ha uppfyllt kravet på ”Erfarenhet av politiskt styrda organisationer, punkten 1, Skadeståndsärenden vid felaktig myndighetsutövning”. Bolaget har exemplifierat de politiskt styrda organisationer som bolaget har arbetat med och vissa av de uppdrag bolaget har haft på detta område, må så vara att de angivna exemplen avsett fall där bolaget har företrätt enskilda gentemot det allmänna. Enligt blanketten ”Frågor & Svar” från den 13 augusti 2008 framgår av fråga tre att anbudsgivarna inte behöver ha erfarenhet av skadeståndsärenden vid felaktig myndighetsutövning inom vart och ett av de fyra rättsområdena som utvärderas utan att det räcker med att anbudsgivarna anger ett uppdrag på skadeståndsärende vid felaktig myndighetsutövning och ett exempel på uppdrag inom offentlighet och sekretess för att få full pott i utvärderingen. Bolaget har i anbudet lämnat ett exempel som stämmer helt överens med den erfarenhet som Upphandlingsbolagets upphandlingsledare per telefon har uppgett att man efterfrågade. Av förfrågningsunderlaget samt de frågor och svar som lämnats framgår inte annat än att det är fullgott med ett angivande av ett uppdrag på skadeståndsärende vid felaktig myndighetsutövning. Således är skall-kraven i denna del uppfyllda och Upphandlingsbolagets bedömning i denna del felaktig. När det gäller tillgängligheten inom området fastighetsrätt ska varje konsult för att styrka sin erfarenhet ange tre referenser. Upphandlingsbolaget anser inte att en av bolagets konsulter,

advokat Peter Gillberg, har uppfyllt kravet och därmed uppräknat bolagets anbudspris med ytterligare 50 procent. Upphandlingsbolaget har i samband med tilldelningsbeslutet uppgett att privatpersoner inte godkänns som referenser. Detta framgår dock inte av vare sig förfrågningsunderlaget eller svarsblanketten. Peter Gillbergs referenser är förvisso privatpersoner alla tre, men hans referenser visar på en bred erfarenhet av olika fastighetsrättsliga spørsmål. Bolaget har genom sina referenser försökt visa på byråns breda kompetens och av anbudet framgår att byrån har erfarenhet av olika uppdragsgivare då man företrätt såväl kommunala bostadsbolag som privatpersoner och större aktiebolag. Bolaget har lidit, eller kommer att lida, skada p.g.a. att Upphandlingsbolaget inte har efterlevt reglerna i LOU.

Upphandlingsbolaget yrkar att bolagets ansökan avslås i sin helhet och anför följande. I kvalificeringskravet för erbjudna konsulter begärs bl.a. att de ska styrka sin kompetens med tre referensuppdrag per erbjuden konsult. Peter Gillberg har då uppgivit referensuppdrag från tre privatpersoner och Tobias Peedu har uppgivit ett referensuppdrag från privatperson och två från kommersiella aktörer. De fastighetsrättsliga frågor som uppkommer hos de avropade enheterna har en helt annan komplexitet och dignitet än de fastighetsrättsliga frågor som uppkommer för enskilda privatpersoner. Detta har medfört att två av fyra erbjudna konsulter har bedömts vara kvalificerade och ha adekvata referenser. Detta har i sin tur påverkat utvärderingen av kriteriet "tillgänglighet" där bolaget har fått en uppräknig. Vid utformningen av förfrågningsunderlaget fastställdes att det fanns juridiska frågor som var speciella för kommunerna som köpare. Det gäller att kunna bistå kommunerna i frågor om felaktig myndighetsutövning samt offentlighet och sekretess. Uppgifterna som lämnats från bolaget har inte ansetts styrka dess erfarenhet av att bistå politiskt styrda organisationer vid felaktig myndighetsutövning och detta har medfört en uppräknig av deras anbud i utvärderingen.

Bolaget har härefter anfört följande. Att inte advokat Tobias Peedu skulle anses ha uppfyllt kraven är en helt ny omständighet varför yrkandet justeras enligt följande. Bolaget yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att bolaget ska anses ha uppfyllt kravet på ”Erfarenhet av politiskt styrda organisationer” punkten 1 ”Skadeståndsärenden vid felaktig myndighetsutövning” samt att bolagets konsulter Peter Gillberg och Tobias Peedu ska anses uppfylla samtliga krav som ställts på konsulter inom rättsområdet fastighetsrätt. Av referensuppdragen framgår att konsulterna Peter Gillberg och Tobias Peedu har biträtt sina klienter inom ett flertal fastighetsrättsliga spörsmål och i sak skiljer det sig inte åt om man företräder en privatperson, ett bolag eller en kommun. Lagstiftningen är densamma och det är samma rättsliga frågeställningar som aktualiseras oavsett vilken klient man företräder. Vad avser konsult Tobias Peedus referens så avser den fastigheter som är taxerade som närings- och jordbruksfastigheter. Under alla omständigheter har Upphandlingsbolaget inte angett att man vid värderingen av anbudet skulle göra någon distinktion mellan referenser från privatpersoner och bolag/kommuner. Om Upphandlingsbolaget hade klargjort detta hade Peter Gillberg och Tobias Peedu inte använt sig av privatpersoner som referenser eftersom de har ett mycket stort antal andra kommersiella referenser att välja mellan på området. Det kan också konstateras att Upphandlingsbolaget godkänt andra konsulter som tillräckligt kvalificerade inom angivet rättsområde när privatpersoner angivits som referenser i denna upphandling t.ex. bolagets konsult Monica Crusner som angett ett dödsbo som referens inom rättsområdet bolagsrätt. Vad gäller det uppställda kravet på erfarenhet av politiskt styrda organisationer vidhåller bolaget att det uppfyller de krav som uppställts. Det kan också konstateras att det krav som Upphandlingsbolaget ställt i denna del kan ifrågasättas utifrån den konkurrensbegränsning som kravet medför.

Upphandlingsbolaget har härefter anfört bl.a. följande.
Förfrågningsunderlaget är omfattande för att uppfylla transparensprincipens krav på öppenhet och förutsebarhet. Att mot den bakgrunden begära att underlaget även ska definiera vad som inte avses eller krävs är att övertolka kravet på öppenhet och förutsebarhet. Vilka referensuppdrag som anges för att styrka konsulternas kompetens är upp till varje anbudsgivare. Det viktiga är att referenserna omfattar den art och komplexitet som en kommun/kommunalt bolag har behov av. Så har inte skett för konsulter Peter Gillberg och Tobias Peedu. Den av Monica Crusner uppgivna referensen på rättsområdet bolagsrätt styrker hennes kompetens för kommunerna eftersom den uppges omfatta hembudsförfaranden och kommunerna har flera avtal som reglerar förhållandet mellan aktieägarna i kommunala bolag, kommunalförbund etc. Utvärderingskriteriet ”erfarenhet av politiskt styrda organisationer” är ett utvärderingskriterium och inte ett krav för att bli leverantör. Det är därmed inte konkurrensbegränsande utan får den praktiska betydelsen att konsulter som saknar detta får, för att komma med som leverantör, begära ett något lägre timpris jämfört med de konsulter som har den efterfrågade erfarenheten.

DOMSKÄL

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Länsrätten gör följande bedömning.

I den aktuella upphandlingen anges i förfrågningsunderlaget att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Den aktuella upphandlingen har utvärderats mot bakgrund av kriterierna timpris, erfarenhet utöver kvalificeringskraven, erfarenhet av politiskt styrda organisationer och tillgänglighet.

Konsulternas referenser

Upphandlingsbolaget har valt att i sin anbudsförfrågan begära att konsulternas efterfrågade erfarenhet ska styrkas med tre referenser per erbjuden ansvarig konsult för att konsulten ska kvalificera sig. Två av bolagets konsulter har enligt uppgift inte kvalificerat sig vilket i sin tur har påverkat utvärderingen av utvärderingskriteriet ”tillgänglighet” och bolagets anbudspris har därvid – i enlighet med i förfrågningsunderlaget angivet utvärderingssätt – uppräknats med 50 procent.

Det är ett oeftergivligt krav att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Som bolaget anfört kan det av förfrågningsunderlaget inte utläsas att referenser från privatpersoner inte kommer att beaktas. Men det måste ändå ligga i den upphandlande enhetens hand att bedöma värdet av lämnade referenser, vare sig de lämnas av juridiska personer eller privatpersoner, så länge det sker på ett icke-diskriminerande och likvärdigt sätt.

Upphandlingsbolaget har vid utvärderingen av bolagets anbud ansett att de referenser som Peter Gillberg och Tobias Peedus lämnat inte visar att de krav på erfarenhet som ställts i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. Länsrätten kan inte finna att Upphandlingsbolaget genom detta ställningstagande har avvikit ifrån förfrågningsunderlaget eller på annat sätt brutit mot bestämmelserna i LOU.

Som en konsekvens av detta ställningstagande har Upphandlingsbolaget även haft rätt att räkna upp anbudspriset under utvärderingskriteriet ”tillgänglighet” på det sätt som skett.

Utvärderingskriteriet ”Erfarenhet av politiskt styrda organisationer – skadestandsärenden vid felaktig myndighetsutövning”

Upphandlingsbolaget har valt att vid utvärderingen ta hänsyn till tidigare verksamhet av relevant karaktär. Det har i förfrågningsunderlaget också angetts att sådan erfarenhet kommer att värderas och poängsättas. Beroende på vilken erfarenhet konsulterna har av politiskt styrda organisationer när det gäller skadestandsärenden vid felaktig myndighetsutövning samt offentlighet och sekretess, görs enligt förfrågningsunderlaget en uppräknig av angivet timpris från 0 till 100 procent (ingen erfarenhet).

Upphandlingsbolaget har räknat upp bolagets timpris med 50 procent. Man har ansett att de referenser som bolaget lämnat och som avser fall där bolaget företrätt enskilda i tvister mot en myndighet inte visar att bolaget i denna del har fullgod erfarenhet. Upphandlingsbolaget framhåller till stöd för sin bedömning bl.a. komplexiteten i de uppdrag som upphandlingen avser och betydelsen av att anbudsgivarna kan bistå kommunerna med kvalificerad rådgivning redan i ett tidigt skede, innan en tvist uppkommit.

Inte heller i denna del kan länsrätten finna att Upphandlingsbolaget avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt brutit mot bestämmelserna i LOU, när man räknat upp bolagets timpris med 50 procent.

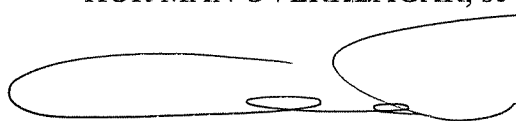
Sammanfattning

Länsrätten finner inte skäl för ett ingripande mot den gjorda upphandlingen. Länsrättens tidigare intermistiska beslut ska därför upphävas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan. Till följd härav gäller inte länsrättens beslut den 24 oktober 2008 längre.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Olle Holmstedt

/LR



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.