



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Sune Wennerberg

**DOM**  
 2010 -05- 07  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 6528-10E

2010 -05- 1 0	
Avd	
Dnr	
Doga	Aktbil

**SÖKANDE**

Österlenbuss AB, 556388-9145  
 Box 1023  
 271 00 Ystad

Ombud: Advokat Mats Hedelin  
 Advokatfirman Hedelin AB  
 Råbygatan 9 B  
 223 61 Lund

**MOTPART**

Hörby kommun  
 242 80 Hörby

Ombud: Thor-Leif Hansson  
 Lunds kommun  
 Rådhuset, Box 41  
 221 00 Lund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Österlenbuss AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 12109

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00

**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Hörby kommun genomför upphandling av skolskjutstrafik avseende transporter med fem skolbussar. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU och efter utvärdering av inkomna anbud beslutade kommunen att anta anbud från Bergkvara Buss AB.

Österlenbuss AB, nedan bolaget, har ansökt om överprövning av upphandlingen och har anfört följande. Bolaget gör inte gällande att något formellt fel begåtts vid upphandlingen men väl att de bedömningar som gjorts vid utvärderingen är felaktiga. Utvärderingen vid anbudsprövningen har skett på ett felaktigt och godtyckligt sätt till bolagets nackdel. Kommunen har vid utvärderingen lagt särskild vikt vid frågan om kontaktpersoner och förarnas kompetens. När det gäller underkriteriet kontaktpersoner är bolagets bedömning att det ska få bäst betyg och absolut inte sämre än någon av de andra anbudsgivarna. Uttalandet i utvärderingen att Bergkvarabuss och Nobina kan erbjuda "ett betydande mervärde" är svårförståligt. När det gäller förarnas kompetensutveckling har kommunen vid utvärderingen överskridit de gränser som anges under denna punkt i förfrågningsunderlaget. Bolaget och Berkvarabuss bör få samma ranking och Nobina bör komma på tredje plats. Beträffande punkten "Krav på förare" i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna svara ja eller nej utan vidare förklaringar. Några ytterligare bedömningskriterier kan formellt inte krävas. Den begreppsförvirring, som tycks ha rätt vid bedömningen av anbuderna i relation till förfrågningsunderlaget är inte acceptabel. I den mån frågan om kompetens hos förarna ska vara avgörande för upphandlingen bör den samma göras om med klara regler för vad som gäller. Det är inte rimligt att en upphandling ska kunna avgöras med utgångspunkt från ett allmänt icke preciserat tyckande i hänseenden där förfrågningen endast kräver ett ja-svar. Bolaget har lämnat det lägsta anbudet och bör därför antas av kommunen.

2010 -05- 07

Hörby kommun har motsatt sig bolagets ansökan och anfört följande. Bolaget har inte visat att kommunen genom sin utvärdering av anbudet eller på annat sätt brutit mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. I vart fall har inte något brott mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Utvärderingen visade att Begkvarabuss AB lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna tilldelningskriterierna, pris samt kvalitet och service. Kravet i förfrågningsunderlaget benämnt "Krav på förare" är ett obligatoriskt krav vilket måste vara ovillkorligen uppfyllt för att anbudsgivaren ska gå vidare till utvärderingen av tilldelningskriterierna, i detta fallet pris samt kvalitet och service. Kraven "kontaktpersoner m.m." och "förarnas kompetens för målgruppen" är tilldelningskriterier vilka ska bedömas och ge mervärde till ett anbud. I förfrågningsunderlaget framgår tydligt vad som kommer att tillmätas betydelse vid tilldelningen av kontraktet. Kraven är definierade och det anges vad anbudsgivaren förväntas lämna för uppgifter. Kommunen beklagar den mindre begreppsförvirring som uppstått då kommunen i anbudsutvärderingen använt det snävare begreppet kompetensutveckling i stället för förarnas kompetens för målgruppen vilket använts i förfrågningsunderlaget. Att kommunen därigenom genomfört utvärderingen på ett sätt som strider mot LOU är naturligtvis helt felaktigt. Kommunen har utvärderat inkomna anbud helt i enlighet med de förutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget. Bolagets ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

#### **DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en

upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Utvärdering vid offentlig upphandling ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud kan rymma ett visst mått av skönsmässighet eller subjektivitet som måste godtas under förutsättning att den upphandlade myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget kan anses tillåta. Det är endast direkta felbedömningar eller andra brister av viss omfattning som bör leda till ett ingripande enligt LOU.

I nu föreliggande förfrågningsunderlag anges att det anbud kommer att antas som är det mest ekonomiskt fördelaktiga i förhållande till tilldelningskriterierna pris samt kvalitet och service. Vidare anges att med service menas rutiner vid bokning och kontaktpersoner och att med kvalitet avses förarnas kompetens för målgruppen. Under respektive kriterium anges vad kommunen efterfrågar och att anbudsgivaren genom fritextsvar ska beskriva hur kriteriet uppfylls. Prövning och utvärdering av inkomna anbud kommer att genomföras med utgångspunkt från de uppgifter som anbudsgivaren redovisat i sitt anbud.

När det först gäller vad bolaget anfört om punkten "Krav på förare" i förfrågningsunderlaget kan förvaltningsrätten konstatera att detta är ett s.k. kvalificeringskrav d.v.s. krav som måste vara uppfyllt för att anbudet ska utvärderas. Av utredningen i målet framgår inte annat än att kommunen behandlat kravet som ett kvalificeringskrav och inte sammanblandat detta med tilldelningskriterierna.

Bolaget har vidare anfört att utvärderingen av underkriterierna kontaktpersoner och förarnas kompetens för målgruppen har skett på ett felaktigt och godtyckligt sätt till bolagets nackdel. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget emellertid inte förmått visa att kommunens bedömning vid utvärderingen av anbudet skulle ha baserats på annat än sakliga grunder. Den omständigheten att kommunen i utvärderingsprotokollet använt en annan benämning på kriteriet förarnas kompetens för målgruppen ändrar inte rättsens bedömning. Bolaget har inte heller i övrigt visat att kommunen vid utvärdering och poängsättning skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget eller att förfarandet inneburit att kraven i 1 kap. 9 § LOU åsidosatts. Det finns därför inte skäl för ingripande på dessa grunder.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

