



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

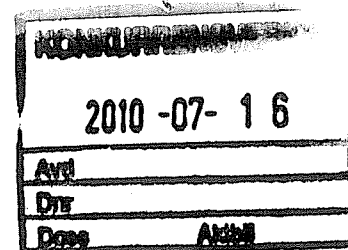
DOM
2010-07-14
Meddelad i
Falun

Mål nr
4425-10
Rotel 2

SÖKANDE

E-Schakt Entreprenad AB, 556438-0862
Box 20074
161 02 Bromma

Ombud: Advokat Ann Liverud Kalbhenn
KLA-Karlerö Liljeblad Advokatbyrå HB
Box 7330
103 90 Stockholm



MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

Ombud: Peter Rosenberg
Juridik och planprovning
Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår E-Schakt Entreprenad AB:s ansökan om överprövning. Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 28 juni 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 11016

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling av reparation av två broar, E18, Norrtäljevägen, Öst-västaxeln, inom Stockholms län (TRV 2010/43501). Den 15 juni antogs Dipart Entreprenad AB (Dipart) som leverantör för uppdraget. Förvaltningsrätten har den 28 juni 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten beslutat något annat.

E-schakt Entreprenad AB (bolaget) har begärt överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas och i andra hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Som skäl för ansökan uppger bolaget följande. Dipart uppfyller inte de krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som efterfrågas. Vinnande bolag har inte kunnat visa att de uppfyller kriterierna i liknande uppdrag, bl.a. avseende den ytterst viktiga erfarenheten av omisoleringar. Dipart har endast erfarenhet av en bro. Det arbete som då utfördes motsvarar inte vad som nu efterfrågas. Upphandlingen avser en bro vid E18 – en europaväg med omfattande trafik. Dipart har endast uppgett ett brorenoveringsobjekt i Flemningsberg, där trafikintensiteten inte är av samma intensitet. Detta får till följd att Diparts anbud rätteligen skulle ha förkastats. Det föreligger således skäl att anta att Trafikverket – till skada för bolaget – har brutit mot LOU:s bestämmelser om anbudsutvärdering. Trafikverket har sedan beskedet om antagen leverantör lämnades valt att exkludera arbetet på bro 469 vid Enebyberg.

Trafikverket motsätter sig bifall till ansökan och uppger följande. Även om inte termen omisolering kommit i utvecklat uttryck i de referensobjekt som Dipart lämnat, har annat inte kommit fram än att referensobjekten i tillräcklig mån rymmer erfarenhet av sådana arbetsmoment som ingår i vad som normalt förstås med omisolering. Inte heller har kommit fram annat än att ifrågavarande referensobjekt i tillräcklig omfattning rymmer betonglagning på bro eller därmed likvärdig betongkonstruktion.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser inte att bolaget förmått visa att Diparts anbud inte motsvarar de krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som anges i förfrågningsunderlaget. Inte heller har bolaget angett på vilket sätt uppgiften om att Trafikverket exkluderat arbetet på en av broarna medför att verkets agerande står i strid mot LOU eller medför skada eller risk för skada för bolaget. Vid sådana förhållanden ska bolagets ansökan avslås.

Förvaltningsrättens överväganden

För att förvaltningsrätten ska besluta om ingripande i form av rättelse eller att upphandlingen ska göras om, måste bolaget visa dels att Trafikverket brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller något annan bestämmelse i lagen, dels att detta medför att bolaget lider eller kan komma att lida skada (16 kap. 2 § LOU).

Fråga är bolaget förmått visa att Dipart inte uppfyller de krav som ställs på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga enligt förfrågningsunderlaget (Upphandlingsföreskrifterna UFB.52). Där uttalas följande.

Anbudsgivaren och/eller anbudsgivarens personal skall ha erfarenhet av att genomföra minst fyra liknande entreprenader med gott resultat. Med liknande entreprenader avses erfarenhet av omisoleringar samt betongslagningar på bro eller likvärdig betongkonstruktion. Detta styrks genom att minst fyra referensuppdrag uppvisas med angivande av år, kontraktvärde, kort beskrivning, arbetsledare, beställare och referensperson med kontaktuppgifter. Därtill skall CV för platschef och arbetsledare lämnas.

Av Diparts referenssammanställning framgår att Dipart

1. renoverat en bro i Flemingsberg,
2. renoverat pallager, impregnering och nytt slitlager kring brofogar på körbanan. Nytt tätskikt kring kantbalk vid fog. Arbeten kring stambanan och byggnation av skyddsställning föra att kunna arbeta dagtid i närheten av spåren,

3. renoverat P-hus på 20 000 kvm med vattenbilning av golv, pelare och tak. Impregnering och gjutning av golv, pelare,
4. Renoverat och rustat upp parkeringsgarage. Vattenbilning av pelare, tak och golv. Stålförstärkningar till bjälklag, ny beläggning och tätskikt. Markarbeten kring hela garaget med nya dräneringar och avrinningar,
5. Renoverat och rustat upp parkeringsgarage i Huddinge centrum. Nybyggnation inklusive hissar. Grundförstärkning av bottenplan samt påbyggnad av ytterligare ett plan.

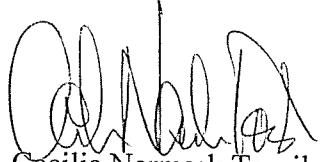
Ytterligare två referenser har lämnats. Dels renovering och upprustning av parkeringshus i Huddinge centrum, dels brorenovering i Stuvsta över stambanan. Dipart har där haft samordningsansvar.

Bolaget har gjort gällande att det saknas uppgifter om omisolering i Diparts referenser. Häremot har Trafikverket invänt att referensuppgifterna i tillräckig mån rymmer erfarenhet av sådana arbetsmoment som ingår i omisolering. Uppgiften har inte ifrågasatts av bolaget. Vidare noterar förvaltningsrätten att kraven på referenser i upphandlingsföreskrifterna inte förutsätter att anbudsgivaren har erfarenhet av just brokonstruktioner. Enligt föreskrifterna godtas att efterfrågade arbetsmoment utförts på med bro likvärdig betongkonstruktion. Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten inte att bolaget förmått visa att Diparts tekniska och yrkesmässiga kapacitet och förmåga är inte motsvarar vad som krävs enligt förfrågningsunderlaget. Skäl att ingripa på denna grund har således inte kommit fram.

Förvaltningsrätten noterar vidare att bolaget i sin ansökan uppgett att Trafikverket avbrutit en del av anbudsprocessen. Bolaget har emellertid inte närmare utvecklat på vilket vis detta förfarande skulle stå i strid mot LOU eller medföra skada/risk för skada för bolaget. Skäl att ingripa på denna grund har således inte heller kommit fram.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c LOU)

Förvaltningsrätten påminner om tiodagarsfristen enligt 16 kap. 1 tredje stycket 2 LOU.



Cecilia Nermark Torgils
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.