



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-02-01  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 24577-11  
 Enhet 13

**SÖKANDE**

Timrå Trafik Center AB, 556675-7257  
 Hantverkarsvägen 6  
 861 36 Timrå

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
 Juridiska enheten  
 113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -02- 0 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att Yrkesakademins AB:s samtliga  
 anbud helt ska förkastas.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU beträffande  
 område Sundsvall/Timrå.

Dok.Id 200595

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

I Arbetsförmedlingens 18 upphandlingar av arbetsmarknadsutbildning avseende lager- och terminalarbetare samt truckförare (Af-2011/219028) anges bl.a. att avtal kommer att tecknas för varje utbildningsort med den leverantör vars anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Vidare anges att avtal tecknas med en leverantör för varje utbildningsort/upphandling. Arbetsförmedlingen har annonserat ett tilläggsdokument på TendSign den 26 september 2011. Anbudstiden förlängdes och sista anbudsdag var den 21 oktober. Enligt tilldelningsbeslut, daterat och utsänt per e-post den 25 november 2011, antog Arbetsförmedlingen en annan leverantör än Timrå Trafik Center AB för utbildningsort Sundsvall/Timrå.

## YRKANDE MM

**Timrå Trafik Center AB** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att ny utvärdering ska ske där Yrkesakademin AB:s (Yrkesakademin) anbud i upphandlingen för Sundsvall/Timrå inte ska beaktas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. I skrivelse som inkom till förvaltningsrätten den 4 januari 2012 har bolaget yrkat att Yrkesakademin anbud helt eller för området Sundsvall/Timrå ska förkastas.

Till stöd för yrkandena anförs följande.

Yrkesakademin har i strid mot punkt 1.5.6. *Personella resurser och kompetenskrav* i förfrågningsunderlaget angivit en huvudansvarig kursledare i Sundsvall som inte uppfyller skall-kravet att ha minst ett års pedagogisk utbildning.

Vad gäller punkten 1.5.7 *Underleverantör* är den namngivne huvudansvarige kursledaren och truckläraren är inte anställd av Yrkesakademin utan

utbildningskonsult som fakturerar sin tjänst till Yrkesakademin. Han borde därför ha angetts som underleverantör.

Yrkesakademin redovisning av underleverantörer omfattar endast de företag som tillhandhåller praktikplatser. Yrkesakademin har inte korrekt angivit att man själv förfogar över personella resurser eller vilka som är deras underleverantörer enligt skall-kravet i förfrågningsunderlaget. Om skallkravet att redovisa underleverantörer aldrig avsetts att omfatta lärare som leverantör anlitar på konsultbasis är detta en tydlig brist på transparens i anbudet.

Om den angivna huvudansvarige kursledaren och läraren utfärdar truckkortet enligt vad som anges i *1.5.11 Övriga krav på leverantören* så görs det med dennes tillstånd, vilket medför att denne borde ha angetts som underleverantör. Detsamma gäller om kursledaren ska tillhandahålla utbildningsmaterial och faktureras för utfärdandet av truckkortet.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan. Vidare görs gällande att för det fall förvaltningsrätten finner att ett ingripande ska göras så är det att anse som ett för stort ingrepp med alltför omfattande skadeverkningar att förordna om att upphandlingen i sådana fall ska göras om. Vid sådant förhållande yrkas därför att ingripande i första hand ska ske genom rättelse. Till stöd för inställningen anförs huvudsakligen följande.

Kravet i punkten *1.5.6 Personella resurser och kompetenskrav* om att lärare ska ha minst ett års pedagogisk utbildning har reviderats genom tilläggsdokument den 26 september 2011 på så sätt att trucklärarna undantas från kravet. I förfrågningsunderlaget finns inget krav på att ansvarig kursledare ska vara lärare eller ha pedagogisk utbildning. Krav på att presentera och beskriva kompetens hos lärare finns inte. Krav på redovisning av personalens kompetens inskränker sig till att redovisa namn på den hu-

vudansvarige kursledaren samt bekräfta med ett "Ja" att övrig personal har föreskriven kompetens.

Skall-kravet att redovisa underleverantörer i punkten 1.5.7 *Underleverantörer* har aldrig avsetts att även omfatta lärare som leverantören anlitar på konsultbasis. Bakgrunden till kravet är att Arbetsförmedlingen vill kunna utöva kontroll över underleverantörer där deltagare kommer att placeras för att genomgå delar av utbildningen. Detta framgår också av första meningen i kravet där det står att det gäller underleverantörer som anbudsgivaren avser anlita för att *ta emot* deltagare i utbildningen. Att även lärare skulle betraktas som underleverantörer skulle, enligt Arbetsförmedlingens uppfattning, vara för långtgående. För Arbetsförmedlingen är det oväsentligt om en lärare som är verksam hos leverantören är anställd eller anlitad på konsultbasis.

Det vinnande anbudet uppfyller samtliga uppställda krav och det saknas skäl för ingripande.

### DOMSKÄL

Bolaget har i skrivelse som inkom till förvaltningsrätten den 4 januari 2012 bl.a. yrkat att förvaltningsrätten ska förordna att Yrkesakademiens anbud helt ska förkastas. Förvaltningsrätten tolkar yrkandet som att Yrkesakademiens samtliga anbud i någon av de 18 upphandlingarna beträffande arbetsmarknadsutbildning avseende lager- och terminalarbetare samt truckförare ska förkastas. Bolaget har dock ursprungligen endast ansökt om överprövning beträffande verksamhetsorten Sundsvall/Timrå. Tilldelningsbeslutet sändes ut den 25 november 2011 och spärrtiden löpte ut den 7 december samma år. Det nu aktuella yrkandet, som framfördes först den 4 januari 2012, är således för sent inkommet och ska därför avvisas.

Vad sedan gäller det som bolaget gjort gällande beträffande förfrågningsunderlaget i upphandlingen avseende verksamhetsområdet Sundsvall/Timrå gör förvaltningsrätten följande bedömning.

*Punkten 1.5.6 Personella resurser och kompetenskrav*

Beträffande ovanstående punkt har bolaget gjort gällande att Yrkesakademins kursledare inte uppfyller kravet på ett års pedagogisk utbildning. Arbetsförmedlingen har dock gett in kopia på skrivelse där ändring i förfrågningsunderlaget görs innebärande att truckförare är undantagna från kravet på pedagogisk utbildning. Ändringen har annonserats i upphandlingssystemet TendSign som alla anbudsgivare ska använda i upphandlingen. Det uppställs således inte något krav i förfrågningsunderlaget på ett års pedagogisk utbildning för kursledare eller annan personal. Inte heller uppställs något krav på redovisning av underleverantörer under denna punkt. Det som bolaget anfört beträffande förfrågningsunderlagets punkt 1.5.6 visar därmed inte att Arbetsförmedlingen i strid mot LOU har utvärderat ett anbud som inte uppfyllt skall-kraven avseende personella resurser och kompetenskrav.

*Punkten 1.5.7. Underleverantör*

I förfrågningsunderlaget anges följande beträffande underleverantörer:

”Underleverantörer som anbudsgivare avser att anlita för att ta emot deltagare i utbildningen, inklusive eventuell arbetsplatsförlagd utbildning (praktikföretag), **skall** redovisas i anbudet. Sådana underleverantörer som eventuellt tillkommer under avtalstiden redovisas snarast till Arbetsförmedlingen. Redovisningen **skall** minst inkludera vilken del av utbildningen respektive underleverantör kommer att utföra. (...) Innan deltagare påbörjar aktivitet hos underleverantör måste Arbetsförmedlingen underrättas. Aktiviteten får inte påbörjas innan Arbetsförmedlingen godkänt den.”

Bolaget har gjort gällande att den av Yrkesakademin anlitade kursledaren inte är anställd utan utbildningskonsult. Såsom framgår av innehållet i punkten 1.5.7 i förfrågningsunderlaget och som även framhållits av Arbetsförmedlingen under skriftväxlingen hos förvaltningsrätten ska endast så-

*dana* underleverantörer som ska *ta emot* deltagare i utbildningen redovisas. Några andra krav på redovisning av underleverantörer finns inte i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens mening kan det således inte utläsas av förfrågningsunderlaget att kursledaren inte kan vara en av Yrkesakademin anlita konsult. Att Yrkesakademin inte listat kursledaren som underleverantör medför således inte att Arbetsförmedlingen, genom att utvärdera anbudet, handlat i strid mot LOU.

Eftersom Arbetsförmedlingens förfrågningsunderlag med tillräcklig tydlighet angett under punkten 1.5.7 Underleverantörer angett att det endast är de underleverantörer som man avser att anlita för att ta emot deltagare i utbildning m.m. som ska listas som underleverantörer får även kravet på transparens i LOU anses vara uppfyllt. Något skäl för ingripande med anledning av hur förfrågningsunderlaget generellt är utformat beträffande punkten underleverantörer föreligger därför inte.

#### *1.5.11 Övriga krav på leverantören*

Avseende punkten 1.5.11 Övriga krav på leverantören anges i förfrågningsunderlaget att leverantören, eller underleverantören, ska när det gäller truckförarutbildning ha tecknat avtal med TYA eller Byggnadsindustrins Yrkesnämnd där leverantören förbinder sig att utbilda enligt givna anvisningar och inneha rätt att utfärda truckkort. I förfrågningsunderlaget anges att leverantören med angivande av "Ja" eller "Nej" ska bekräfta om kravet är uppfyllt. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte heller enligt denna punkt uppställs krav på redovisning av underleverantörer. Vad bolaget anfört visar därför inte att Yrkesakademin anbud borde ha förkastats på grund av att det inte uppfyller uppställt skall-krav.

Vad bolaget i övrigt anfört om hur förfrågningsunderlaget borde ha utformats eller vilka konsekvenser utvärderingen kan komma att få kan inte förvaltningsrätten pröva inom ramen för LOU.

Sammantaget saknas skäl att besluta om åtgärd enligt LOU beträffande i målet aktuell upphandling.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Lena Forsmark  
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Kerstin Sandin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU