



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Mattias Håkansson
 Föredragande

DOM
 2012-02-29
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 576-12
 Enhet 2

SÖKANDE

Electro Projekt PCI AB, 556466-2970
 Svärdsjögatan 16
 791 31 Falun

MOTPART

Falu kommun
 791 83 Falun

KONKURRENSVERKET	
2012-03-01	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen ska rättas på så sätt att Falu kommun genomför en ny anbudsutvärdering.

Dok.Id 52837

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Falu kommun (i det följande Kommunen) genomför en upphandling avseende "Ramavtal för konsulttjänster av El" med ärendenummer KS0577/11. I tilldelningsmeddelande daterat den 26 januari 2012 antogs Connect Konsult AB som leverantör.

Electro Projekt PCI AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Falu kommun motsätter sig ansökan om överprövning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Utvärderingen av Bolagets anbud

Bolaget har gjort gällande att utvärderingen av Bolagets anbud är felaktig vad gäller beräkningen av anbudspriset. Enligt Bolaget borde dess anbudspris ha beräknats till 1 193 kr istället för 1 350 kr om Kommunen hade följt utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget.

Kommunen har inte bemött Bolagets uppgifter om att utvärderingen av anbudspriset är felaktig.

I förfrågningsunderlaget (avsnittet AUB.52) anges följande. Beställaren kommer att anta de anbud som är mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till samtliga kriterier enligt nedan.

1. Pris 50 poäng
 2. Uppdragsbeskrivning 35 poäng
 3. Projektorganisation 15 poäng
- TOTALT 100 poäng

Priset beräknas enligt följande:

1 tim pris för uppdragsansvarig = X kr

1 tim övrig organisations genomsnittspris = Y kr

$X + Y = \text{Priset}$

$\text{Lägsta pris/aktuellt pris} * 50 \text{ poäng} = \text{anbudets värderade poäng}$

I anbudsformuläret anges att timersättning för arbeten på löpande räkning ska beräknas för uppdragsansvarig, konsult i dess frånvaro samt sekreterare/administration etc.

Bolaget har angett timpriser enligt följande. Uppdragsansvarig (675 kr/timme), konsult i dess frånvaro (675 kr/timme), biträdande projektör (580 kr/timme) samt skrivtjänst (300 kr/timme).

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Kommunen har utvärderat Bolagets anbudspris på ett sätt som inte är förenligt med förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser – i likhet med Bolaget – att priset borde att beräknats till 1 193 kr istället för 1 350 kr.

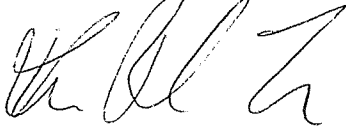
Sammanfattande bedömning och val av åtgärd

Förvaltningsrätten konstaterar att utvärderingen av Bolagets anbud har skett i strid med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen. Kommunens förfarande kommer därför i konflikt med de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

gande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget får till följd av detta anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LOU.

Bristerna i upphandlingsförfarandet är inte hänförliga till det konkurrens-
uppsökande skedet varför rättelse är en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr
RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska rättas på så sätt att Kommunen ge-
nomför en ny anbudsutvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman