



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-09-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
17912-13

SÖKANDE

Vällingby Fritid AB, 556483-8836

Ombud: Advokat Kenneth Lahnborg
Grünberger Advokater AB
Box 7297
103 90 Stockholm

MOTPART

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd i Stockholms stad
Box 3424
165 23 Hässelby

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -09- 0 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 388316

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd i Stockholms stad (stadsdelsnämnden) genomför en upphandling av fritidsverksamhet genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 12 juli 2013 framgår att stadsdelsnämnden beslutat att teckna avtal med en annan leverantör än Vällingby Fritid.

Vällingby Fritid yrkar att upphandlingen ska rättas. Rättelsen ska bestå i att bolagets anbud går vidare till utvärderingen och behandlas i sin helhet. Vällingby Fritid anför bland annat följande till stöd för sin talan. Bolagets verksamhetsansvarige uppfyller kravet på "likvärdig utbildning". Han har genomgått en tvåårig fritidsledarutbildning och han har mångårig erfarenhet som föreståndare och ansvarig. Verksamhetsansvarig för den tredje anbudsgivaren, Fryshuset, blev godkänd vad gällde kvalifikationer, med samma fritidsledarutbildning som bolagets verksamhetsansvarige. Det vinnande anbudets verksamhetsansvarige har en i sammanhanget kort erfarenhet av att administrera personal och har endast haft ansvar för en personalstyrka om tio personer. Hans yrkeserfarenhet avser perioden 1999–2004. Det framgår inte att han har relevant yrkeserfarenhet därefter.

Stadsdelsnämnden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Vällingby Fritids anbud innehåller flera brister, varav redan bristen avseende verksamhetsansvariges utbildning är så allvarlig att anbudet inte har kunnat godkännas. Beträffande beteendevetare hänvisar nämnden till information från SACO där det framgår att utbildningens längd omfattar tre år (180 högskolepoäng). Verksamhetsansvarig för den vinnande anbudsgivaren har socionomexamen, medan bolagets verksamhetsansvarige har gått en tvåårig fritidsledarlinje. För anbudsområde B finns inte krav på socionom/beteendevetare eller motsvarande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det på grundval av vad Vällingby Fritid har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Förvaltningsrätten har inledningsvis att ta ställning till om Vällingby Fritid har visat att de uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skallkrav. I förfrågningsunderlaget anges i punkten 3.9.2 att erbjuden verksamhetsansvarig ska ha högskoleutbildning som socionom/beteendevetare eller likvärdig utbildning. Vällingby Fritid har i sitt anbud lämnat uppgift om att verksamhetsansvarig har en tvåårig fritidsledarutbildning samt 35 år av blandade kurser i allt från parklek, fritidsgårdsarbete och fritidsledarjuridik till EU:s kompetensutvecklingar.

Förvaltningsrätten anser att den verksamhetsansvariges tvååriga fritidsledarutbildning och kurser inte är en utbildning likvärdig med tre år av högskolestudier som socionom eller beteendevetare. Utifrån vad Vällingby Fritid anfört går det således inte att utläsa att det aktuella skallkravet är uppfyllt. Eftersom Vällingby Fritid inte visat att samtliga skallkrav har uppfyllts har det varit riktigt av stadsdelsnämnden att inte utvärdera bolagets anbud.

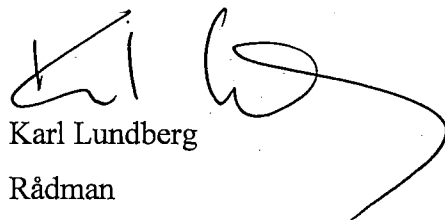
Vällingby Fritid har även framfört invändningar gällande det vinnande anbudets uppfyllande av skallkravet samt anfört att en annan anbudsgivares verksamhetsansvarige, med samma utbildning som bolagets

verksamhetsansvarige, har bedömts uppfylla det aktuella skall-kravet. Förvaltningsrätten finner att eftersom Vällingby Fritid inte uppfyllt samtliga skall-krav kan bolaget inte anses ha lidit skada eller komma att lida skada. Det saknas därmed anledning att pröva Vällingby Fritids invändningar vad gäller bedömningen av de övriga anbuden. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det saknas förutsättningar för ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

Förvaltningsrätten vill upplysningsvis tillägga att domstolen den 28 augusti 2013 meddelat dom i mål 13832-13 där förvaltningsrätten beslutade att den i detta mål aktuella upphandlingen av fritidsverksamhet ska göras om med anledning av att kravet på namngivna fritidsledare i förfrågningsunderlaget stred mot proportionalitetsprincipen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Karl Lundberg
Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.