



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2013-07-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
5848-13

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188
Mikrofonvägen 28
126 81 Stockholm

MOTPARTER

1. AB Botkyrkabyggen, 556064-6191
Box 1
147 21 Tumba

2. Fastighets AB Alfågeln
c/o AB Botkyrkabyggen
Box 1
147 21 Tumba

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -07- 2 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Åkteil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bravida Sverige AB:s ansökan.

Dok.Id 375373

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

AB Botkyrkabyggen och Fastighets AB Alfågeln (gemensamt benämnda Botkyrkabyggen) har genomfört en ramavtalsupphandling benämnd "Drift av värme- och ventilationsanläggningar". Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 1 mars 2013 framgår att Botkyrkabyggen avser att tilldela Schneider Electric Buildings Sweden AB (Schneider) kontrakt i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Bravida Sverige AB (Bravida) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Schneider inte tas upp till utvärdering. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

I förfrågningsunderlaget (AFB.51) anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren kommer att uteslutas om anbudsgivaren: Ej godkänt och bifogat undertecknad sanningsförsäkran enligt bilaga.

Av anbudsförmuläret och sanningsförsäkran framgår att dessa handlingar ska undertecknas av behörig firmatecknare.

Under anbudstidens har en fråga ställts om anbudsförmuläret måste vara undertecknat av behörig firmatecknare. Botkyrkabyggen har på denna fråga svarat att det går bra med av firmatecknaren delegerad person. Det ska noteras att frågan endast avsåg anbudsförmuläret och inte sanningsförsäkran.

Sedan Bravida tagit del av Schneiders anbud har bolaget kunnat konstatera att Schneiders sanningsförsäkran inte har undertecknats av behörig firmatecknare. Schneiders sanningsförsäkran är undertecknad av S. Wisborg. Av registreringsbevis för Schneider kan utläsas att någon S. Wisborg inte finns angiven som firmatecknare. Genom fråga och svar kan det möjligen accepteras att anbudsformuläret inte undertecknats av behörig firmatecknare, men något sådant avsteg har inte gjorts när det gäller sanningsförsäkran. Någon fullmakt för S. Wisborg att underteckna anbudsformuläret har inte heller getts in.

En sanningsförsäkran som den nu aktuella har en helt annan funktion än anbudslämnandet. I sanningsförsäkran lämnas ett intyg på att företaget och eventuella underleverantörer som anlitas uppfyller de krav på anbudslämnare som följer av 10 kap. 1 och 2 §§ LOU. Det som intygas i sanningsförsäkran har därmed ett helt annat syfte än det som följer av undertecknandet av anbudshandlingen. Eftersom sanningsförsäkran utgör ett intyg om att företaget inte har begått sådana handlingar som skulle kunna innebära en obligatorisk uteslutning från anbudslämnande finns anledning för upphandlande myndighet att ställa högre krav för att få underteckna sanningsförsäkran.

Av Kammarrätten Jönköpings dom den 1 februari 2012 i mål nr 3805-11 framgår bl.a. att när upphandlande myndigheten ställt upp ett krav på undertecknande av just behörig firmatecknare måste antaget anbud uppfylla detta krav.

Botkyrkabyggen har genom att anta Schneiders anbud trots att detta inte uppfyller ställda krav brutit mot reglerna i LOU.

Botkyrkabyggen bestrider bifall till Bravidas yrkanden och anför bl.a. följande.

Botkyrkabyggen anser att det fel som Bravida framför inte ska innebära att en ny tilldelning ska ske. Andemeningen med LOU är inte att hitta formaliafel, utan att affärsmässighet ska råda, vilket har skett i ärendet. Att intyget (sanningsförsäkran), som Bravida menar, varit undertecknat av icke behörig firmatecknare förändrar inte affärsmässigheten i upphandlingen, eftersom Bravida uppfyller de krav som ställs i sanningsförsäkran.

Under anbudstiden ställdes en fråga enligt följande.

I anbudsformuläret står att anbudet skall tecknas av firmatecknare. Går det bra med av firmatecknaren delegerad person?

Det svar som Botkyrkabyggen lämnat på denna fråga var att det går bra med av firmatecknaren delegerad person. Bravida hävdar att frågan endast avsåg anbudsformuläret, men som frågan är ställd så avser den givetvis anbudet i sin helhet.

Om förvaltningsrätten skulle finna att det finns skäl för ingripande enligt LOU anser Botkyrkabyggen att upphandlingen ska göras om. Skälen till detta är att en tilldelning av kontraktet till Bravida skulle medföra att den fasta årskostnaden för kontraktet ökar markant, vilket är orimligt utifrån de klagomål som framförts. Om rätten skulle anse att det finns skäl för ingripande enligt LOU i form av rättelse på det sätt som yrkats kommer Botkyrkabyggen inte att ingå avtal på grund av de orimliga kostnader som uppstår.

Till styrkande av att Schneider uppfyller de krav som ställs i sanningsförsäkran har Botkyrkabyggen ingett en sanningsförsäkran daterad den 18 mars 2013 som är underskriven av verkställande direktören för Schneider.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Bravida har gjort gällande anbudet från Schneider inte borde ha gått vidare till utvärdering, eftersom den sanningsförsäkran som bolaget ingett tillsammans med anbudet inte varit undertecknad av behörig firmatecknare. Förvaltningsrätten gör härvid följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget (AFB.51) kan utläsas att det i upphandlingen uppställts ett krav på godkännande och bifogande av sanningsförsäkran enligt bilaga. Av sanningsförsäkran som ska bifogas till anbudet framgår att behörig firmatecknare ska intyga att företaget och de eventuella underleverantörer som anlitas uppfyller kraven i 10 kap. 1 § LOU.

I målet har framkommit att Botkyrkabyggen genom svar på fråga som inkommit under anbudstiden godtagit att en av firmatecknaren delegerad person undertecknar anbudet. Enligt förvaltningsrättens mening får den i målet aktuella sanningsförsäkran anses vara en handling tillhörande anbudet. Med anledning av den justering som Botkyrkabyggen gjort

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

avseende kravet på undertecknande av anbud i upphandlingen finner förvaltningsrätten därför att Botkyrkabyggen inte kan anses ha agerat felaktigt som inte upprätthållit ett krav på att behörig firmatecknare ska underteckna sanningsförsäkran. Något krav på att inge fullmakt för den som undertecknar sanningsförsäkran har heller inte uppställts.

Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Botkyrkabyggen inte agerat felaktigt som inte uteslutit anbudet från Schneider på grund av att den sanningsförsäkran som bolaget ingett med sitt anbud inte varit undertecknad av behörig firmatecknare. Bravidas ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.