



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2017-10-25
Meddelad i Linköping

Mål nr
3668-17

SÖKANDE

Markplanering i Varberg Aktiebolag, 556229-5724
Bälggatan 5
432 32 Varberg

Ombud: Advokat Henrik Thyselius
Halldin Advokater
Norra Hamngatan 6
411 14 Göteborg

MOTPART

Varbergs Fastighets AB, 556082-0705
432 80 Varberg

Ombud: Jur.kand. Gabriella Fossum
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

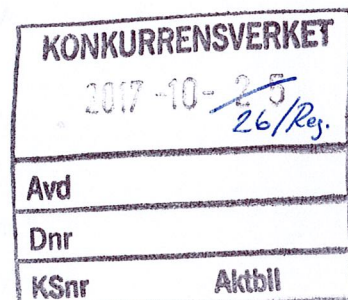
Ombud: Advokat Anna Hofling Johansson
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Markplanering i Varberg Aktiebolags ansökan.



Dok.Id 299532

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: [forvaltningsratten@linkoping@dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

ANSÖKAN M.M.

Varbergs Fastighets AB (VFAB) genomför upphandlingen Markentreprenad Vidhögeskolan i Veddige (projektnummer 10038) genom förenklat förfarande enligt LOU. Markplanering i Varberg Aktiebolag (fortsättningsvis Markplanering eller bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen.

Av tilldelningsbeslut den 3 maj 2017 framgår att Markplanering inte har kvalificerats som leverantör i upphandlingen. VFAB anger bl.a. följande. Markplanerings anbud uppfyller inte ställda krav med hänsyn till att angivet referensprojekt 1 till sin karaktär inte bedöms likvärdigt en skolgård. Referensprojektet uppfyller inte heller kravet på entreprenadsumma.

Markplanering ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att VFAB ska vidta rättelse på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas.

VFAB bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

Markplanering

Det lämnade anbudet uppfyller de skall-krav som ställts. Av VFAB:s utvärdering framgår att Markplanerings anbudspris var lägst. Om anbudet inte hade diskvalificerats skulle bolaget ha tilldelats kontrakt för delområdet. Markplanering har därmed lidit skada på ett sådant sätt som ger talerätt mot tilldelningsbeslutet.

Enligt föreskrifterna i förfrågningsunderlaget skulle anbudsgivare ange två referensprojekt vilka skulle avse skolgårdar eller andra liknande anläggningar. Dessutom skulle den totala entreprenadsumman (markentreprenad)

ha uppgått till minst fyra miljoner kr, exklusive mervärdesskatt. Referensprojektet skulle även ha utförts för olika beställare.

Fråga om Markplanerings anbud uppfyller skall-kraven

Det referensprojekt som underkänts avsåg återställning av markytor efter utbyggnad av en fabrik. Skillnaden mellan ett fabriksområde och en skolgård eller liknande anläggning kan inte anses vara så pass stor att det motiverar en diskvalificering. Arbetet bestod bl.a. av att riva och nyanlägga hårdtytor, röjning av vegetation, planteringsarbeten samt markutrustning. Dessa arbetsmoment angavs som några av de arbeten som skulle komma att utföras på Vidhögeskolan. Jämförelsen mellan objektsbeskrivningen och referensprojektet uppvisar betydande likheter. Under utförandetiden var beställarens verksamhet i full gång och mellan tre och fyra tusen personer var i rörelse på fabriksområdet. Ett viktigt skäl för att anta det aktuella kravet måste ha varit att säkerställa att leverantören hade erfarenhet av att beakta skyddet för tredje man vid den aktuella typen av markarbete. Oavsett motiven bakom kravet uppfyllde Markplanering detta genom de referensprojekt som lämnats. Om VFAB hade kontaktat någon av de referenspersoner som angavs i anbudet hade anbudet med största sannolikhet inte diskvalificerats.

I det vinnande anbudet återropades referensprojektet ”Mölnåls Stad/Stallbacken Etapp 1” vars beskrivna arbetsmoment är typiska för arbete med ett bostadsområde under uppbyggnad. Detta referensprojekts skilljer sig inte särskilt från Markplanerings referensprojekt. Att det vinnande anbudets referensprojekt godtogs talar för att Markplanerings anbud förkastats på felaktiga grunder eftersom bolagets anbud uppfyllde de krav som ställts i lika hög grad som det vinnande anbudet.

Med hänsyn till hur kravet på entreprenadsumma formulerades i förfrågningsunderlaget är den rimligaste tolkningen att det var den sammanlagda entreprenadsumman för de två referensprojekten som skulle överstiga fyra miljoner kr. Att VFAB använt ett liknande begrepp i anbudsformuläret som i förfrågningsunderlaget ökar inte tydligheten om vad som avses, och talar inte mot Markplanerings tolkning. Detta särskilt som begreppet entreprenadkostnad i anbudsformuläret inte kopplats till beloppskravet om fyra miljoner kr. Oproportionerligt små referensprojekt skulle inte riskera att godtas eftersom sådana projekt inte skulle ha uppfyllt kravet om att vara ett ”liknande projekt”, vilket anges i anbudsformuläret. Markplanerings referensprojekt översteg sammanlagt den gräns som angetts och uppfyllde därmed även detta krav i upphandlingen.

Fråga om skall-kraven uppfyller de grundläggande principerna i LOU

Det är oklart vad som avses med ”andra liknande anläggningar” i relation till skolgårdar. Skolgårdar är en mycket specifik miljö som skiljer sig från andra anläggningar, som t.ex. en fabriksmiljö. Barn och ungdomar har inte samma observationsförmåga som vuxna. Möjligheten att begära klagor i händelse av otydligheter förutsätter att anbudsgivaren uppfattar ett skallkrav som oklart. Markplanering, som tidigare har gett in ett stort antal anbud och har tilldelats kontrakt i en hel del av dessa, är en van och omsorgsfull anbudsgivare. Kravet befanns inte vara så pass otydligt att bolaget hade anledning att begära ett klagor. Det var därför svårt för en anbudsgivare att inse vilken typ av tidigare arbete som skulle anges som referensprojekt. Även om det är vanligt att likvärdhetsbegrepp används vid upphandlingar är det ett frivilligt val. Oklarheten i detta avseende strider mot transparensprincipen.

Det vinnande anbudets referensprojekt ”Mölnåls Stad/Stallbacken Etapp 1” avsåg nybyggnation av gata, VA och park. De åtgärder som projektet inne-

fattade är typiska för byggnation av ett helt nytt bostadsområde och skiljer sig på ett avsevärt sätt från en skolgård eller liknande anläggning. VFAB har därmed underlåtit att upprätthålla de krav som ställdes avseende vilka referensprojekt som kan godtas.

Markplanering har sin huvudsakliga verksamhet förlagd till Varberg med omnejd och har utfört många markentreprenader avseende skolor för Varbergs kommun. VFAB är ett helägt dotterbolag till kommunens eget fastighetsbolag. VFAB och Varbergs kommun kan i detta sammanhang inte ses som två separata subjekt då kommunen har den rättsliga och faktiska kontrollen över de kommunalägda bolagen. Markplanering har därför haft befogad anledning att anta att referensprojekt utförda åt kommunen inte hade uppfyllt kravet om olika beställare. Det har under den senaste tioårsperioden nästan uteslutande varit Varbergs kommun eller VFAB som beställt markarbeten på skolor lokalt. Kravet utgjorde därför ett hinder för lokala anbudsgivare såsom bolaget och strider mot diskrimineringsprincipen alternativt likabehandlingsprincipen.

VFAB

Fråga om Markplanerings anbud uppfyller skall-kraven

Enligt 9 kap 4 § LOU ska varje hänvisning till en till en teknisk standard åtföljas av orden ”eller likvärdig”. Avsikten med upphandlingsreglerna är inte att en upphandlande myndighet detaljerat måste upprepa den information som finns om kontraktsföremålets innehåll och omfattning. Kravet får istället läsas och förstås i förhållande till upphandlingsdokumentet i sin helhet. En samlad bedömning ska göras av de åberopade referensprojekten, där vissa skillnader mellan det upphandlade uppdraget och referensuppdragen får accepteras.

Kravet på säkerhet för personer i den omedelbara närheten till arbetsområdet är av stor vikt. Det är dock viss skillnad mellan arbete inom ett fabriksområde med vuxna människor och arbete på en skolgård med ouppmärksamma barn. I lagstiftningen görs stor skillnad på dessa miljöer. Stor vikt läggs även vid likvärdigheten av åtgärderna inom de aktuella projekten. Det upphandlade projektet omfattar renovering av skolans utemiljö, ny lekutrustning, nya lekytor, anläggning av konstgräsplan och tillgänglighetsåtgärder m.m.. Återställande av markytor i samband med en fabriksutbyggnad faller inte inom ramarna för den likvärdighet som angetts i kraven för referensprojektet. En annan väsentlig del av bedömningen av likvärdigheten är typen av anläggning som projektet avser. Ett fabriksområde kan i detta hänseende inte vara jämförbart med en skolgård.

Det vinnande anbudets referensuppdrag avsåg ett bostadsområde i direkt anslutning till befintliga vägar och bostadsområden, där personer i alla åldrar kan röra sig fritt utan särskild vaksamhet. Uppdrag av detta slag kräver vanligtvis anpassning av utomhusmiljö, tillgänglighetsanpassning, nya lekytor m.m.. Uppdraget är därför likvärdigt det upphandlade projektet. Att VFAB inte tagit kontakt med Markplanering har inte påverkat förutsättningarna för att godkänna referensuppdraget.

Det är inte rimligt att tolka de angivna kraven som att entreprenadsumman avser summan för projekten tillsammans. Detta med anledning av att det skulle vara möjligt att ange ett referensprojekt av så liten omfattning att det inte står i proportion till föremålet för upphandlingen. I anbudsformuläret förtydligas kravet genom att samma begrepp, totalentreprenadkostnad, anges för respektive referensprojekt. Tolkningen som Markplanering för fram av begreppet "liknande projekt" i detta sammanhang saknar stöd i de administrativa föreskrifterna. Det ska därför göras en helhetsbedömning utifrån syftet med kravet, d.v.s. att kontrollera att anbudsgivaren har tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet och vad som i övrigt framkommer i

förfrågningsunderlaget. Den värdemässiga storleken på projektet är av central betydelse i denna bedömning, vilket även framgår av att denna aspekt särskilt berörs i beskrivningen av skall-kraven.

Fråga om skall-kraven uppfyller de grundläggande principerna i LOU

Kraven är tillräckligt tydligt utformade för en normalt omsorgsfull anbudsgivare. Att använda ett likvärdighetsbegrepp är gängse i offentliga upphandlingar och strider inte i sig mot transparensprincipen. Vid osäkerhet från anbudsgivarens sida finns alltid möjlighet att begära klargörande från den upphandlande myndigheten. Ingen av anbudsgivarna har ställt någon sådan fråga, och övriga anbudsgivare har uppfyllt kravet på referensprojekt. Detta talar för att anbudsgivarna inte uppfattat kravet som otydligt.

De ställda kraven är inte konkurrenshämmande. Kravet att de två referensprojekten ska ha olika beställare och att de ska hänföra sig till de senaste tio åren är proportionerligt med hänsyn till föremålet för den nu aktuella upphandlingen. VFAB och Varbergs kommun är två separata bolag. Det har därmed inte funnits något hinder för Markplanering att ange referensprojekt som utförts åt Varbergs kommun. Det anges tydligt att det är VFAB som är beställare i upphandlingen, vilket innebär att det inte funnits någon tvekan om att referensprojekt utförda åt Varbergs kommun skulle godtas. Det hade dessutom varit lätt för bolaget att ställa en fråga för att få sin uppfattning i frågan dementerad eller bekräftad, vilket inte gjorts. Det har också varit möjligt att lämna referensprojekt avseende "liknande anläggningar" och inte enbart projekt på skolgårdar. Det stämmer inte att förvaltningar och bolag inom Varbergs kommunala organisation skulle vara de enda möjliga beställarna. Det har också funnits möjlighet att åberopa referensprojekt där någon i bolagets organisation deltagit i en ledande befattning. Kravet är därför varken diskriminerande eller i strid med likabehandlingsprincipen.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Utgångspunkter vid bedömningen

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref 69). Det är som huvudregel den som ansökt om överprövning som har bevisbördan och som således ska visa (göra sannolikt) att upphandlingen skett i strid med LOU och att sökanden lidit eller riskerat lida skada på grund härav. I de fall det kan presumeras att snedvridning av konkurrens skett, kan sökanden dock få en viss lättnad i bevishänseende, varvid det ankommer på den upphandlande myndigheten att visa t.ex. att de unionsrättsliga principerna inte åsidosatts

(jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 augusti 2011 mål nr 1903–1913-11).

Fråga om Markplanerings anbud uppfyller skall-kraven

Mot bakgrund av hur det aktuella kriteriet utformats anser förvaltningsrätten att bedömningen av om kravet om referensprojekt avseende liknande anläggning är uppfyllt, ska göras i förhållande till det nu aktuella upphandlingsprojektet i sin helhet. Det finns därvid utrymme att bedöma om kravet är uppfyllt genom en samlad bedömning av åberopade referensprojekt (jfr. Kammarrätten i Sundsvalls dom den 15 mars 2010, mål nr 3147-09).

Under punkt AFD. 1 i upphandlingsdokumentet framgår att det upphandlade objektet i huvudsak avser markplanering och beläggningar, renovering, omplacering och installation av ny lek-, mark- och idrottsutrustning, dränering runt hus D, trädplantering och beskärning av befintligt bestånd, konstgräs, redskapsbod, anpassning av installationer och besiktning av lekutrustning av sakkunnig. Vidare framgår av dokumentet att skolan kommer vara i drift under arbetets utförande. Den anbudssumma som var lägst i upphandlingen lämnades av Markplanering och uppgick till 5 692 100 kr. Det referensprojekt som Markplanering angett och som inte godtagits i upphandlingen avser enligt anbudsformuläret renovering och nyanläggning av markytor efter uppbyggnad av en fabrik. Den totala entreprenadsumman för projektet uppgick till cirka 1,9 miljoner kr.

Förvaltningsrätten bedömer att de åtgärder som beskrivs i Markplanerings referensprojekt inte kan anses likvärdiga de åtgärder som omfattas av upphandlingen. Detta mot bakgrund av att referensprojektet enbart innefattat arbete med markytor. Det upphandlade projektet innefattar utöver sådant arbete ett flertal åtgärder som sinsemellan skiljer sig åt sett till den kompe-

tens och kapacitet som krävs. Förvaltningsrätten ansluter sig till VFAB:s bedömning att en fabrik och en skola i sig är skilda platstyper, och att arbetet för att säkerställa säkerheten för tredje man i dessa miljöer skiljer sig åt väsentligt. Mot bakgrund av att entreprenadsumman för referensprojektet utgjort av en tredjedel av den lägsta lämnade anbudssumman för det upphandlade projektet, kan de inte heller till sin omfattning anses liknande. Vid en helhetsbedömning finner förvaltningsrätten att Markplanerings anbud inte uppfyller det aktuella skall-kravet.

Fråga om skall-kraven uppfyller de grundläggande principerna i LOU

Det aktuella kravet på referensprojekt finns i punkt AFB. 52 i upphandlingsdokumentet. Här anges att det krävs att anbudsgivaren ska ange två referensprojekt med olika beställare avseende skolgårdar eller liknande anläggningar. Projekten ska ha genomförts under den senaste tioårsperioden. Kravet återfinns under rubriken ”krav på anbudsgivaren vad gäller teknisk och yrkesmässig kapacitet”, vilket får anses ange kravets syfte.

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs att den sökande lidit eller kan komma att lida skada på grund av de brister som förekommit. Det är inte tillräckligt att den sökande anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan den sökande ska visa att så är fallet (jfr HFD 2013 ref. 53).

I upphandlingen har Markplanerings anbud uteslutits innan utvärdering genomförts. Två anbud tagits upp till utvärdering, och VFAB har fattat beslut att teckna avtal med det bolag som lämnat det lägsta anbudet. Förvaltningsrätten har bedömt att Markplanerings anbud inte uppfyller de obligatoriska skall-kraven. Det var därför riktigt att bolagets anbud uteslöts innan utvärderingen. Därtill kommer att Markplanerings anbud var det lägsta som lämnades i upphandlingen. Markplanering har därmed inte visat att bolaget lidit skada genom att det vinnande anbudet utvärderats. Med hänsyn till detta

finns inte skäl att pröva om VFAB brutit mot likabehandlingsprincipen genom att ta upp det vinnande anbudet till utvärdering.

Förvaltningsrätten kommer härfter pröva om VFAB brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU genom utformningen av det aktuella kravet.

När en upphandlande myndighet närmare bestämmer föremålet för en upphandling har den stor frihet. De krav som ställs måste dock vara kopplade till det som ska upphandlas, dvs. de ska avse och påverka just den efterfrågade produkten. De krav som myndigheten ställer upp får dock inte strida mot principerna om icke-diskriminering och måste också i övrigt vara förenliga med unionsrätten (jfr RÅ 2010 ref 78).

Såvitt framgår av utredningen i målet var det aktuella kravet objektivt och tillämpades på samtliga anbud. Förvaltningsrätten bedömer även att kravet på tidigare erfarenhet av liknande arbete har en sakligt godtagbar koppling till det upphandlade projektet. Att kravet endast kunde uppfyllas av ett fåtal företag innebär inte i sig att likabehandlingsprincipen åsidosatts. Kravet har dock inneburit att konkurrensen till viss del har snedvridits. En bedömning av om kravet varit proportionerligt ska därför göras.

En bedömning av om proportionalitetsprincipen är uppfylld görs vanligen i tre steg. Det första innefattar frågan om åtgärden är ägnad att tillgodose det avsedda ändamålet. Det andra steget utgörs av en prövning av om den är nödvändig för att uppnå det avsedda ändamålet. Till sist bedöms om den fördel som det allmänna vinner står i rimlig proportion till den skada som åtgärden förorsakar enskilda intressen (se RÅ 1999 ref. 76; jfr Contse, C-234/03).

Det aktuella kravet framstår som både lämpligt och effektivt för att uppnå behovet av att säkerställa att leverantören har tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet. Med hänsyn till föremålet för upphandlingen anser förvaltningsrätten att kravet är relevant och nödvändigt. Kravet står även i rimlig proportion till vad som kan krävas av en leverantör. Förvaltningsrätten finner sammantaget att det inte framkommit att det obligatoriska kravet är oproportionellt.

Förvaltningsrätten finner även att VFAB:s tolkning av det aktuella villkorets innebörd är tillräckligt tydlig och förutsebar, och att villkoret därmed inte bryter mot principen om transparens.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Markplanering inte har visat att VFAB har brutit mot någon av de grundläggande principerna för upphandling i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Bolagets ansökan om rättelse ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Annika Lowén
Lagman

Föredragande har varit Lisa Gunnarsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.