



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Ann Liljedal

DOM
2016-01-26
Meddelad i
Falun

Mål nr
4952-15

SÖKANDE

TM Automation AB, 556480-9225

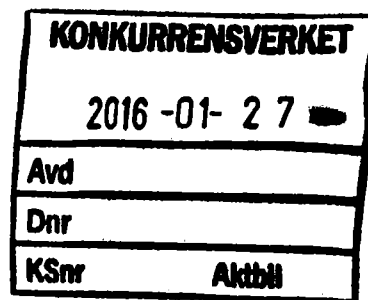
Ombud: Advokat Thomas Berner
Advokatfirman Lindgren & von Hofsten AB
Box 3
542 21 Mariestad

MOTPART

Länsstyrelsen Dalarnas län
791 84 Falun

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår TM Automation AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 156694

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Länsstyrelsen Dalarna (länsstyrelsen) upphandlar Web-baserad styrning och övervakning av larmfunktioner av kalkdoserare i Dalarna (dnr 581-6509) genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Ett första tilldelningsbeslut meddelades den 17 september 2015, varvid TM Automation AB tilldelades kontraktet. Movab AB begärde överprövning och den 13 november 2015 i mål nr 3803-15, meddelade förvaltningsrätten att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om. Länsstyrelsen har därefter, den 23 november 2015, fattat nytt tilldelningsbeslut varvid Movab AB tilldelades kontraktet.

YRKANDEN M.M.

TM Automation AB (TM Automation) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering genomförs. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om. TM Automation har lidit, eller riskerar att lida skada genom länsstyrelsens åsidosättande av LOU och förvaltningsrättens dom i mål nr 3803-15.

Länsstyrelsen bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad TM Automation anfört är visat att länsstyrelsen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att TM Automation lidit, eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, ge-

nomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande under rubriken 1.3 Tjänsten som upphandlas. I upphandlingen ingår den elektronik som behövs i doserarna, arbetet med att installera detta och starta upp systemet, tillhandahållandet av tjänsten för övervakning, styrning och larm samt inhämtning och loggning av data från doserarna.

TM Automation anför i huvudsak följande. Den 17 september 2015 meddelade länsstyrelsen i tilldelningsbeslut att TM Automation var antagen anbudsgivare i upphandlingen. Länsstyrelsen har alltså under handläggningen funnit att TM Automation varit kvalificerad anbudsgivare med uppfyllande av samtliga skall-krav och med rätt att delta i utvärderingen. Movab AB ansökte om överprövning och den 13 november 2015 i mål nr 3803-15 meddelade förvaltningsrätten att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om. Länsstyrelsen ska enligt domen inte vidta ny utvärdering utan beaktande av TM Automations anbud utan rätteligen enbart vidta ny utvärderingsprövning av de kvalificerade anbuden och med TM Automation som kvalificerad anbudsgivare. Länsstyrelsen har den 23 november 2015 meddelat nytt tilldelningsbeslut och nu felaktigt och i strid mot domslutet och tillika i strid med LOU beslutat att TM Automations anbud ska förkastas. I förfrågningsunderlaget saknas angivna förutsättningar och beskrivning av det som länsstyrelsen i sitt tilldelningsbeslut 23 november 2015 och nu gör gällande att det inte är tekniskt möjligt för länsstyrelsen att ha systemet själva och att de kan inte bruka det system som TM Automation har i sitt anbud. Anbudet har tidigare godkänts med rätt att delta i utvärderingen och förvaltningsrättens dom ger ingen annan möjlighet än rättelse i fråga om prisjämförelse. Jämförelsen ska ske av de av TM Automation specificerade kostnaderna 1 533 850 kr.

Länsstyrelsen anför i huvudsak följande. TM Automations anbud har förkastats med hänsyn till att det inte uppfyller kravet i 1.3 i förfrågningsunderlaget, som anger att tjänsten innefattar arbete med installation och uppstart av systemet, tillhandahållande av tjänsten för övervakning, styrning och larm samt inhämtning och loggning av data från doserarna. Bedömningen baseras på att det inte framgår av TM Automations anbud att bolaget tar på sig att tillhandahålla tjänsten genom att ansvara för övervakning, styrning och larm samt inhämtning och loggning av data från doserarna. Att TM Automations anbud förutsätter att länsstyrelsen skulle stå för lokal där servern skulle placeras och för underhåll av systemet framkom även i skriftväxlingen hos förvaltningsrätten i det tidigare målet. Kravet att anbudsgivaren tillhandahåller tjänsten grundar sig i att det inte är tekniskt möjligt för länsstyrelsen att ha systemet själva. Länsstyrelsen kan därför inte bruka det system som TM Automation har i sitt anbud. TM Automation har dessutom lämnat ett takpris om 1 533 850 kr, detta tillsammans med kostnader för SIM-kort m.m. som i Movabs anbud uppgår till 117 600 kr gör att Movab har lämnat anbud med det lägsta priset. TM Automation har således inte lidit skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att förvaltningsrättens förordnande av den 13 november 2015 i mål nr 3803-15, att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, inte hindrar att anbuderna prövas mot den grundläggande förutsättningen; upphandlingsföremålet. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att länsstyrelsen anført att TM Automations anbud inte innehåller den efterfrågade tjänsten då det inte framgår av anbudet att bolaget tar på sig att tillhandahålla tjänsten genom att ansvara för övervakning, styrning och larm samt inhämtning och loggning av data från doserarna. TM Automation har i målet inte anført någon invändning

mot detta. TM Automation har således inte visat att skäl för ingripande enligt LOU föreligger. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Carin Sandberg

förvaltningsrättsfiskal