



**LÄNSRÄTTEN I
KALMAR LÄN**

Föredragande Lena Hellsson

DOM
2009-08-26
Meddelad i
Kalmar

Mål nr
1073-09 E
Rotel 3

KW

SÖKANDE

Mörebyggen AB, 556159-0703
Kulebo 103
385 95 TORSÅS

Ombud: Advokat Andreas Öhlin
Advokatfirman Glimstedt Kalmar HB
Larmtorget 4
392 32 Kalmar

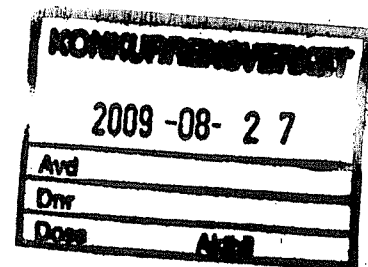
MOTPART

Västerviks Bostads AB, 556050-3095
Box 502
593 25 VÄSTERVIK

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist
Foyen Advokatfirma AB
Box 7229
103 89 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
förhandlad upphandling efter annonserat förenklat förfarande; brott mot
sekretesslagen



DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 26 juni 2009 upphör med omedelbar
verkan och en ny tiodagarsfrist börjar löpa.

Dok.Id 36749

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 614 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 00 E-post: lansrattenikalmar@dom.se	0480-851 05	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Västerviks Bostads AB (Bostadsbolaget) inbjöd anbudsgivare att lämna anbud avseende rivnings-, mark- och husbyggnadsentreprenad för nytt kommunhus i Västervik (om- och tillbyggnad av tingshuset). Anbudstiden gick ut den 20 april 2009 men förlängdes till söndagen den 26 april. Skanska Sverige AB (Skanska) lämnade anbud den 26 april 2009. Detta antecknades på kuvertet. Anbudet öppnades och inkomststämplades den 27 april 2009. Sistnämnda dag lämnade Mörebyggen AB (Mörebyggen) ett anbud. Bostadsbolaget meddelade härefter anbudsgivarna att de skulle komma att kallas till förhandling eftersom det vid det annonserade förenklade förfarandet inte inkommit några lämpliga anbud. Vidare angavs att en separat förhandlingsagenda skulle komma att skickas ut och att vinnaren skulle koras i enlighet med upphandlingsföreskrifterna, AFB.52 i de Administrativa Föreskrifterna avseende den annonserade upphandlingen.

I tilldelningsbeslutet den 18 juni 2009 antogs Skanska som leverantör att utföra entreprenaden.

Mörebyggen ansökte om överprövning av upphandlingen och yrkade att ett interimistiskt förordnande skulle meddelas.

Länsrätten beslutade den 26 juni 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har avgjort målet eller beslutat annat.

YRKANDEN M M

Mörebyggen yrkar i första hand att länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett, varvid Mörebyggen ska anses ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som skäl anförs följande. Upphandlingen inled-

des som ett förenklat förfarande. Mörebyggen och Skanska lämnade anbud. Mörebyggen lämnade sitt anbud den 26 april 2009. Kontraktssumman var 32 660 000 kr och arbetena skulle färdigställas senast 50 arbetsveckor efter beställning. Skanska lämnade anbud den 26 april 2009 och kontraktssumman var 35 350 000 kr. Arbetena skulle färdigställas senast 52 arbetsveckor efter beställning. – Bostadsbolaget meddelade att upphandlingen skulle övergå till begäran om anbud utan föregående annonsering. Det framkom vissa ändrade förutsättningar avseende den nuvarande hyresgästen som innebar att arbetet skulle ta något längre tid alternativt mer resurser. Mörebyggen lämnade ett nytt anbud den 3 juni 2009. Kontraktssumman var 33 000 000 kr. Bostadsbolaget meddelade att Skanska tilldelats kontraktet och av tilldelningsbeslutet framgår att Skanska sänkt anbudssumman till 32 800 000 kr och utförandetiden till 50 arbetsveckor. Mörebyggen och Skanska fick samma poäng i urvalskriteriet organisation och kompetens. Efter Skanskas justering avseende antalet arbetsveckor fick bolagen samma poäng även i urvalskriteriet tid och avgörande blev därmed priset där Skanskas anbud efter justering låg lägre. Skanska har således reducerat anbudssumman och tiden utan att förutsättningarna förändrats på ett för anbudsgivarna gynnsamt sätt. Justeringen har uppenbarligen gjorts i syfte att lämna ett anbud som med knapp marginal var bättre än Mörebyggens. Anpassningen kan endast ha kommit till stånd genom att Bostadsbolaget underrättat Skanska om innehållet i Mörebyggens anbud. Vidare ska framhållas att även Skanskas andra anbud var högre än Mörebyggens första anbud och att Bostadsbolaget har antagit ett anbud på en nivå som är högre än den som tidigare bedömts olämplig. Även detta visar att ovidkommande hänsyn har tagits under processen. Bostadsbolagets agerande kommer att medföra skada för Mörebyggen.

Bostadsbolaget yrkar att Mörebyggens ansökan om överprövning avslås och att det interimistiska beslutet upphävs. Som skäl anförs följande. Skanska överlämnade sitt anbud till Bostadsbolagets Eva Hebbel-Åslin

söndagen den 26 april 2009, vilket antecknades på kuvertet. Anbudet öppnades och inkomststämplades måndagen den 27 april. Mörebyggens anbud lämnades på Bostadsbolagets kontor den 27 april 2009 och var således inkommet för sent. Skanskas anbud var inte undertecknat av behörig företrädare och var därmed orent och kunde inte lagligen tas upp till prövning. I dessa fall erbjuder LOU en ventil i 15 kap 5 § och en upphandlande myndighet kan vända sig till vilken leverantör den vill eller till flera. Det behöver inte vara någon av de anbudsgivare som kommit in med "olämpliga" anbud eller vars anbud är orena. Den upphandlande myndigheten får fri prövningsrätt. Bostadsbolaget valde att vända sig till dem som visat intresse och uppta förhandlingar med dessa. Förhandlingar inleddes varefter de tilläts komplettera och ändra i sina tidigare anbud. Såväl Mörebyggen som Skanska inkom med reviderade anbud. Någon väsentlig förändring i förfrågningsunderlaget har inte skett. Bostadsbolaget har strikt valt att följa de grundläggande principerna för offentlig upphandling trots att man egentligen inte behövt göra detta och har givetvis beaktat och iakttagit den absoluta anbudsssekretess som regleras i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Det är helt obevisade påståenden på gränsen till kränkande att Skanska underrättats om innehållet i Mörebyggens anbud. Något brott mot den absoluta anbudsssekretessen har inte skett.

Mörebyggen anför följande. Det vitsordas att Mörebyggen lämnade sitt anbud först den 27 april 2009. Detta hade föregåtts av kontakter med Eva Hebbel-Åslin som accepterade att anbudet lämnades den 27 april 2009. När det gäller Skanskas anbud noteras att det skett en komplettering den 5 maj 2009 vars innehåll är okänt. Möjligtvis innehöll kompletteringen en fullmakt för Mats Kindberg att företräda Skanska. Vad som är intressant är att Skanska kompletterat anbudet trots att det ansetts vara orent. Om Skanska beretts möjlighet att komplettera med fullmakt är det ett brott mot LOU. Bostadsbolagets egentliga anledning till övergången till ny förhandlingsform är inte formella brister utan att anbudssumman ansågs vara för

hög. Av anteckningarna från förhandlingen framgår att Skanska under punkten där tidplanen för projektet behandlas, angett att en senare utflyttning påverkar tiden men inte anbudssumman. Vidare behandlas frågan om det finns alternativa lösningar och material. Där har Skanska föreslagit vissa ändringar. Slutligen ställs frågan om anbudslämnaren kan tänka sig att sänka anbudet och i så fall hur mycket. Där har Skanska inte lämnat något svar. Avslutningsvis har angetts ”Återkommer med svar: 2009.06.04”. Under övrigt anges ”32.800.000 kr exkl. moms fast pris” samt ”50 veckor”. Detta är den enda handling som nämnder det priset. – Ytterst kortfattade anteckningar dokumenterar förhandlingarna. Dessa tyder inte på att några slutliga anbud har lämnats. Tvärtom anges att besked ska lämnas senast den 4 juni 2009. – Skanskas anbud den 4 juni 2009 ansluter till de tre frågorna; tidplan, alternativa tekniska lösningar och eventuell sänkning av anbudspriset. När det gäller tidplanen har Skanska angett att en senare flytt än den 31 januari 2009 påverkar fasta kostnader och färdigställandetid. Skanska har vidare angett sex alternativa tekniska lösningar som är prissatta till 1 430 000 kr. Skanska har angett att under rådande omständigheter kan inte priset sänkas. Skanska har angett ”I övrigt enligt vårt anbud daterat 2009-04-26 och anbudskomplettering 2009-05-05”. Således gäller Skanska ursprungliga anbud med de ändringar som framgår av kompletteringarna den 5 maj och den 4 juni 2009. Det går inte att dra någon annan slutsats än att anbudssumman om 35 350 000 kr kvarstår. Om Skanska sänkt sitt anbud borde detta ha framgått av anbudet den 4 juni 2009. Även om Bostadsbolaget skulle ha accepterat förslagen till tekniska lösningar är anbudssumman högre än Mörebyggens. – Sammanfattningsvis framgår det av anbudet den 4 juni 2009 att Skanska inte har varit berett att sänka anbudspriset. Trots detta har Skanska tilldelats kontraktet och angett en anbudssumma som inte framgår av anbudet. Bostadsbolaget har härigenom brutit mot likabehandlingsprincipen. Ett ytterligare brott mot likabehandlingsprincipen har begåtts om Bostadsbolaget accepterat några av de

föreslagna alternativa tekniska lösningar under förhandlingen utan att ge Mörebyggen möjlighet att lämna anbud på samma förutsättningar.

Bostadsbolaget anför följande. Påståendet att Eva Hebbel Åslin har accepterat att anbud lämnades in måndagen den 27 april 2009, direkt i strid med vad som anges i förfrågningsunderlaget, överensstämmer inte med verkliga förhållanden. Bostadsbolaget vitsordar att parterna var i telefonkontakt med varandra men samtalet ägde rum på morgonen den 27 april och Eva Hebbel Åslin gjorde klart för Mörebyggen att anbud kunde ges in men att det skulle komma att betraktas som för sent inkommet. Förtydligandet som Skanska ingav den 5 maj 2009 rörde vilka referensjobb som skulle gälla för platschef och arbetsledare samt frågan huruvida PMIA ingick i anbudet. Detta saknar betydelse eftersom anbudet trots förtydligandet ändå inte kom att betraktas som ett rent anbud. Även Mörebyggens anbud innehöll en mängd brister i förhållande till de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Skälet till att det finns två förhandlingsagendor är att Bostadsbolaget inledningsvis förde förhandlingar med såväl Mörebyggen som Skanska avseende huvudanbudet. Härefter fördes förhandlingar med Skanska angående dess angivna alternativa utförande. Det var i samband med den förhandlingen som Skanska muntligen angav att anbudssumman vid ett sådant utförande skulle vara 32 800 000 kr vilket också antecknades i förhandlingsagendan och godkändes av Mats Kindberg. Det noteras att Mörebyggen har haft samma möjlighet att inge förslag på alternativt utförande i sitt anbud.

Mörebyggen anför följande. Av förhandlingsagendan framgår inte när förhandlingarna med Skanska ägde rum, vilket är anmärkningsvärt. Bostadsbolaget har inte förmått visa annat än att Skanskas anbud den 4 juni 2009 var deras senaste angivna anbud. Detta var ostridigt sämre än Mörebyggens. Om länsrätten finner att Bostadsbolaget har styrkt att förhandlingar har förts efter Skanskas andra skriftliga anbud, är Mörebyggens inställning

följande. Myndighet kan utan föregående annonsering begära in anbud om det vid ett annonserat förfarande inte har lämnats några anbud eller inte lämnats några lämpliga anbud under förutsättningen att kontraktsvillkoren i förfrågningsunderlaget inte ändras väsentligt. Det är Bostadsbolaget som har bevisbördan för att bolaget har haft rätt att övergå till upphandling enligt 15 kap. 5 § LOU. Mörebyggens anbud var varken olämpligt eller försent inkommet. Efter att ha fått de infordrade anbuden hade Bostadsbolaget att välja mellan att anta något av anbuden eller att avbryta. Bostadsbolaget hade inte möjlighet att infordra ytterligare anbud. Det som Bostadsbolaget uppger vara Skanskas alternativa tekniska lösning är en väsentlig ändring av kontraktsvillkoren i förfrågningsunderlaget. Härtill kommer att en förändring som innebär en sänkning av anbudssumman med drygt 2,5 miljoner kr måste anses vara en sådan ingripande förändring av förutsättningarna som inte får ändras.

Bostadsbolaget anför följande. Den första förhandlingen med Skanska genomfördes den 28 och med Mörebyggen den 29 maj 2009. Förhandlingen avseende Skanskas alternativa anbud ägde rum den 10 juni. I anslutning till denna bekräftade Mats Kindberg anbudssumman 32 800 000 kr. Dessa omständigheter saknar betydelse mot bakgrund av den använda upphandlingsformen. Det föreligger inte något hinder att företa förhandlingar med anbudsgivarna i ett sådant här fall. Någon väsentlig förändring av villkoren i förfrågningsunderlaget har inte skett genom att Skanskas alternativa anbud har antagits. En sänkning med 2,5 miljoner kr utgör mindre än tio procent av den anbudssumma som angivits för huvudanbudet och utgör i sig ingen sådan ingripande förändring. Den alternativa tekniska lösningen återfinns i bilaga till Skanskas anbud. Inte heller vad avser det tekniska utförandet är ändringen väsentlig.

Mörebyggen anför följande. Bostadsbolaget anger i sitt yttrande att den alternativa tekniska lösning som varit föremål för förhandlingarna med

Skanska efter det att Skanska och Mörebyggen avgett sina anbud den 3 respektive 4 juni 2009 framgår av en bilaga till Skanskas anbud. Bostadsbolaget hade att anta något av dessa eller avbryta upphandlingen. Att vända sig enbart till en leverantör och på nytt infordra anbud är att bedöma som en ny upphandling enligt 15 kap. 5 § LOU, vilket inte är tillåtet och strider mot principen om likabehandling och ickediskriminering. Nämnade principer gäller även för upphandlingar under gränsvärdena. Enligt förfrågningsunderlaget skulle bjälklagen utföras med hålbjälklag med 50 m m pågjutning och ytterväggarna skulle utföras i trä med utvändig puts. Skanskas alternativa lösning innebär en annan typ av bjälklag samt ytterväggar i prefabricerade betongelement. Ytterväggarna ändras således från en putsad yta på trästomme till en billigare lösning med fabriksstillverkade betongsandwichelement. Ändringen utgör en väsentlig förändring av det i förfrågningsunderlaget förskrivna utförandet.

Bostadsbolaget anför följande. Anbudsgivarna uppmanades att komma in med alternativa anbud, en möjlighet som inte Mörebyggen tog. Den alternativa tekniska lösningen må innebära en förändring rent estetiskt. För att en ändring ska anses vara väsentlig ska den dock antas kunna ha påverkat kretsen av anbudsgivare som intresserat sig för att ge in anbud. Exempelvis skulle en ändring från totalentreprenad till utförandeentreprenad anses vara väsentlig då entreprenaderna utförs av helt olika leverantörskollektiv. Det samma skulle gälla en substantiell framflyttning av startdatum för arbetena, då entreprenörer kan ha avstått från att ge in anbud på grund av full beläggning vid det ursprungliga tänkta startdatumet. Nu ifrågavarande ändring har inte kunnat påverka kretsen av anbudsgivare.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt.

Av 2 kap. 24 § LOU framgår att med ett förenklat förfarande avses ett förfarande där alla leverantörer har rätt att delta, deltagande leverantörer ska lämna anbud och den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare.

Av 15 kap. 5 § LOU framgår att en upphandlande myndighet utan föregående annonsering får begära anbud genom att skicka en skrivelse till endast en leverantör bland annat om det vid ett annonserat förenklat förfarande inte lämnats några anbud eller inte lämnats några lämpliga anbud och under förutsättning att kontraktsvillkoren i förfrågningsunderlaget inte ändras väsentligt.

Av 15 kap. 16 § LOU framgår att en upphandlande myndighet antingen ska anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset.

DOMSKÄL

1. Inkomna anbud

Bostadsbolaget anser att det inte har kommit in något anbud. Skälet för detta är att Mörebyggen har lämnat sitt anbud för sent medan Skanska inte anses ha uppfyllt ska-kravet att anbudet ska vara undertecknat av behörig person.

Det är ostridigt att Mörebyggen har lämnat sitt anbud måndagen den 27 april 2009. På kuvertet är antecknat datum och tidpunkt för lämnandet. Mörebyggen hävdar att de fått medgivande från Bostadsbolaget, vilket förnekas av bolaget. Ett sådant medgivande får enligt länsrättens uppfattning inte lämnas till en anbudsgivare (likabehandlingsprincipen).

Ett anbud som kommer in för sent får inte tas upp till prövning utan ska förkastas. Att pröva ett anbud som kommit in för sent skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

När det gäller begreppet ska-krav avses krav som är obligatoriska. Ett anbud som inte uppfyller samtliga ska-krav ska normalt inte utvärderas. Av förfrågningsunderlaget AFB.31 framgår att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren, vilket inte har varit fallet beträffande Skanskas anbud.

Länsrätten finner att Bostadsbolaget har haft grund för att anse att inget giltigt anbud har lämnats.

2. Brott mot sekretesslagen

Mörebyggen hävdar att en anpassning har skett av Skanskas kontrakt som endast kan ha kommit till stånd genom att Bostadsbolaget underrättat Skanska om innehållet i Mörebyggens anbud. Bostadsbolaget hävdar att något brott mot den absoluta anbudssekretessen inte har skett.

Länsrätten finner att det inte har kommit fram något i utredningen som visar att Bostadsbolaget har brutit mot upphandlingssekretessen.

3. Övergång till upphandlingsförfarande enligt 15 kap. 5 § LOU

Av 15 kap. 5 § LOU framgår att en upphandlande myndighet – om inga giltiga anbud lämnats – får vända sig till en valfri leverantör och begära ett

anbud. Därvid är förhandling möjlig under förutsättning att det inte sker en väsentlig förändring av kontraktsvillkoren i förfrågningsunderlaget. Några bestämmelser som närmare reglerar hur myndigheten då ska gå till väga finns inte. Det krävs dock att den upphandlande myndigheten genom sitt agerande inte bryter mot de grundläggande upphandlingsprinciperna dvs. förhandlingen ska ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Länsrätten gör följande bedömning.

Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Eftersom det före anbudstidens utgång inte har kommit in något giltigt anbud får Bostadsbolaget anses ha haft rätt att övergå till ett upphandlingsförfarande enligt 15 kap. 5 § LOU.

4. Kontraktsvillkoren i förfrågningsunderlaget

Bostadsbolaget har valt att vända sig till de två bolag som har lämnat ogiltiga anbud och kallat dessa till förhandling. Vid förhandlingen har Bostadsbolaget haft fyra frågor med underalternativ till diskussion;

1. *"Tidplanen för projektet"* där frågan var *"Vad innebär det i tid och pengar om Tingsrätten flyttar ut senare"*,
2. *"Tekniska frågor"* där frågan var om anbudsgivarna hade några förslag på andra lösningar eller material och vad det skulle ge i kostnader,
3. *"Kan Ni tänka Er att sänka Ert anbud och i sådana fall hur mycket?"* samt
4. *"Övrigt"*.

Efter att bolagen hade träffat Bostadsbolaget skulle svar lämnas senast den 4 juni 2009. Bostadsbolaget har angett att man inledningsvis förde förhandlingar avseende huvudanbudet men att man den 10 juni 2009 förde

förhandlingar med Skanska angående dess angivna alternativa utförande, vilket leder fram till anbudspriset 32 800 000 kr.

Bostadsbolaget har som grund för att likabehandlingsprincipen följts hänvisat till att förhandlingar har förts med båda anbudsgivare och att de har haft samma möjlighet att inge förslag på alternativa lösningar och sänka sitt pris.

En väsentlig förändring av kontraktsvillkoren i förfrågningsunderlaget får anses avse sådana ändringar som kunnat påverka kretsen av anbudsgivare. Även ändringar av tekniska specifikationer eller lösningar kan vara att bedöma som väsentliga (se Hentze, Sylvén, Offentlig upphandling, 1998, s. 245).

I detta fall synes Skanskas slutliga pris (drygt 2,5 milj. kr. eller ca 7 % lägre) delvis ha sin grund i en ändrad teknisk bygglösning. Det kan ifrågasättas om inte detta ska bedömas som en väsentlig ändring av kontraktsvillkoren i förfrågningsunderlaget. Emellertid ger förfrågningsunderlaget möjlighet att vid sidan av huvudanbudet enligt förfrågningsunderlagets utförandesätt (AFB.22) lämna ett sidoanbud avseende ett alternativt utförande (AFB.312). Denna möjlighet har Skanska utnyttjat i sitt första ogiltiga anbud och det är detta som Bostadsbolaget och Skanska förhandlat om. Med beaktande av sidoanbudsmöjligheten anser länsrätten att det inte förekommit en väsentlig förändring av kontraktsvillkoren i förfrågningsunderlaget.

De slutsatser som länsrätten redovisat leder fram till att det inte finns grund för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU. Mörebyggens yrkanden om rättelse eller att förhandlingen ska göras om ska därför avslås.

Länsrättens slutliga prövning medför att rättsens interimistiska beslut upphör att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).

A handwritten signature in black ink, reading "Raimo Gustavsson". The signature is written in a cursive style with a large initial "R" and "G".

Raimo Gustavsson

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.