

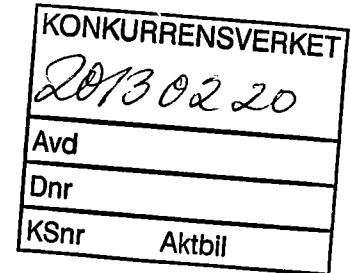


KLAGANDE

StudentWork Sharper AB, 556723-0486
Luntmakargatan 66
113 51 Stockholm

MOTPART

Kammarkollegiet
Statens inköpscentral
Box 2218
103 15 Stockholm



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 12 december 2012 i mål nr 21546-12, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och förordnar att Kammarkollegiets (Statens inköpscentral), upphandling av ramavtal för personaluthyrning, dnr 96-107-2011, inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att StudentWork Sharper AB:s anbud upptas till utvärdering i yrkesområdet Kontorsadministration i regionerna 5, 6 och 7.

YRKANDEN M.M.

StudentWork Sharper AB (bolaget) fullföljer sin talan och tillägger bl.a. följande. Förvaltningsrättens slutsats, att överträdelsen inte har medfört skada för bolaget eller att bolaget inte har påstått att överträdelsen har medfört skada, är felaktig. Felaktig diskvalificering från en offentlig upphandling utgör skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Bolaget har påstått att man felaktigt diskvalificerats och har således därigenom framfört att det lidit skada. Om Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Statens inköpscentral) inte skulle ha överträtt bestämmelserna i LOU skulle bolaget ha tilldelats kontrakt eftersom bolaget har haft det lägsta priset i upphandlingen. Bolaget har följaktligen lidit skada. Vidare noteras att Statens inköpscentral inte har framställt någon invändning mot att bolaget skulle ha lidit skada av den påstådda överträdelsen. Tvärtom har Statens inköpscentral vitsordat att ingripande bör ske genom rättelse för det fall upphandlingen har genomförts i strid med LOU.

Statens inköpscentral bestrider bifall till överklagandet. I händelse att kammarrätten finner att upphandlingen är behäftad med fel eller brister, vitsordas att rättelse är en tillräcklig åtgärd. Statens inköpscentral anför bl.a. följande. Bolaget har inte uppfyllt skall-kravet 4.1.2, nämligen att referenten genom sin signering (underskrift) intygar att uppdraget är godkänt. Vidare framgår uttryckligen av de "Frågor & Svar" som föregick anbudsinslämningen att referentens åtagande består av att signera blanketten samt att vara tillgänglig via e-post eller telefon. Att två av bolagets tre referensuppdrag har signerats av anbudsgivaren med stöd av en muntlig fullmakt, förändrar inte omständigheten att skall-kravet inte är uppfyllt. Det är således ovidkommande huruvida fullmakten i sig är giltig.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Bolagets anbud har uteslutits från utvärdering i yrkesområdet Kontorsadministration med motiveringen att bolaget inte har bifogat referensuppdrag signerade av en behörig person.

Av utredningen framgår att Joel Grännby, som varit anställd i bolaget, har signerat två referensblanketter och angivit att detta har skett genom fullmakt av respektive referent. Det har inte framkommit annat än att Joel Grännby enbart haft fullmakt att underteckna referensblanketterna såsom fullmäktig på uppdrag av huvudmännen, dvs. referenterna. Joel Grännby kan därmed inte anses ha intygat något personligen genom sitt undertecknande. De inlämnade referensblanketterna får således anses vara signerade av en behörig person, i enlighet med skall-kravet i förfrågningsunderlaget. Kammarrätten anser följaktligen, i likhet med förvaltningsrätten, att bolagets anbud har uteslutits från utvärdering på en felaktig grund.

För att det ska finnas förutsättningar för ingripande enligt LOU krävs, förutom överträdelse av någon bestämmelse i LOU, att leverantören lidit eller kan komma att lida skada av åtgärden. Att en leverantör felaktigt har uteslutits från utvärdering får i regel anses medföra att leverantören kan komma att lida skada.



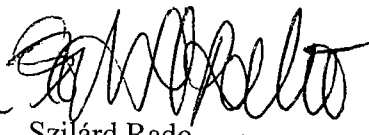
Bolaget har påstått att det skulle ha tilldelats kontrakt om Statens inköpscentral inte hade diskvalificerat bolaget från utvärdering, en omständighet som lämnats oemotsagd av Statens inköpscentral. Enligt kammarrättens mening får bolaget därmed anses visat att det kan komma att lida skada. Förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Eftersom den konstaterade bristen inte rör upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt att upphandlingen rättas.

Överklagandet ska därmed bifallas och upphandlingen rättas på sätt att en ny utvärdering ska göras där bolagets anbud i yrkesområdet Kontorsadministration i regionerna 5, 6 och 7 ska upptas till utvärdering.

Uppllysning

Upplysningsvis informeras om att kammarrättens interimistiska beslut den 21 december 2012, enligt vilket Statens inköpscentral inte får ingå avtal i den i målet aktuella upphandlingen, upphör att gälla genom att kammarrätten denna dag beslutat att inte meddela prövningstillstånd i mål nr 8945-12.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

 Caroline Beck-Friis kammarrättsråd ordförande	 Anette Briheim Fällman kammarrättsråd	 Szilárd Rado tf assessor referent
--	--	--

/Kristian Zeman
kammarrättsfiskal



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2012-12-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21546-12
Enhet 16

Bil. A
Sida 1 (5)

SÖKANDE

Studentwork Sharper AB, 556723-0486
Luntnakargatan 66
113 51 Stockholm

MOTPART

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Studentwork Sharper AB:s ansökan om
överprövning.

Dok.Id 293946

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Statens inköpscentral) har genomfört en upphandling gällande ramavtal för personaluthyrning, dnr 96-107-2011. Upphandlingen genomfördes som en förenklad upphandling i enlighet med LOU. Syftet med upphandlingen var att förse avropande myndigheter med bemanningstjänster inom tre yrkesområden (kontorsadministration, ekonomi och personal samt IT). Upphandlingen var indelad i nio olika regioner. I förfrågningsunderlaget angavs som ett skall-krav för att leverantören skulle få sitt anbud prövat att tre referenter från tre olika uppdragsgivare per yrkesområde ska genom sin signering av ifyllnadsbilaga 9, Referensuppdrag, bekräfta att det beskrivna uppdraget i sin helhet utförts med godkänd kvalitet avseende uppfyllelse av avtalad tjänst, rapportering och avvikelser samt bemötande och tillgänglighet (punkt 4.1.2).

Studentwork Sharper AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen av yrkeskategorin Kontorsadministration i regionerna 5, 6 och 7 ska omprövas och att Bolaget ska anses uppfylla kravet i 4.1.2. Till stöd för sin talan anför Bolaget bl.a. följande. Bolaget bifogade tre referenter till anbudet varav två stycken var påskrivna av Joel Grännby, försäljningschef på Bolaget. Joel Grännby var befullmäktigad av Johan Lindberg på företaget 3GIS samt Fredrik Sjöberg på företaget F-secure. Till båda signaturer bifogades respektive fullmakts-givares telefonnummer för att Statens inköpscentral kan säkerställa fullmakternas äkthet vid behov. De genom fullmakt undertecknade intygen var korrekt signerade av behörig person. I upphandlingsunderlaget ställdes inte några formkrav på särskild fullmakt. Kravet i 4.1.2 är uppfyllt varför Bolagets anbud måste beaktas.

Statens inköpscentral bestrider Bolagets yrkande och yrkar att förvaltningsrätten avslår Bolagets ansökan. Statens inköpscentral vitsordar att det i hänseende förvaltningsrätten kommer fram till att fel eller brist begåtts i upphandlingen är rättelse en tillräcklig åtgärd. Till stöd för deras talan anför de bl.a. följande. Statens inköpscentral bestrider Bolagets påstående att skall-kravet i 4.1.2 ”Referensuppdrag med godkänd kvalitet” med avseende på yrkesområde kontorsadministration är uppfyllt. I kravet framgår det tydligt att referenterna genom sin signering av ifyllnadsbilaga 9 ska bekräfta att det beskrivna uppdraget i sin helhet utförts med godkänt kvalitet med avseende på i kravet uppräknade hänseenden. Det är orimligt att uppdragstagaren själv intygar om uppdraget utförts med godkänd kvalitet eller inte. Hela syftet med referenstagningen faller i sådana fall. Det saknas relevans att telefonnummer bifogats till referensgivaren. Det är det skriftliga anbudet som i första hand utvärderas och det finns inte någon skyldighet för upphandlande myndighet att kontakta referenten om det inte uttryckligen angetts i förfrågningsunderlaget att detta kommer att göras. Statens inköpscentral vidhåller att två av Bolagets referenser inte är underskrivna av behörig person och att Bolaget således inte uppfyller skall-kravet i 4.1.2.

Bolaget har anfört att det finns en klar skillnad mellan vem som lämnar och intygar referensen (referenten/huvudmannen) och vem som är behörig att signera referenser på referentens vägnar (fullmäktige). Joel Grännby, fullmäktige, intygar inte personligen om uppdraget utförts med godkänt kvalitet genom sitt undertecknande. Det är referenterna som lämnat och godkänt referensen, uppdragsbeskrivningen såväl som att uppdragen har utförts med godkänd kvalitet. Den fullmäktige har endast genom lagenlig fullmakt varit behörig att underteckna referenserna på uppdrag av huvudmännen på grund av att de själva varit förhindrade att göra det. Referensuppdragen var således inlämnade samt intygade av referenterna och inte

den fullmäktige. Den fullmäktige har haft både behörighet och befogenhet att signera på referenternas vägnar.

DOMSKÄL

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om de två i målet aktuella referenserna är signerade av behörig person. Bolaget har anfört att de genom fullmakt undertecknade intygen var korrekt signerade av behörig person. Statens inköpscentral har anfört att det är orimligt att uppdragstagaren själv intygar om uppdraget utförts med godkänd kvalitet eller inte.

Referensupptagningen har syftat till att utröna hur anbudsgivaren tidigare har utfört sin tjänst och hur nöjda tidigare kunder varit med tjänsten. I målet är det ostridigt att två av Bolagets referensuppdrag är signerade av Bolagsanställda Joel Grännby. Joel Grännby har på referensuppdragen skrivit att han har fullmakt. Det finns inget krav i LOU eller förfrågningsunderlaget att fullmakter ska vara skriftliga. Joel Grännby har inte intygat personligen, att uppdraget har utförts med godkänd kvalitet, utan på uppdrag av den som lämnar referenserna. Förvaltningsrätten finner mot

denna bakgrund att Statens inköpscentral har brutit mot LOU genom att utesluta Bolaget från utvärdering på den grunden att Bolaget inte bifogat referensuppdrag signerade av behörig person.

För att ett ingripande ska bli aktuellt enligt LOU krävs, förutom att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU, att den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada till följd härav. Bolaget har i målet inte ens påstått att de lidit eller kan komma att lida skada. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU inte föreligger. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Kaija Hultquist
Kaija Hultquist

Rådman

Föredragande har varit Sofie Larson.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.