



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2019-01-18

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (6)

Mål nr

21143-18

SÖKANDE

Softronic AB, 556249-0192

Hammarby kaj 10 A

120 32 Stockholm

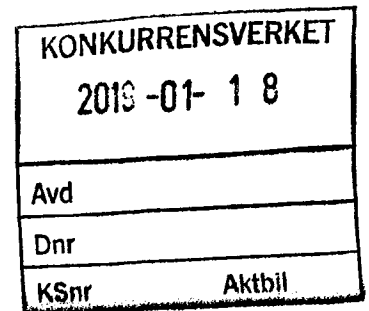
MOTPART

Skatteverket

171 94 Solna

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1048011

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd32.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Skatteverket genomför en ramavtalsupphandling avseende Skanning 2017, 204-473989-17/21. Upphandlingen genomförs genom ett selektivt förfarande enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, förkortad LUFS. Softronic AB (Softronic) kvalificerades inte för att få en anbudsinvjudan eftersom bolaget inte hade bifogat Bilaga 1, Sanningsförsäkran, till ansökan om att få delta i upphandlingen och uppfyllde därmed inte samtliga leverantörskrav.

Softronic ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ingriper enligt LUFS.

Skatteverket bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖR

Softronic

Något tydligt och konkret obligatoriskt krav som kan medföra uteslutning saknas och Skatteverket borde under alla omständigheter ha godtagit komplettering av Bilaga 1. Softonics anbud uppfyllde samtliga obligatoriska krav i upphandlingsdokumenten. Det inte är förenligt med LUFS att förkasta en anbudssökande på grund av att denne inte bifogat en bilaga som funnits med i upphandlingsdokumenten, när det saknats uttryckligt krav att bifoga bilagan. När det har varit obligatoriskt att bifoga en bilaga har det tydligt framgått, exempelvis när det gäller Bilaga 8. Någon motsvarande skrivning för Bilaga 1 finns inte. Eftersom det inte angavs i ansökningsinvjudan att Bilaga 1 skulle bifogas anbudsansökan avstod Softronic från det med hänsyn till att anbudssökande uppmanats att undvika att lämna information

som inte efterfrågats. Bolaget har fyllt i och färdigställt bilagan enligt vad som angivits i frågor och svar.

Skatteverket

Det är en missuppfattning från Softronics sida att den undertecknade sanningsförsäkran inte skulle bifogas anbudssvaret och om detta skulle bero på en otydlighet så är det en otydlighet som bara bolaget uppfattat. Samtliga övriga anbudsgivare har bifogat denna till sina anbud. Det fanns inte någon bifogad sanningsförsäkran från Softronic vilket tvingade Skatteverket att utesluta Softronic från den fortsatta upphandlingsprocessen. Det saknas grund för ingripande. Skatteverket har agerat utifrån de grundläggande principerna i LUFS, den utvärderingsmodell och de tilldelningskriterier som ligger till grund för tilldelning av ramavtalen strider inte mot lagen Skatteverket har följt vad som angivits i upphandlingsdokumenten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 11 § LUFS framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUFS).

I 10 kap. 8 § LUFS första stycket stadgas att en upphandlande myndighet

får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. I andra stycket slås vidare bl.a. fast att myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

LUFS är en procedurlagstiftning och överprövning enligt LUFS utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av om upphandlande myndighet har följt de grundläggande principerna för upphandling liksom övriga bestämmelser i LUFS.

Om en upphandlande myndighet inte förkastar ett anbud som inte uppfyller ställda krav kan det innebära att likabehandlingsprincipen sätts ur spel (se t.ex. HFD 2016 ref. 37 I och II).

I ansökningsinbjudan för den aktuella upphandlingen anges att inbjudan består av tre kapitel och 10 bilagor, däribland Bilaga 1 – Sanningsförsäkran. Under rubriken Administrativa villkor anges bl.a. följande. Anbudssökande ska i sin ansökan visa att de krav som ställts i ansökningsinbjudan uppfylls. Om anbudssökande inte kan påvisa att de ställda kraven är uppfyllda, eller inte svarar på samtliga frågor i ansökningsinbjudan med tillhörande bilagor, kommer det att tolkas som att ställda krav inte är uppfyllda, eller att kraven inte kan accepteras. Anbudssökande kan då komma att förkastas. På flera ställen betonas också vikten av att samtliga efterfrågade uppgifter enligt ansökningsinbjudan finns i inlämnad ansökan. När det gäller leverantörskvalificering anges bl.a. att anbudssökande ska lämna svar på samtliga begärda uppgifter.

Bilaga 1 är en försäkran som avser diskrimineringslagen (2008:567). Det är således inte en sådan försäkran som avser uteslutningsgrunderna enligt 11 kap. 1 och 2 §§ LUFS och som anbudssökanden ska lämna enligt

punkterna 3.2.1 och 3.2.2 i ansökningsinbjudan. Även om det i ansökningsinbjudan inte uttryckligen angetts att Bilaga 1 ska bifogas ansökan är det, med hänsyn till informationen i inbjudan och till att bilagan innehåller uppgifter som efterfrågas, tydligt att anbudssökande som inte svarar på frågorna i bilagan kan komma att förkastas. Det kan således inte uppfattas på annat sätt än som ett obligatoriskt krav att antingen bifoga bilagan ifylld eller svara på frågorna i den på annat sätt under upphandlingen. Eftersom Softronic inte har gjort det har Skatteverket inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFSS eller någon annan bestämmelse i lagen genom att förkasta bolagets anbud.

Softronic har också anfört att Bilaga 1 fanns färdigställd och undertecknad innan fristen för att lämna in anbudsansökan löpte ut och det fanns hänvisning till bilagor, däribland den, i anbudsansökan. Skatteverket hade därför objektivt kunnat kontrollera att bilagan fanns färdigställd innan fristen att lämna in anbudsansökan löpte ut och hade därmed utan risk för särbehandling kunnat medge en komplettering av angivna bilagor. Skatteverkets uppfattning är däremot att en utebliven sanningsförsäkran inte är något som kan ses som ett uppenbart fel och ett uteblivet dokument kan inte heller förtydligas eller kompletteras. En korrekt ifylld men inte inlämnad sanningsförsäkran tillför inte upphandlingen något värde. Att det vid tiden för inlämnande fanns undertecknade sanningsförsäkringar framgår tydligt av den i ansökan infogade skärmdumpen där det står ”separat bifogade ”Sanningsförsäkringar” enligt bilaga 1”. Som Skatteverket förstår situationen hade alltså även Softronic uppfattat att sanningsförsäkringarna skulle bifogas anbudsansökan.

Möjligheten att komplettera anbud eller anbudsansökan enligt 10 kap. 8 § LUFSS är fakultativ. Det är således upp till den upphandlande myndighetens egen diskretion att bedöma i vilken utsträckning den vill använda sig av den. Det förhållandet att Skatteverket valt att inte använda sig av möjligheten och

inte låtit bolaget komplettera sin ansökan med Bilaga 1 efter ansökningstidens utgång innebär inte att den brutit mot bestämmelsen eller någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Skatteverket genom att inte kvalificera Softronic som leverantör, utan att först ha gett bolaget möjlighet att komplettera sin ansökan, inte har agerat i strid med LUFS. Softronic har därmed inte lidit skada och det saknas skäl att ingripa med stöd av LUFS. Softronic's ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Fredrik Bergius
Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.