



KONKURRENSVERKET	
2019-01-08	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Ringduve Taxi Beställningscentral AB, 556639-1578

Ombud: Advokat Natalie Svensson

MOTPART

Lunds kommun

Ombud: Advokaterna Per-Ola Bergqvist och Fanny Herbe

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 14 maj 2018 i mål nr 2130-18,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Ringduve Taxi Beställningscentral AB (Ringduve Taxi) yrkar att upphandlingen ska rättas och anför följande. Enligt Lunds kommun har Ringduve Taxi inte fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eftersom bolaget betalat den preliminära skatten till skattekontot cirka två dagar för sent. Det rör sig om en ytterst begränsad försening som knappast kan anses utgöra ett sådant missförhållande som avses i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Kravet i LOU att anbudsgivaren ska ha full-

gjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter kan inte anses omfatta en situation där en skatteinbetalning har influtit någon dag efter inlämnande av arbetsgivardeklaration till Skatteverket. Under alla omständigheter är det en oproportionerlig åtgärd att utesluta bolaget mot bakgrund av den ytterst korta tiden mellan deklaration och betalning. Förseningen saknar betydelse för fullgörandet av uppdraget och bolagets möjligheter att överleva.

Lunds kommun har vid ett flertal tillfällen kontaktat Ringduve Taxi. Den 1 februari 2018 ställde Lunds kommun en fråga avseende ett belopp som deklarerats till Skatteverket och meddelade samtidigt att omständigheterna kunde utgöra skäl för uteslutning. Ringduve Taxi besvarade frågan och det ställdes inte några följdfrågor. Lunds kommun har därefter den 6 och 13 februari 2018 ställt ett antal frågor kring andra uppgifter.

Den 14 februari 2018 efterfrågade kommunen intyg från Skatteverket som visar att skatteskulden betalats per dagens datum. Den aktuella skulden avsåg arbetsgivaravgifter baserade på en annan deklaration och annan skatt än den som diskuterades den 1 februari. Det framgick inte av mail-korrespondensen den 14 februari att förhållandet på skattekontot kunde utgöra skäl för uteslutning. Lunds kommun har således underlåtit att ge Ringduve Taxi tillfälle till yttrande över de omständigheter som anses utgöra skäl för uteslutning. Det är inte rimligt att information i en tidigare förfrågan, som är avklarad och utredd, ska kunna läggas till grund för en uteslutning som baseras på helt andra omständigheter. Vidare har Ringduve Taxi endast fått två timmar att besvara Lunds kommuns fråga. Detta är oskäligt kort tid. Om Ringduve Taxi haft längre svarstid hade bolaget sannolikt bättre kunnat förstå frågan och frågans möjliga innebörd.

Betalningen av skulden registrerades på skattekontot den 15 februari 2018 och Lunds kommun informerades om detta på morgonen samma dag. Kommunen har därmed vid tilldelningsbeslutet den 15 februari 2018 varit

medveten om att hela skatteskulden har betalats. Tidpunkten för när tilldelningsbeslut formellt fattats och meddelats till anbudsgivarna ska vara avgörande för frågan om fullgörelse skett i tid.

Lunds kommun har gjort en ingående kontroll av Ringduve Taxi hos Skatteverket. Kommunen har även under anbudsprocessen fört en aktiv dialog om bolaget med Skatteverket. Någon motsvarande kontroll har inte gjorts beträffande övriga anbudsgivare. Detta innebär att anbudsgivarna inte har behandlats på ett likartat sätt, vilket strider mot likabehandlingsprincipen.

Det får anses vara uteslutet att det aktuella kravet i avsnitt 3.1.3 i förfrågningsunderlaget ska betraktas som ett kvalificeringskrav. Avsnittet uppfyller inte den uttömmande regleringen i 14 kap. LOU. I avsnittet hänvisas det till uteslutningsgrunderna i 13 kap. 2 § LOU och i bilaga till tilldelningsbeslutet uppger Lunds kommun att bestämmelsen ska tillämpas eftersom det handlar om en fakultativ uteslutningsgrund. Även omständigheten att Lunds kommun har gett Ringduve Taxi möjlighet till yttrande om eventuella grunder för uteslutning, överensstämmer med bestämmelsen i 13 kap. 4 § LOU.

Lunds kommun anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Ringduve Taxi har felaktigt uppgett att Lunds kommun har uteslutit bolaget från deltagande i upphandlingen. Ringduve Taxis anbud har förkastats eftersom bolaget inte uppfyller samtliga kvalificeringskrav. Det har därmed inte skett någon uteslutning av Ringduve Taxi. Den bristande kravuppfyllelsen innebär att Ringduve Taxi inte har lidit eller riskerar att lida skada till följd av hur upphandlingen har genomförts.

Det framgår av avsnitt 3.1.3 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivare ska vara fria från skulder för såväl skatter som sociala avgifter för att kvalificeras i upphandlingen. Det har även uttryckligt angetts att Lunds

kommun kommer att kontrollera detta. Kravet på skuldfrihet är proportionerligt då Lunds kommun har ett berättigat intresse av att kommunens framtida avtalspart sköter sina ekonomiska förhållanden på ett korrekt och ansvarsfullt sätt. Kravet är vidare transparent då det har kommit till tydligt uttryck i upphandlingsdokumenten.

Lunds kommun har vid en första kontroll av Ringduve Taxi den 1 februari 2018 noterat en skuld till Skatteverket. Vid senare kontroll den 14 februari 2018 framkom att Ringduve Taxi återigen hade en förfallen skuld till Skatteverket. Eftersom Lunds kommun i samband med den första kontrollen den 1 februari har bett Ringduve Taxi förklara de obetalda skulderna kan bolaget sägas ha fått en varning om att en sådan kontroll som beskrivs i avsnitt 3.1.3 har genomförts.

Lunds kommun har även den 6 februari 2018 upplyst Ringduve Taxi om att ytterligare kontroller av skatteskulden skulle göras inom kort. Denna upplysning åsyftade Ringduve Taxis förfallna skulder på skattekontot i dess helhet. Ringduve Taxi borde därför ha agerat med extra försiktighet för att säkerställa att inga ytterligare skulder skulle förfalla till betalning.

Samma dag som tilldelningsbeslut skulle fattas konstaterades att Ringduve Taxi återigen hade förfallna skatteskulder uppgående till ett betydande belopp. Lunds kommun valde trots detta att låta Ringduve Taxi komma in med information till styrkande av om betalning av skulden nyligen hade skett. Den svarsfrist som lämnades var visserligen kort men ansågs som tillräcklig eftersom kommunen stod inför att fatta ett tilldelningsbeslut och inte hade någon skyldighet att låta Ringduve Taxi yttra sig. Eftersom Ringduve Taxi inte inkom med någon information inom fristen utgick Lunds kommun från att bolaget hade obetalda skulder till Skatteverket. Med beaktande av likabehandlingsprincipen har Lunds kommun inte kunnat agera på annat vis än att diskvalificera Ringduve Taxi.

För det fall Lunds kommuns agerande prövas i förhållande till reglerna om uteslutning i 13 kap. LOU görs det gällande att kommunen har agerat korrekt och i enlighet med gällande regler. Ringduve Taxi fick den 1 februari 2018 tillfälle till yttrande beträffande en obetald skuld till Skatteverket mot bakgrund av att uteslutning annars kunde komma att ske. I efterföljande kontakt mellan parterna har Lunds kommun hänvisat till tidigare gjord förfrågan och pågående utredning. Detta innebär att Ringduve Taxi har förstått, eller i vart fall borde ha förstått, att även andra obetalda skulder än den som avsågs den 1 februari 2018, skulle kunna komma att leda till uteslutning.

Tilldelningsbeslut fattades på kvällen den 14 februari 2018 och Ringduve Taxi hade vid denna tidpunkt inte fullgjort sina förpliktelser avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter. Beslutet om uteslutning har varit en proportionerlig åtgärd eftersom det har rört sig om upprepade obetalda skulder som uppgått till betydande belopp. Det kan inte anses vara allt för betungande för ett bolag att löpande säkerställa att betalning av förfallna skulder sker i rätt tid, särskilt inte i det aktuella fallet när Ringduve Taxi har känt till att en utredning om bolagets ekonomiska och finansiella ställning var pågående. Tillräckliga skäl för uteslutning av Ringduve Taxi har förelegat.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 13 kap. 2 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet ska utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten genom kontroll enligt 15 kap. eller på annat sätt får kännedom om att leverantören inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter, och detta har fastställts genom ett bindande domstolsavgörande eller myndighetsbeslut som har fått laga kraft.

Av paragrafens andra stycke framgår att en upphandlande myndighet får utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten på ett annat lämpligt sätt kan visa att de skyldigheter som avses i första stycket inte har fullgjorts.

I förarbetena till den sistnämnda bestämmelsen anges bl.a. att om det finns förfallna obetalda skatter eller socialförsäkringsavgifter på leverantörens skattekonto får det anses ha påvisats på ett lämpligt sätt att skyldigheterna i fråga inte är fullgjorda (prop. 2015/16:195 s. 1085).

Av 13 kap. 4 § LOU framgår att en upphandlande myndighet, innan den beslutar att utesluta en leverantör, ska ge leverantören tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över de omständigheter som enligt myndigheten utgör skäl för uteslutning.

Enligt avsnitt 3.1.3 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren uteslutas från deltagande i upphandlingen om någon av de situationer som anges i 13 kap. 2 § LOU föreligger. Vidare ska anbudsgivaren vara fri från skuld för svenska skatter och socialavgifter både hos skattemyndigheten och hos kronofogdemyndigheten. Mindre skuld av typen fordonsskatt för enstaka fordon kan accepteras. Den upphandlande myndigheten kontrollerar detta.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Lunds kommun gör i första hand gällande att kravet i avsnitt 3.1.3 att anbudsgivaren ska vara fri från skuld för svenska skatter och socialavgifter är ett kvalificeringskrav enligt 14 kap. LOU. Enligt detta synsätt – som innebär att kommunen inte har uteslutit Ringduve Taxi från deltagande i upphandlingen enligt 13 kap. LOU utan förkastat anbudet på grund av bristande kravuppfyllelse – gäller inget krav på kommunikering enligt 13 kap. 4 § LOU innan kommunens åtgärd.

Kammarrätten konstaterar att bestämmelserna i 13 kap. 2 § LOU avser den situationen att en leverantör inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter. Det krav som uppställts i kommunens förfrågningsunderlag på skuldfrihet kan enligt kammarrättens mening inte anses ta sikte på någon annan situation än den som regleras genom 13 kap. 2 § andra stycket LOU. Kammarrätten anser därför att kravet inte kan uppfattas som ett kvalificeringskrav enligt 14 kap. LOU. Frågan är då om förutsättningarna för uteslutning av Ringduve Taxi enligt 13 kap. 2 § LOU är uppfyllda och om bolaget har fått tillfälle att yttra sig före kommunens beslut i enlighet med 13 kap. 4 § LOU.

Av handlingarna i målet framgår att Lunds kommun via e-post har gett Ringduve Taxi tillfälle att yttra sig över skuld som fanns på bolagets skattekonto den 1 februari 2018 och därvid hänvisat till 13 kap. 2 § LOU. Den 6 februari 2018 upplyste kommunen bolaget om att ytterligare kontroller av skatteskulden skulle göras inom kort. Den 13 och 14 februari 2018 skickade Lunds kommun återigen e-post till Ringduve Taxi med ytterligare frågor kring bolagets ekonomiska stabilitet. Lunds kommun frågade även efter intyg som visar att skatteskulden betalats och angav en tidsfrist för när underlaget senast skulle ges in. Någon sådant underlag gavs inte in inom tidsfristen. När tilldelningsbeslutet fattades den 14 februari 2018 uppgick den registrerade skatteskulden till 1 156 254 kr.

Ovanstående kontakter mellan Lunds kommun och Ringduve Taxi innebär enligt kammarrättens mening att Ringduve Taxi har fått tillfälle att inom viss tid yttra sig över skulder på skattekontot i enlighet med 13 kap. 4 § LOU. Kammarrätten anser också i övrigt att Lunds kommun hade fog för att utesluta Ringduve Taxi från att delta i upphandlingen i enlighet med 13 kap. 2 § andra stycket LOU och att uteslutning med hänsyn till skatteskuldens storlek är en proportionell åtgärd. Att tillåta Ringduve Taxi att delta i

upphandlingen trots den avsevärda skulden till Skatteverket skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Åsa Ståhl

Eva Römbo
referent

Magnus Lundberg

/Sonay Jalili



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2018-05-14
Meddelad i Malmö

Mål nr
2130-18

SÖKANDE

Ringduve Taxi Beställningscentral AB, 556639-1578
Lodgatan 3 B
211 24 Malmö

Ombud: advokaten Natalie Svensson
Ramberg Advokater AB
Box 1108
251 11 Helsingborg

MOTPART

Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

Ombud: upphandlingsjuristen Delia Ander
Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Ringduve Taxi Beställningscentral AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 430101

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Lunds kommun genomför en upphandling benämnd Färdtjänst Lund 2017 (KS2017/0950). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 15 februari 2018 ska kontrakt tilldelas DRT Solutions AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Ringduve Taxi Beställningscentral AB (Ringduve Taxi) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att Ringduve Taxis anbud kvalificeras samt tilldelas kontrakt. Till grund för talan anför bolaget följande.

Kommunen har felaktigt och i strid med både likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen förkastat bolagets anbud. Om kommunen agerat korrekt skulle Ringduve Taxi, som offererat det lägsta jämförelsepriset, ha tilldelats kontraktet. Ringduve Taxi har därmed lidit eller riskerat att lida skada av kommunens överträdelse av LOU.

Av anbudsutvärderingen framkommer att kommunen har uteslutit Ringduve Taxi under påståendet om att bolaget inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter. Det framkommer att kommunen baserat denna slutsats på att Ringduve Taxi varit ca två dagar sen med betalning av den preliminära skatten till skattekonto. Skattedeklaration har ingivits den 12 februari 2018 och skatten har betalats till skattekontot och registrerats den 14 – 15 februari 2018. Detta har bolaget meddelat kommunen. Kommunen har alltså varit medveten om att hela skatteskulden har betalats vid tiden för tilldelningsbeslutet, den 15 februari 2018.

Kravet i LOU att anbudsgivaren har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter kan inte anses omfatta en situation som den beskrivna. Under alla omständigheter måste det anses vara en oproportionerlig åtgärd att utesluta Ringduve Taxi på grund av den korta tiden mellan skattekärlingen och betalningen och mot bakgrund av beloppets storlek. Uteslutningen har skett i strid med LOU eftersom bolaget har fullgjort samtliga sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter.

Lunds kommun anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Eftersom Ringduve Taxi tidigare har haft skatteskulder och ansökan om konkurs föreligger för ett av de två dotterbolag som ingår i koncernen har Lunds kommun gjort en utförlig utredning avseende bolagets ekonomiska stabilitet och bolagets efterkommande av sina skyldigheter avseende betalning av skatter.

Kommunen fick under januari 2018 kännedom om att bolaget inte fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter. Ringduve Taxis skatteskulder har under anbudsutvärderingsprocessen kontrollerats vid två tillfällen, den 1 och den 14 februari 2018. Enligt uppgift från Skatteverket hade bolaget en skuld på 1 353 517 kr per den 1 februari 2018. Ringduve Taxi fick med anledning härav möjlighet att yttra sig om eventuella grunder för uteslutning. Bolaget kom in med ett utdrag från skattekontot där det framgick att bolaget betalt 1 382 000 kr till Skatteverket. Ytterligare en kontroll gjordes den 14 februari 2018. Av intyg från Skatteverket den 14 februari 2018 framgick att bolaget fortfarande hade skatteskulder som var förfallna. Ringduve Taxi fick möjlighet att samma dag, senast kl. 13, inkomma med intyg om att skulderna var betalda, eftersom tekniska nämnden skulle fatta tilldelningsbeslut samma dag. Ringduve Taxi hade samma dag som tilldelningsbeslutet fattades skatteskulder som uppgick till 1 156 254 kr.

Skulden var enligt uppgift från Skatteverket förfallen. Det har därmed varit korrekt och i enlighet med lag, förarbeten och vägledande praxis att diskvalificera Ringduve Taxis anbud. Skatteskulden är inte av ringa betydelse. Tilldelningsbeslutet har fattats den 14 februari 2018. Information om att skatteskulden var betald inkom den 15 februari 2018, dvs. efter det att tilldelningsbeslutet fattades.

Påståendet att Ringduve Taxi har haft lägst jämförelsepris är inte korrekt för det hade Taxi Helsingborg AB. Ringduve Taxi har därmed inte lidit skada.

Ringduve Taxi invänder bl.a. följande.

Dotterbolagets situation påverkar på intet sätt Ringduve Taxis verksamhet. Konkursansökan avseende dotterbolaget är dessutom numera återkallad. Det drabbar i princip de flesta bolag att någon gång vara någon dag sen med skatteinbetalning. Bestämmelsen i 13 kap. 2 § LOU avser missförhållanden. Den uppkomna situationen utgör inte ett missförhållande i ordets rätta bemärkelse. Kontroll av skatteinbetalningar görs normalt via Skatteverkets blankett SKV 4820. Av informationen på denna blankett framgår att det för restföring krävs en längre tids obetalda skatter och detta skulle möjligen kunna utgöra missförhållanden som avses i 13 kap. 2 § LOU.

Enligt 13 kap. 4 § LOU ska den upphandlande myndigheten innan den beslutar om uteslutning ge leverantören tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över de omständigheter som enligt den upphandlande myndigheten utgör skäl för uteslutning. Kommunen har kontaktat Ringduve Taxi vid tre tillfällen innan tilldelningsbeslut fattades. Vid det första tillfället, den 6 februari 2018, efterfrågades information kring den ekonomiska och finansiella ställningen. Den 13 februari 2018 ställde kommunen ytterligare frågor kring den ekonomiska och finansiella ställningen, nu

mot bakgrund av situationen i dotterbolaget. Den 14 februari 2018 har kommunen begärt intyg från Skatteverket om att skatteskulden är betald per dags datum. Förfrågan skickades kl. 11.08 och intyg krävdes senast kl. 13. För det första har kommunen inte förklarat att de omständigheter som efterfrågades skulle kunna utgöra skäl för uteslutning. Kommunen har således inte gett Ringduve Taxi tillfälle att yttra sig över de omständigheter som enligt myndigheten utgör skäl för uteslutning på det sätt som förutsätts enligt 13 kap. 4 § LOU. För det andra måste anbudsgivaren ges skälig tid att inkomma med yttrande. Ringduve Taxi har fått två timmar på sig att svara, vilket är helt orimligt. I förarbetena till LOU understryks betydelsen av proportionalitetsprincipen för att skydda leverantörer mot orimliga resultat av en tillämpning av bestämmelserna om obetalda skatter och avgifter. Undantag för uteslutning föreligger enligt 13 kap. 5 § andra stycket.

Ringduve Taxi har lägst jämförelsetal i jämförelse med de anbudsgivare som har kvalificerat sig i upphandlingen.

Kommunen tillägger bl.a. följande.

Kommunens uppfattning är att en betalningsförsening av en förfallen skatteskuld på drygt 1 000 000 kr utan tvekan faller inom ramen för begreppet ”missförhållanden”. Att ge detta begrepp ett innehåll som innebär motsatsen är direkt orimligt. Utredningen kring huruvida Ringduve Taxi är fritt från skulder för svenska skatter har påbörjats den 1 februari 2018 och det framgår tydligt av ordalydelsen i e-postkorrespondensen att skatteskulden kan utgöra grund för uteslutning i enlighet med bestämmelserna i 13 kap. 2 § LOU. Ringduve Taxi har fått möjlighet att senast den 5 februari 2018 återkomma med uppgift som styrker att skatteskulderna är betalda. Ytterligare en kontroll gjordes med Skatteverket den 14 februari 2018.

Det skulle vara orimligt och strida mot lagstiftningens ändamål om upphandlande myndigheter skulle vara tvungna att teckna avtal med leverantör som efter anbudets ingivande men innan tilldelning eller till och med vid tilldelningstillfället, har skatteskulder uppgående till drygt 1 000 000 kr som i förevarande fall förelegat för anbudsgivaren. Kommunen kan inte bortse från fakta som kommit fram under anbudsutvärderingen och låta Ringduve Taxi delta i utvärderingen. Vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet fanns det förfallna obetalda skatter eller socialförsäkringsavgifter på Ringduve Taxis skattekonto. Därmed är det påvisat att skyldigheterna i fråga inte är fullgjorda.

Ringduve Taxi tillägger bl.a. följande.

Kommunen har den 1 februari 2018 frågat Ringduve Taxi angående en skatteskuld om 1 382 000 kr (felaktigt angivet till 1 353 517 kr av kommunen) som deklarerats till Skatteverket och inbetalats den 5 februari 2018. Ringduve Taxi har besvarat förfrågan och tydligt angett att skatten inbetalats i förtid samt uppvisat kvitto härpå. Kommunen har inte återkommit avseende förevarande skatt/avgift och synbart varit nöjda med bolagets uppgifter. Den korrespondens som skett mellan parterna härefter har således avsett annan deklarerad skatt än den som avsågs i den första korrespondensen. Det har inte av kommunens korrespondens den 14 februari 2018 framgått att förhållandet på skattekontot kunnat utgöra skäl för uteslutning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla

leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 13 kap. 2 § LOU ska en upphandlande myndighet utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten genom kontroll enligt 15 kap. eller på annat sätt får kännedom om att leverantören inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker, och detta har fastställts genom ett bindande domstolsavgörande eller myndighetsbeslut som har fått laga kraft.

En upphandlande myndighet får utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten på ett annat lämpligt sätt kan visa att de skyldigheter som avses i första stycket inte har fullgjorts.

Enligt 13 kap. 4 § LOU ska en upphandlande myndighet, innan den beslutar att utesluta en leverantör, ge leverantören tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över de omständigheter som enligt myndigheten utgör skäl för uteslutning.

I förarbetena till LOU (prop. 2015/16:195 s. 731, 733 och 1 085) uttalas i sammanfattning bl.a. följande. I fråga om obetalda skatter och socialförsäkringsavgifter i Sverige finns det anledning att framhålla att frågan om fullgörande ska bedömas enligt de svenska nationella bestämmelser som gäller för betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter. Vad som gäller i det avseendet framgår framför allt av skatteförfarandelagen. Detta innebär enligt regeringens mening att en betalning ska ha bokförts på Skatteverkets särskilda

konto för skattebetalningar senast på förfallodagen. Hur förfallodagen bestäms framgår av 62 kap. skatteförfarandelagen. Om det finns förfallna obetalda svenska skatter eller socialförsäkringsavgifter på leverantörens skattekonto får det anses ha påvisats att skyldigheterna i fråga inte är fullgjorda. Detta motsvarar den ordning som gäller idag enligt 10 kap. 2 § första stycket 5 LOU. Åtgärden att utesluta en leverantör ska stå i proportion till bl.a. det förfallna beloppets storlek.

Förfrågningsunderlaget i relevanta delar

3.1.3 Krav på anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning

Anbudsgivare skall uppfylla samtliga ställda kvalificeringskrav för att kunna delta i utvärderingen.

Anbudsgivare skall uteslutas från deltagande i upphandling om någon av de situationer som anges i 13:2 LOU föreligger.

1. Skatter och sociala avgifter

Anbudsgivaren skall vara fri från skuld för svenska skatter och socialavgifter både hos skattemyndigheten och hos kronofogdemyndigheten.

Mindre skuld av typen fordonsskatt för enstaka fordon kan accepteras. Den upphandlande myndigheten kontrollerar detta.

(...)

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Ringduve Taxi anför till grund för sin ansökan att Lunds kommun har brutit mot LOU genom att i strid med likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen ha förkastat bolagets anbud.

Av utvärderingsprotokollet i upphandlingen framgår att Lunds kommun har förkastat Ringduve Taxis anbud med hänvisning till att bolaget inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter, eftersom bolaget enligt intyg från Skatteverket har förfallna skatteskulder om 1 156 254 kr.

Av handlingarna i målet framgår att Lunds kommun i januari 2018 fått kännedom om att Ringduve Taxi inte fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter, och att kommunen med anledning härav kontaktat Skatteverket för att utreda saken. Enligt uppgift från Skatteverket hade Ringduve Taxi en skatteskuld på 1 353 517 kr per den 1 februari 2018. Kommunen har med anledning härav kontaktat bolaget och i e-post den 1 februari 2018 anfört bl.a. följande. ”Enligt uppgift från Skatteverket har ert företag per dagens datum 1 353 517 kr i skatteskulder. Enligt bestämmelserna i 13 kap. 2 § LOU får företag uteslutas från att delta i upphandling om man inte visar att skatteskulderna är betalda. Ni får möjlighet att inom tre dagar, dvs. den 5 februari 2018 inkomma med uppgifter som visar att skatteskulderna är betalda.” Ringduve Taxi har följt uppmaningen, gjort en inbetalning till Skatteverket och visat att så har skett.

Kommunen har ånyo kontaktat Skatteverket den 14 februari 2018 inför att tilldelningsbeslutet skulle fattas och då fått uppgift om att Ringduve Taxi hade förfallna skatteskulder om 1 156 254 kr. Kommunen gav per e-post den 14 februari 2018 Ringduve Taxi möjlighet att senast samma dag kl. 13 komma in med intyg om att skatteskulderna var betalda. Uppgift om att skulden hade betalats kom in den 15 februari 2018.

Av utredningen i målet framgår att tilldelningsbeslutet fattades av tekniska nämnden den 14 februari 2018 och att detta meddelats anbudsgivarna genom besked om tilldelning daterat den 15 februari 2018. Ringduve Taxi hade således samma dag som tilldelningsbeslutet fattades förfallna skatteskulder som uppgick till 1 156 254 kr.

Ringduve Taxi hävdar att förkastandet av bolagets anbud är oproportionerligt och anför vidare att kommunen inte har gett bolaget tillfälle att yttra sig över de omständigheter som enligt myndigheten utgör skäl för uteslutning på det sätt som förutsätts enligt 13 kap. 4 § LOU. Det är visserligen korrekt att den e-post som kommunen skickat till Ringduve Taxi den 14 februari 2018 inte innehåller upplysning om att förekomsten av skatteskuld utgör skäl för uteslutning. Ringduve Taxi har dock informerats om detta faktum redan i brev den 1 februari 2018.

Det har också i upphandlingen uppställts ett obligatoriskt krav att anbudsgivaren skall vara fri från skuld för svenska skatter och socialavgifter både hos Skatteverket och hos Kronofogdemyndigheten. Av förfrågningsunderlaget framgår också att den upphandlande myndigheten kontrollerar kravuppfyllelsen. Ringduve Taxi har således varit informerat om att förekomst av skuld för svenska skatter och socialavgifter utgör grund för förkastande av anbudet och att kommunen skulle komma att kontrollera detta.

Bolaget har också, såsom konstaterats ovan, varit informerat om att kommunen har uppmärksammat att bolaget haft skatteskulder och om möjligheten till uteslutning enligt 13 kap. 2 § LOU.

Det har legat i bolagets intresse att bevaka händelserna på skattekontot och fullgöra sina förpliktelser i tid. Ändå har förfallen skatteskuld uppgående till ett ansevärt belopp förelegat på dagen för tilldelningsbeslutet. Kommunen har gett Ringduve Taxi tillfälle att visa att skulden var betald. Tiden för

att inkomma med sådana uppgifter har visserligen varit mycket kort, men utifrån att Ringduve Taxi redan tidigare har varit informerat om konsekvenserna av förekommande skatteskuld och själv borde ha uppmärksammat förekomsten av sådan, finner förvaltningsrätten att svarstiden får anses ha varit skälig.

Enligt rättens mening har kommunen haft fog för sin bedömning att Ringduve Taxi inte hade fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter. Förkastandet av Ringduve Taxis anbud kan varken anses strida mot likabehandlingsprincipen eller proportionalitetsprincipen.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det inte är visat att Lunds kommun genom att förkasta Ringduve Taxis anbud har agerat i strid med LOU. Vid nu angivna förhållanden och då Ringduve Taxi inte heller i övrigt anfört något som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Anders Mattsson

Lena Palmér har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövnings-tillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.