



SÖKANDE

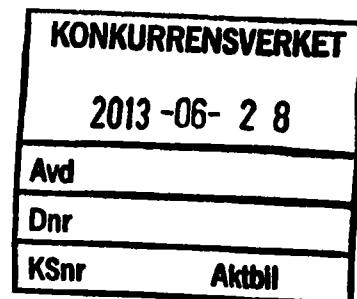
Rubicon Systems AB, 556339-4518
Tröskverksvägen 53
125 34 Älvsjö

MOTPART

Umeå universitet
901 87 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Umeå universitet (UmU) har infordrat anbud avseende Multichannel Test system (dnr UH-2013-8). Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Rubicon Systems AB (Rubicon) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

UmU motsätter sig bifall till Rubicons ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Rubicon anför bl.a. följande.

Rubicon är en ledande skandinavisk leverantör av utrustning för livslängdstest av dioder.

Då UmU har haft en mycket otydlig och enligt Rubicons mening felaktig information begärdes förlängning av anbudstiden, vilket avböjdes av UmU. Kort därefter förlängdes anbudstiden med två arbetsdagar.

Rubicon har ställt mycket relevanta och för upphandlingen mycket viktiga frågor, där den ena besvarades till hälften och den andra inte besvarades alls.

Dessa frågor var:

1. UmU har angett felaktig temperatur på Hamamatsu fotodioder. Detta resulterade i ändring av specifikationen och medförde att hela upphandlingen borde göras om på grund av denna tekniska felaktighet då man inte genomför livslängdstester under 50 grader Celsius. Då detta påpekades vägrade UmU att besvara det.

2. Rubicon har ställt ytterligare en mycket viktig följdfråga angående användning av värmeplatta. Frågan ställdes den 31 januari 2013 (inom tiden att få ställa frågor). Denna fråga besvarades aldrig samt togs bort från sajten där all dokumentation ska finnas.

Rubicon har dessutom reagerat på den kommersiella delen av underlagen; *Submitting false or incorrect information in the tender could lead to a heavy fine* och påpekat att denna formulering inte är acceptabel ur kommersiell och juridisk synpunkt.

UmU anför bl.a. följande.

Anbudstiden hade vid tidpunkten för ansökan om överprövning löpt ut, men ingen utvärdering har hittills skett och inget tilldelningsbeslut har ännu fattats.

Förevarande offentliga upphandling har genomförts genom förenklat förfarande i enlighet med 15 kap. LOU. Enligt 15 kap. 9 § LOU ska anbudssökande och anbudsgivare ges skälig tid att komma in med ansökningar respektive anbud. Den upphandlande myndigheten ska enligt 15 kap. 10 § LOU vid förenklat förfarande och urvalsförfarande lämna ut kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget senast sex dagar före angiven sista dag att komma in med anbud, förutsatt att sådana upplysningar begärts i god tid.

I förevarande fall publicerades annonsen den 17 januari 2013 och anbudstidens utgång var ursprungligen den 30 januari 2013. Den 24 januari 2013 framställdes en begäran om att förlänga anbudstiden. UmU besvarade begäran nekande. Den 28 januari 2013 meddelade UmU att anbudstiden ändå skulle förlängas till den 4 februari 2013 baserat på en helhetsbedömning av de förtydliganden som gjorts av förfrågningsunderlaget genom besvarande

av frågor från potentiella leverantörer. Syftet med förlängningen var således att underlätta för potentiella leverantörer att inkomma med anbud och innebar inte särbehandling av någon potentiell leverantör.

Rubicon har inte visat att UmU åsidosatt bestämmelserna angående annonseringstid. UmU:s uppfattning är således att annonseringstiden har varit skälig och inte inneburit att likabehandlingsprincipen av potentiella leverantörer har åsidosatts. Annonseringstiden har enligt UmU:s uppfattning varit skälig även med beaktande av de förtydliganden av förfrågningsunderlaget som besvarandet av frågor innan anbudstidens utgång inneburit.

Vidare bestrider UmU vad som anförs om att frågor inte skulle ha besvarats och att en ställd fråga skulle ha raderats av UmU. Samtliga ställda frågor innan anbudstidens utgång bifogas.

UmU medger att det i kravspecifikationen felaktigt anges: "Submitting false or incorrect information in the tender could lead to a heavy fine." De avtalsvillkor som gäller för denna upphandling återfinns rätteligen i dokumenter "Terms of agreement" som utgör en del av förfrågningsunderlaget. Kravspecifikationens felaktiga lydelse i detta avseende medför dock inte att förfrågningsunderlaget ska anses vara behäftat med sådana brister att UmU har åsidosatt bestämmelserna i LOU.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Anbudssökande och anbudsgivare ska ges skälig tid att komma in med ansökningar respektive anbud. Tiden för att komma in med anbudsansökningar får dock aldrig vara kortare än tio dagar från den dag då ansökningsinbjudan blev publicerad enligt 4 § andra stycket. (15 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 6 § första stycket LOU)

DOMSKÄL

En av de frågor som tas upp av Rubicon i förevarande mål gäller anbudstiden. Rubicon har under anbudstiden begärt förlängning av denna vilket inte hörsammades av UmU.

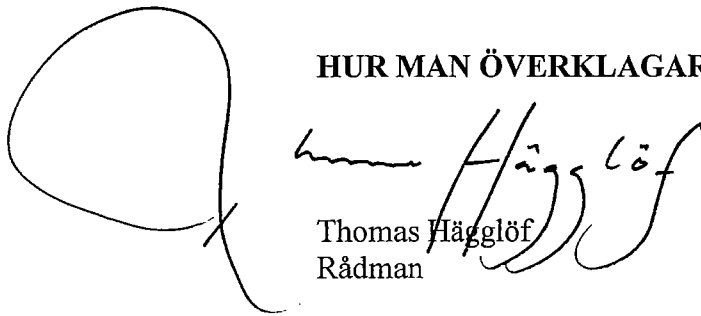
Den fråga som härmed uppkommer är om anbudsgivare getts skälig tid att inkomma med anbud. Vad som är skälig tid måste bedömas med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet, där bl.a. faktorer som upphandlingens storlek och karaktär har betydelse. Enligt vad som anförts av UmU publicerades annons om upphandling den 17 januari 2013 och anbudstidens utgång var den 30 januari 2013. Det handlar således om en anbudstid om 13 dagar, varav endast 9 utgjorde arbetsdagar. Den tidsfristen kan jämföras med den i LOU föreskrivna minimifristen om tio dagar för att inge anbudsansökningar, vilka sällan torde kräva lika omfattande förberedelser som inför avlämnande av anbud. Även vid mindre omfattande upphandlingar torde aktuell anbudstid anses alltför begränsad för att kunna utforma ett genomarbetat och konkurrenskraftigt anbud. Beträffande aktuell upphandling ska därtill tilläggas att den har teknisk komplexitet. På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att tidsfristen för att avge anbud inte

kan anses skälig varmed upphandlingen strider mot 15 kap. 9 § LOU och UmU har därmed inte heller utnyttjat de konkurrensmöjligheter som finns. Den omständigheten att UmU, efter att ha gjort vissa förändringar i förfrågningsunderlaget, den 28 januari 2013 förlängde anbudstiden till den 4 februari 2013 föranleder inte någon annan bedömning. Detta eftersom det i praktiken handlade om en förlängning om tre arbetsdagar. Den av UmU tillämpade anbudstiden är enligt förvaltningsrättens mening inte förenlig med 15 kap. 9 § LOU.

Den korta anbudstiden har försvårat möjligheterna för Rubicon att utforma ett konkurrenskraftigt anbud varför företaget lidit eller kunnat komma att lida skada till följd därav. Det föreligger därför grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU. Eftersom den i målet aktuella felaktigheten påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

Vid denna utgång i målet finner förvaltningsrätten inte anledning att pröva vad som i övrigt anförts av Rubicon.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Thomas Hägglöf
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU

