



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2012-02-02
Meddelad i
Linköping

Mål nr
7696-11

SÖKANDE

Lindbergs Buss AB, 556721-4530
Glanshammarsvägen 82
703 69 Örebro

MOTPART

Migrationsverket
601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-02-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 68415

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

BAKGRUND

Migrationsverket genomför en upphandling av busstransporter av asylsökande mellan olika orter i Sverige, diarienummer 22-2011-24837. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling. Avsikten med upphandlingen är att teckna ramavtal med tre leverantörer per landsdel (Götaland, Svealand, nedre Norrland samt övre Norrland) via rangordning. Grund för tilldelning är lägsta pris.

Av tilldelningsbeslut den 21 november 2011 framgår bl.a. att tio anbud lämnats och att Lindbergs buss AB är en av de tre leverantörer som Migrationsverket valt att teckna ramavtal med för varje landsdel.

YRKANDE M.M.

Lindbergs Buss AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen skall göras om och i andra hand rättelse. Bolaget anför i huvudsak följande. En del uppgifter i upphandlingsunderlaget är vilseledande och kan misstolkas. Under rubriken "inbjudan" framgår det av femte stycket att merparten av resorna kommer att utföras med turistbuss. Under rubriken "uppdragsbeskrivning" i punkt 3.1 framgår det att "Transporter sker i dagsläget dagligen mellan Märsta och Gävle". Bolaget tolkar det därför som att övriga resor sker mer sporadiskt samt att de dagliga resorna mellan Märsta och Gävle alltid sker med "Turistbuss". Prissättningen har baserats på ovannämnda uppgifter samt den erfarenhet bolaget har som befintlig entreprenör åt Migrationsverket. Bolaget har även tolkat beskrivningen av hur ramavtal kommer att tecknas under rubriken "inbjudan", tredje stycket, som att det inte nödvändigtvis skulle vara samma entreprenör på alla tre bussturer; "Kort resa mindre buss", "Kort resa Turistbuss" och "Lång resa Turistbuss". Som bolaget tolkar materialet så ska utvärdering ske från respektive busstorlek.

Migrationsverket motsätter sig bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Migrationsverket kan inte anses ha brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller mot någon annan bestämmelse i nämnda lag på så sätt att Lindbergs Buss AB lidit eller kan komma att lida skada. Det saknas därmed förutsättningar för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Anbudsinbjudan och beskrivningen i denna av hur utvärderingen ska göras är tydlig och kan inte misstolkas. Av anbudsinbjudan, avsnitt 4.17, framgår dessutom att det är angeläget att upphandlingens handläggare kontaktas om underlaget tycks innehålla oklarheter. I anbudsinbjudans avsnitt 7.3 framgår tydligt hur utvärderingen ska ske. För det fall att Lindbergs Buss AB ansåg att det förelåg oklarheter borde bolaget ha kontaktat verket för att få svar på sina frågor. Lindbergs Buss AB har såvitt känt inte kontaktat verket i detta avseende.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext m.m.

Tillämplig lagstiftning är enligt övergångsbestämmelser lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, i dess lydelse efter den 15 juli 2010 men före den 1 november 2011.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställan till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 §§ samma lag.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Högsta förvaltningsdomstolens (tidigare Regeringsrätten) prövning i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50. Av rättsfallet framgår bl.a. att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Utredningen i målet

I avsnittet "inbjudan" i anbudsinbjudan redogörs för hur upphandlingen kommer utföras. Där anges bl.a. att ramavtal kommer att tecknas med tre leverantörer per landsdel (Götaland, Svealand, nedre Norrland och övre Norrland), via rangordning. Den leverantör som rangordnas som nummer ett i respektive område ska först tillfrågas och om denne inte kan tillfrågas nästa i rangordningen o.s.v. Anbud kan lämnas på ett, flera eller alla av de efterfrågade landsdelarna. I fjärde stycket samma avsnitt anges att flertalet busstransporter sker med turistbuss. I avsnittet "Utvärdering och kvalificering" anges att Migrationsverket kommer att teckna avtal med de anbudsgivare som har lämnat lägst pris per landsdel enligt en prisutvärderingsmodell som där anges. Enligt prisutvärderingsmodellen ska pris anges för ett visst antal kilometer kort resa med mindre buss, kort resa med turistbuss samt lång resa och slutligen ska priset för varje landsdel summeras.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har som grund för att ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU ska ske, angett att upphandlingsunderlaget är vilseledande och kan misstolkas, dvs. att det brister i tydlighet och transparens. Bolaget har tolkat uppgifterna om att flertalet busstransporter sker med turistbuss och att transporter i dagslä-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

get sker dagligen mellan Märsta och Gävle, på så sätt att dessa resor alltid sker med turistbuss, att vanlig buss används mer sällan samt att resor på övriga områden sker mer sporadiskt. Utifrån detta resonemang har bolaget prissatt sina körningar. Bolaget anser att utvärderingen på priset kan tolkas på det sättet att prisutvärderingen ska ske utifrån de olika typerna av bussresor och inte utifrån totalt pris per landsdel.

I anbudsinbjudan har Migrationsverket tydligt redogjort för vilken typ av resor det rör sig om, att anbud lämnas per landsdel och att det är de leverantörer som lämnar lägst pris per landsdel som tilldelas kontrakt. Migrationsverket har förklarat att ramavtal skrivs med tre leverantörer per landsdel och att avrop sker enligt rangordning. Utifrån detta måste det anses vara tillräckligt tydligt att kontrakt tilldelas per landsdel och inte per typ av busstur.

Migrationsverket har i avsnittet ”inbjudan” angett att flertalet bussresor sker med turistbuss samt att transporter i dagsläget sker dagligen mellan Märsta och Gävle. Migrationsverket har dock inte angett några riktlinjer för antal bussresor inom särskilda områden eller antal bussresor med vanlig buss respektive turistbuss som ska vägas in i leverantörernas redovisning av pris. Det är tvärtom tydligt att ett kilometerpris ska anges för de olika bussturena och att en summering ska göras för varje landsdel som sedan utvärderas. Det bolaget åberopat visar med andra ord inte att anbudsunderlaget varit otydligt och gett upphov till missstolkning som i sin tur orsakat eller kan komma att orsaka bolaget skada. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)


Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Eva Fredholm.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU