



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning I

DOM
2010-09-29
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
12958-10 E
Enhet 1:2

SÖKANDE

Flyguppdraget Backamo AB, 556270-7322
Backamo 462
459 91 Ljungskile

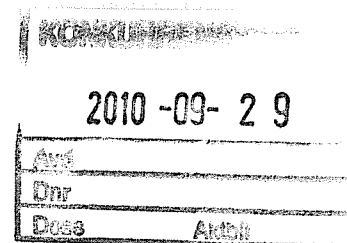
Ombud: Michael Lyckholm
Sky Movies AB
Ökna Gällersta 304
705 94 Örebro

MOTPART

Länsstyrelsen i Västra Götalands län
Mariestad
542 85 Mariestad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Flyguppdraget Backamo AB:s ansökan om överprövning, varvid förvaltningsrättens interimistiska beslut den 11 juli 2010 upphör att gälla.

Dok.Id 39199

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

Telefax
031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I

DOM

Sida 2
12958-10 E

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Västra Götalands län (Länsstyrelsen) har beslutat upphandla skogsbrandsbevakning med flyg. I meddelande om tilldelningsbeslut den 2 juni 2010 anges att Länsstyrelsen har beslutat tilldela Frivilliga Flygkåren (FFK) upphandlingskontraktet (dnr 452-007386-2010). Sedan Flyguppgdraget Backamo AB (Flyguppgdraget) ansökt om överprövning av upphandlingen och därvid yrkat att förvaltningsrätten ska besluta om interimistiska åtgärder, har förvaltningsrätten i Göteborg i beslut den 11 juni 2010 bestämt att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutats i målet.

YRKANDEN M.M.

Flyguppgdraget yrkar att förvaltningsrätten upphäver Länsstyrelsens tilldelningsbeslut och beslutar om rättelse i upphandlingen på det sätt att anbudsutvärderingen ska göras om utan beaktande av anbudet från FFK.

Flyguppgdraget har till stöd för överklagandet anfört bl.a. följande. Länsstyrelsen bryter i den pågående upphandlingen mot bestämmelserna i LOU och direktiv 2008/18/EG om offentlig upphandling, särskilt mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna som styr offentlig upphandling som dessa kommit till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. FFK har i upphandlingen inte visat att FFK förfogar över de flygplan som offereras i upphandlingen, varför FFK rätteligen skulle ha uteslutits från deltagande i upphandlingen, alternativt skulle FFK:s anbud förkastas som orent. Dessutom har de flygklubbar som skall upplåta flygplan till FFK inte något upplåtelsetillstånd. Detta innebär i sin tur att FFK bara har rätt att i begränsad omfattning hyra in de offererade flygplanen. Genom FFK:s prissättning kommer FFK vid utförande av uppgdraget att bedriva luftfart i förvärvssyfte, vilket strider mot både FFK:s tillstånd från Transportstyrelsen och mot anbudsförutsättningarna. Även av det skälet skulle FFK:s anbud rätteligen ha förkastats. Bolaget riskerar att lida skada genom de felaktigheter som förekommit vid Länsstyrelsens upphandling. Om felaktigheterna inte förekommit skulle

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

flyguppdraget tilldelats kontraktet eller i vart fall haft goda möjligheter att tilldelas kontraktet. Bolaget riskerar därför att lida skada.

FFK:s förfogande över flygplan och Länsstyrelsens kontrollskyldighet

Av FFK:s anbud framgår att FFK inte offererat några egna flygplan utan de som offererats ägs av flygklubbar, dvs. andra juridiska personer. Av praxis från EG-domstolen (bl.a. dom den 14 april 1994 i mål C-389/92, Ballast Nedam Groep NV och dom den 2 december 1999 i mål C-176/98, Holst Italia) följer att anbudsgivare som i syfte att tillåtas delta i ett anbudsförfarande, hänvisar till ett annat bolag som det är knutet till på ett eller annat sätt måste för att påvisa sin finansiella, ekonomiska och tekniska kapacitet, visa att det faktiskt förfogar över resurser hos detta bolag. FFK kan inte i anbudet anses ha visat att FFK förfogar över de offererade flygplanen under kontraktstiden. FFK äger inga flygmaskiner enligt Transportstyrelsen. FFK nämner i sitt anbud att "FFK Västra Götaland och Skaraborg har i första hand tillgång till 20 st flygplan med basering på flygplatser inom länet". Denna information är dock inte tillräcklig för att kunna styrka att FFK har den kapacitet som krävs för uppdraget. Länsstyrelsen har som upphandlare kontrollskyldighet avseende de uppgifter som anbudsgivarna lämnat i sina anbud. En absolut grundförutsättning för att kunna utföra den av Länsstyrelsen efterfrågade tjänsten är att anbudsgivaren disponerar över flygplan. Denna grundförutsättning hade således kunnat kontrolleras av Länsstyrelsen. En upphandlande myndighet åsidosätter likabehandlingsprincipen om den underlåter att kontrollera att den informationen som lämnas av anbudsgivaren är korrekt. (se EG-domstolens dom den 4 december 2003 i mål C-448/01, EVN och Wienstrom, REG 2003, s. I-14527, p. 49-52 och 72.) Vid Flyguppdragets förfrågan till Transportstyrelsen har framkommit att de av FFK angivna flygklubbarna inte har något upplåtelsestillstånd, vilket innebär att FFK bara har rätt att disponera flygplanen i begränsad omfattning och det innebär att FFK begränsas av LFS 2007:22. Undantagna från kravet på tillstånd är enstaka uthyrning, dvs. högst tolv gånger under en tolv månadersperiod. FFK har således bara möjlighet att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 4
12958-10 E

hyra flygmaskiner vid 240 tillfällen. Det får anses som ostridigt att de 240 tillfällen som FFK kan hyra flygmaskiner inte är tillräckligt för att uppfylla skall-kravet i anbudsförfrågan. De undantag som finns från kravet på tillstånd ska tolkas restriktivt och ska vid tvekan eller gränsfall inte anses tillämpliga.

FFK:s tillstånd utan förvärvssyfte och allvarligt fel i yrkesutövningen

Enligt uppgifter från Luftfartsverket har FFK tillstånd till luftfartsverksamhet av särskilt art utan förvärvssyfte. I FFK:s angivna pris för flygplan inhyrda från Varbergs Flygklubb har ett påslag med 1.100 kr/tim gjorts vilket innebär att FFK därigenom vid uppdrag för Länsstyrelsen bedriver luftfartsverksamhet i förvärvssyfte med den prissättning som FFK har offererat i anbudet. FFK har inget tillstånd för luftfart i förvärvssyfte och uppfyller således inte skall-kravet att ha föreskrivna tillstånd från Transportstyrelsen för utförande av denna flygtjänst. Om Länsstyrelsen ingår avtal med FFK i enlighet med de priser FFK för närvarande offererat riskeras, utöver vad som anförts tidigare, att FFK därigenom gör sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen (jfr 10 kap. 2 § 4 LOU). För tillämpning av denna bestämmelse krävs inte någon lagakraftvunnen dom utan det krävs att den upphandlande myndigheten kan visa att leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Den utredning Flyguppdraget presenterat i målet om den rättsliga regleringen är fullt tillräckligt för att Länsstyrelsen ska kunna visa att FFK gjort och gör sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen.

Medföljande passagerare

I FFK:s tillstånd från Transportstyrelsen framgår att passagerare som inte är medlem i FFK inte får följa med under uppdragsflygningar. Någon passagerarlista från FFK som visar att personal från Länsstyrelsen, Räddningstjänsten och SOS alarm är godkända medlemmar i FFK, finns inte med i anbudet. Det framgår även på FFK:s hemsida att ett medlemskap i FFK är förenat med förbehållen att man är mantalsskriven i Sverige samt att man

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 5
12958-10 E

delar FFK:s mål och inriktning.

Länsstyrelsen bestrider samtliga av Flyguppsdragets yrkanden och yrkar att förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning och fattar beslut om att upphandlingen får avslutas i enlighet med tilldelningsbeslutet samt anför bl.a. följande.

FFK:s förfogande över flygplan och Länsstyrelsens kontrollskyldighet

Länsstyrelsen har i förfrågningsunderlaget inte ställt några specifika krav avseende det sätt varigenom tjänsteutövaren ska förfoga över resurser för att utföra uppdraget. Samtliga anbudsgivare har i sina respektive anbud bekräftat att de uppfyller kraven avseende teknisk förmåga, kapacitet och resurser. Länsstyrelsen anser att den utfästelse om uppfyllelse av kravet som anbudsgivarna lämnat i sina anbud räcker som bekräftelse att kravet är uppfyllt. Argumentet att FFK med hänvisning till LFS 2007:22 endast har tillgång till flygplan i begränsad omfattning, saknar grund i aktuell upphandling. Uttalandet från Luftfartygsregistret anger bara att FFK inte är registrerad ägare i Luftfartygsregistret. Det framgår inte att FFK enligt köpeavtal med flygplansägare är delägare i flera flygplan som verkar i Skaraborgsavdelningen. Handlingarna har ännu inte sänts till Luftfartygsregistret men likväl är FFK delägare till dessa flygplan. FFK är även medlem i Flygklubben FFK Västra Götalands län och har där tillgång till ett antal flygplan som ägs och brukas av flygklubbar inom verksamhetsområdet.

Det finns två undantag i Luftfartsstyrelsens föreskrifter om upplåtelse av luftfartyg (LFS 2007:22, Serie OPS) från kravet på tillstånd för upplåtelse som skulle kunna vara relevanta:

1. sådan upplåtelse som innebär att flygklubbar till sina medlemmar hyr ut luftfartyg som klubben äger eller innehar på grund av köp med äganderättsförbehåll
2. sådan upplåtelse som innebär uthyrning till flygklubbar

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 6
12958-10 E

De beräkningar som Flyguppdraget presenterar med 20 flygplan som innebär möjlighet att hyra flygplan vid maximalt 240 tillfällen avser endast hyresavtal mellan flygplansägare och FFK. Noterbart är också att "ett tillfälle" har av Transportstyrelsen definierats att kunna omfatta flera flygningar under en begränsad tid. Detta innebär att under de 240 tillfällena kan man flyga många fler än 240 av totalt 359 brandflygsslingor som Flyguppdraget har uppskattat omfattningen av Länsstyrelsens totala brandflygningar under 2008. Länsstyrelsens uppfattning är således att bara hyra av flygplan i enlighet med LFS 2007:22 täcker behovet av kapacitet för den refererade uppskattningen som Flyguppdraget gjort.

FFK:s tillstånd utan förvärvssyfte och allvarligt fel i yrkesutövningen

Länsstyrelsen anser att de påståenden som Flyguppdraget framför är fullständigt felaktiga och att den prissättning som FFK använder inte strider mot de tillstånd som man har. FFK har sedan maj 2009 fortlöpande efterfrågat Transportstyrelsens bedömning i frågan. De muntliga besked FFK fått vid flera tillfällen från Transportstyrelsen var att intill dess Transportstyrelsen meddelar annat, begår inte FFK något lagbrott i sin pågående verksamhet. Den bilagda skrivelsen från Transportstyrelsen den 2 juli 2010 var FFK tillhanda den 5 samma månad. Vid anbudstillfället fanns det således inte något dokument eller muntligt besked om att den av FFK tillämpade debiteringen av flygkostnad skulle strida mot gällande regler. Den av Transportstyrelsen utlovade varseltiden för att ställa om systemet uteblev. Med anledning av denna skrivelse kommer FFK inte att göra det tidigare accepterade påslaget med 20 procent på KSAK-listan (flygklubbarnas centrala organisation) i framtiden och deras tillstånd synes därför ohotat och kommer inte att återkallas.

Vid Länsstyrelsens anbudsutvärdering framkom stora prisskillnader mellan FFK och Flyguppdraget och det framgår av prisunderlaget att Flyguppdragets anbudspriser är 50 procent högre än de anbudspriser som FFK lämnade i sitt anbud. Som framgår av tilldelningsbeslutet har det aldrig varit ak-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 7
12958-10 E

tuellt att tilldela Flyguppdraget något kontrakt även i förhållande till den anbudsutvärderingen som genomfördes på de inkomna anbudspriserna.

Medföljande passagerare

Som Flyguppdraget helt riktigt angett så får passagerare som inte är medlem i FFK inte medfölja under uppdragsflygningar. Av FFK:s föreningsstadgar framgår att kravet på medlemskap uppfylls genom att ansökan om medlemskap för "stödjande medlem" fylls i före start. Medlemskategorin "stödjande medlem" är enligt riksstämmobeslut årlig med gällande medlemsförsäkring och utan speciell medlemsavgift. FFK har således inte gjort något avsteg från kravet utan FFK ger tjänstemän från de uppräknade myndigheterna möjlighet att följa med vid brandflygning. Transportstyrelsen har inte nämnt att stödjande medlemmar inte får följa med vid spaningsuppdrag.

DOMSKÄL

LOU har genom SFS 2010:571 genomgått vissa ändringar vilka, enligt övergångsbestämmelserna, trätt i kraft den 15 juli 2010. Enligt övergångsbestämmelserna ska äldre bestämmelser gälla för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Nedan redovisas i målet tillämpliga bestämmelser.

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I

DOM

Sida 8
12958-10 E

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap.13 § LOU jämförd med 10 kap.2 § 4 samma lag får en leverantör uteslutas från att delta i en upphandling om leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande enheten kan visa detta.

Förvaltningsrätten för följande bedömning

Upphandlingen avser ramavtal av flygtjänster för skogsbrandbevakning och avtal ska tecknas med en entreprenör för tre av varandra oberoende slingor/bevakningsområde. Den har skett genom ett förenklat förfarande. Av utredningen framgår bl.a. följande. FFK har av Transportstyrelsen tillstånd till luftfartsverksamhet av särskild art, utan förvärvssyfte. FFK har inom ramen för sitt tillstånd rätt att utföra skogsbrandsbevakning, vilket innebär spaningsflyg av vissa rutter med sökande efter eventuell brand. Vidare får inte luftfarten vara i förvärvssyfte och passagerare som inte är medlem i FFK får inte följa med under uppdragsflygningar. Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de grunder som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som avses i 16 kap. 2 § LOU.

FFK:s förfogande över flygplan och Länsstyrelsens kontrollskyldighet

I en dom från EG-domstolen (den 2 december 1999 i mål C-176/98 Holst Italia) slog domstolen fast att ett företag hade rätt att vid en upphandling som omfattades av det äldre tjänstedirektivet åberopa ett annat företags ekonomiska, finansiella och tekniska kapacitet om företaget kunde visa att det förfogade över det andra företags kapacitet. Bestämmelser om detta har införts i de nya direktiven avseende ekonomisk kapacitet samt teknisk och yrkesmässig kapacitet. I LOU finns en motsvarande bestämmelse i 11 kap. 12 § för de upphandlingar som omfattas av upphandlingsdirektivet.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 9
12958-10 E

Den nu aktuella upphandlingen omfattas inte av upphandlingsdirektivet utan regleras av bestämmelserna i 15 kap. LOU och bestämmelsen i 11 kap. 12 § LOU är således inte direkt tillämplig. Avgörande blir därför vilka krav som ställts i anbudsupplägget och om förfarandet är förenligt med 1 kap. 9 § LOU.

Av Länsstyrelsens förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande. Under rubriken 1. Krav på anbudsgivare anges bl.a. att anbudsgivare skall ha den tekniska förmåga, kapacitet och resurser för att utföra uppdraget, det innebär att företaget skall:

1. Ha föreskrivna tillstånd från Transportstyrelsen för utförande av denna flygtjänst
2. Ha kompetens inom området
3. Ha kapacitet för att utföra uppdraget

Länsstyrelsen har i förfrågningsunderlaget inte ställt några specifika krav avseende det sätt varigenom tjänsteutövaren ska förfoga över resurser för att utföra uppdraget. FFK har i sitt anbud uppgett bl.a. följande. FFK Västra Götaland och Skaraborg har tillgång till 20 flygplan för brandflyg i länet. Flygplanen är baserade på flera flygplatser varmed FFK har goda resurser att ha flera flygplan i luften samtidigt i händelse av en eller flera samtidiga storbränder. FFK anlitar inte någon underentreprenör och flygplanen är normalt baserade på länets flygklubbar och ingår i FFK:s operativa flygverksamhet via nyttjanderättsavtal och/eller delägaravtal.

I ett svar på Flyguppsdragets förfrågan har Transportstyrelsen uppgett att de av FFK angivna flygklubbarna inte har något upplåtelsestillstånd vilket begränsar FFK:s rätt att disponera flygplanen enligt LFS 2007:22. Länsstyrelsen har uppgett att denna begränsning inte gäller då FFK enligt köpeavtal med flygplansägare är delägare i flera flygplan som verkar i Skaraborgsavdelningen. Handlingarna har ännu inte sänts till Luftfartygsregistret men det innebär att FFK har tillgång till flygplan vari FFK är delägare och

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 10
12958-10 E

som inte begränsas av LFS 2007:22. Gällande slinga 1 och 2 har Länsstyrelsen framfört att FFK sedan den 17 mars 2010 är medlem i Flygklubben FFK Västra Götalands län. Flygklubben har tillgång till ett antal flygplan som ägs och brukas av flygklubbar inom verksamhetsområdet vilket gör att de två undantagen enligt LFS 2007:22, 1 § 3 och 5, Serie OPS gäller.

I anbudsunderlaget är angivet att entreprenören ska ha tillstånd från Transportstyrelsen för utförande av flygtjänsten, ha kompetens, kapacitet och resurser för utförande av uppdraget. Något annat bevis om flygplanskapacitet har inte begärts. Det finns inte något som säger att en upphandlande enhet har en allmän skyldighet att kontrollera att uppgifter som lämnas i anbud är riktiga om inte omständigheterna ger anledning att ifrågasätta uppgifterna. Även om ingenting i 15 kap. LOU i och för sig hindrar en upphandlande myndighet att tillämpa 11 kap. 12 § LOU enligt upphandlingar enligt 15 kap. LOU (jfr. Jan-Erik Falk/ Lag om offentlig upphandling – en kommentar, upplaga 1, s. 439) anser Förvaltningsrätten att vad Flyguppsdraget gjort gällande rörande FFK:s bristande resurser och upplåtelsestillstånd för genomförande av uppdraget inte visar vare sig att Länsstyrelsen åsidosatt de skall-krav som angetts i förfrågningsunderlaget eller att FFK inte uppfyller de krav som ställts på leverantörerna för att kvalificera sig för uppdraget.

FFK:s tillstånd utan förvärvssyfte och allvarligt fel i yrkesutövningen

FFK är en ideell förening och ska alltså driva sin verksamhet utan syfte att tjäna på den. Enligt FFK:s anbud har de offererade priserna baserats på en timprislista som satts samman av KSAK (flygklubbarnas centrala organisation). Allt uppdragsflyg, inklusive brandflyg som FFK utför debiterades uppdragsgivaren med 20 procent påslag på KSAK:s prislista. Transportstyrelsen har utrett frågan om FFK:s prissättning och har, som det får förstås, först den 5 juli 2010 meddelat FFK att för luftfart som utövas i förvärvssyfte, krävs ett annat tillstånd än det som FFK innehar och att det påslag med 20 procent på KSAK:s prislista, som FFK tillämpar, går utöver den

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 11
12958-10 E

direkta självkostnaden och innebär att verksamheten faller inom ramen för bruksflyg. Med anledning av denna skrivelse uppger Länsstyrelsen att FFK inte kommer att göra det tidigare accepterade påslaget med 20 procent på KSAK-listan, vilket förvaltningsrätten inte finner anledning att ifrågasätta. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet anser förvaltningsrätten att FFK vid uppdrag för Länsstyrelsen inte nu kan anses bedriva luftfart i förvärvssyfte.

Enligt Länsstyrelsens anbudsutvärdering var FFK:s anbud det mest ekonomiskt fördelaktiga även med det tidigare påslaget med 20 procent på KSAK-listan. Förvaltningsrätten finner att den nu gjorda prisjusteringen inte påverkar tilldelningen av kontraktet och att Flyguppdraget genom denna justering inte lidit skada. Detta eftersom FFK redan innan prisjusteringen tilldelades kontraktet.

Medföljande passagerare

I anbudsförfrågan anges att passagerare från Länsstyrelsen, Räddningstjänsten och SOS Alarm skall i mån av plats ha rätt att medfölja bevakningsplanet. Av FFK:s anbud framgår att vederbörande passagerare skrivs in som medlem i FFK och genom detta är personen ifråga besättningsmedlem och omfattas av det försäkringsskydd som gäller för verksamheten. Förvaltningsrätten anser inte av vad Flyguppdraget anfört angående att FFK inte lämnat någon passagerarlista i sitt anbud som visar att personal från dessa instanser är medlemmar i FFK, visar att upphandlingen i denna del har sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den.

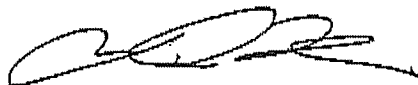
Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Flyguppdraget inte har visat att upphandlingen har sådana brister att bolaget har lidit skada genom upphandlingen. Flyguppdraget har således inte visat att upphandlingen har innehållit sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den. Flyguppdragets ansökan om överprövning ska därför avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 12
12958-10 E

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars-Peter Holmberg

Föredragande i målet har varit Cecilia Ljungblad.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU