



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-01-14
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
39873-10 m.fl.
Enhet 13

Sida 1 (15)

SÖKANDE

Frimeko AB, 556607-0834
Fridhemsvägen 30
310 60 Ullared

MOTPARTER

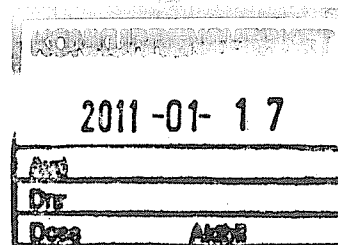
Se bilaga 1

Ombud

SKL Kommentus AB
117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Frimeko AB:s ansökan om ingripande enligt
LOU.

Dok.Id 91154

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|------------------|--|---------------|--------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 680 01 | måndag – fredag 09:00-15:00 |
| | | E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se | | |

BAKGRUND M.M.

Ett stort antal upphandlande myndigheter har genom SKL Kommentus AB (Kommentus) genomfört en upphandling avseende ramavtal för Möbler 2010, projektnummer 10056. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Upphandlingen har omfattat två kategorier varav kategori 2 omfattar 10 olika varugrupper.

I tilldelningsbeslut den 3 september 2010 antog de upphandlande myndigheterna anbud från andra anbudsgivare än Frimeko AB (bolaget).

YRKANDEN

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska förklaras ogiltig alternativt göras om.

Kommentus bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande.

Angående inköpscentraler

I regeringen proposition (2009/10:180) till ny lag om offentlig upphandling resoneras kring de nya reglerna angående inköpscentraler. Den slutliga lagtexten i 2 kap. 9 § lyder:

Med inköpscentral avses en upphandlande myndighet som

1. ingår ramavtal om byggtreprenader, varor eller tjänster som är avsedda för andra upphandlande myndigheter, eller
2. medverkar vid en offentlig upphandling i egenskap av ombud åt flera upphandlande myndigheter. Lag (2010:571).

En inköpscentral ska utgöras av en upphandlande enhet. Kommentus är inte en upphandlande enhet och ska därmed inte kunna agera som inköpscentral. I ovan nämnda proposition skriver regeringen följande: ”I enlighet med direktiven (artikel 1.10 i det klassiska direktivet och artikel 1.8 i försörjningsdirektivet) måste en inköpscentral vara en upphandlande myndighet. En upphandlande enhet enligt försörjningsdirektivet eller annat privaträttsligt subjekt kan därför inte ha funktionen som en inköpscentral.” Än mer anmärkningsvärt är att i denna upphandling skriver vinnande företag avtal med Kommentus som därigenom förvaltar, följer upp samt förhandlar avtalet. De är inte bara ombud de äger även avtalen. Upphandlingen är ogiltig och Kommentus kan inte agera inköpscentral.

Mängden publicerade frågor och svar under anbudstiden

En oroväckande tendens i offentlig upphandling är att det blir vanligare med gigantiska upphandlingar där många olika upphandlande enheter samverkar. Det stora juridiska problemet med dessa upphandlingar är att de blir extremt komplicerade eftersom olika villkor kan gälla för var och en av de enheter som deltar i upphandlingen. I denna upphandling är ett stort problem alla de frågor och svar som publicerats under resans gång. I denna upphandling publicerades 70 sidor med frågor och svar. I dessa 70 sidor framkommer en lång rad av nya skallkrav som inte återfinns i förfrågningsunderlaget. Detta måste bryta mot den EG-rättsliga principen om transparens, då det blir extremt snårigt att förstå vilka skallkrav som föreligger i upphandlingen. Av 37 offererande företag kvalificerar sig endast 16 stycken.

Skada

De riskerar att lida skada, enligt LOU 16 kap. 2 §, om den upphandlande enheten/Kommentus tecknar avtal i enlighet med tilldelningsbeslutet.

Kommentus har till stöd för sin inställning anfört i huvudsak följande.

Angående att Kommentus skulle agera som inköpscentral

Bolaget gör gällande att Kommentus agerar som inköpscentral. Kommentus har inte framställt sig som inköpscentral. Kommentus genomför upphandlingen på uppdrag av anmälda upphandlande myndigheter, vilket även framgår av förfrågningsunderlaget. Tilldelningsbeslut har fattats av de upphandlande myndigheterna. Kommentus har därefter lämnat tilldelningsbeslut till samtliga anbudsgivare. De upphandlande myndigheterna har även lämnat fullmakt för avtalsteckning. Noteras kan vidare att det i Sverige i dagsläget inte finns någon inköpscentral.

Angående frågor och svar under anbudstiden

Upphandlingen omfattade ett stort antal produkter och riktade sig till en omfattande krets av anbudsgivare. Det är normalt att upphandlingsunderlag föranleder frågor av karaktären "förtydliganden" och ofta för att anbudsgivare upplever osäkerhet och därför frågar "för säkerhets skull". Om som i detta fall många presumtiva anbudsgivare inkommer med frågor och då det sammantaget rör ett stort antal produkter så blir listan lång. Då ingen anbudsgivare ska erhålla separat information som avviker från vad andra fått, resulterar detta obönhörligen i att alla blir informerade om alla frågor och svaren på dessa.

I nu aktuell upphandling har frågor och svar i allt väsentligt resulterat i förtydliganden - vare sig dessa kan anses ha varit erforderliga eller ej - och inte som klaganden antyder att frågor och svar resulterat i väsentliga ändringar och tillkommande skallkrav som komplicerat och försvårat för anbudsgivarna.

Skada m.m.

Sammantaget anser Kommentus således att upphandlingen inte har genomförts i strid mot LOU. Sökanden har inte visat att något eventuellt brott mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har tillagt i huvudsak följande.

Inköpscentraler

Reglerna kring inköpscentraler är förvisso svårtolkade men det görs en uppdelning mellan inköpscentraler som agerar grossister samt inköpscentraler som agerar ombud för andra upphandlande enheter. I den engelska språkversionen av EU-direktivet artikel 11 i det klassiska direktivet använder man sig av begreppet (from & through) från och genom. I LOU reglerar vi endast de senare. Att överhuvudtaget reglera ett förfarande, när ett subjekt agerar ombud för ett kollektiv av upphandlande enheter, pekar på att det tidigare har skett samt att vi haft problem att veta hur vi skulle förhålla oss till dessa upphandlingar. Eller som det uttrycks i propositionen (2009/10:180) "Enligt Statskontoret förekommer redan inköpscentraler i Sverige och direktivens bestämmelser om inköpscentraler i svensk lagstiftning är en önskvärd kodifiering av redan existerande praxis".

Om det visar sig att Kommentus inte agerat inköpscentral i denna upphandling, måste slutsatsen bli att någon skillnad mellan att agera "ombud" och att agera inköpscentral i praktiken inte existerar. I denna upphandling sköter Kommentus allt. Den upphandlande enheten behöver inte utföra något eget arbete, vad ska mer kunna tillkomma för att de facto Kommentus har agerat inköpscentral i denna upphandling? Hela Kommentus affärsidé är att genomföra ett antal upphandlingar per år inom en rad olika affärsområden och att "sälja in" dessa upphandlingar så att så många upphandlande enheter som möjligt ansluter sig. Här uppstår ett problem med

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM****DOM**

Allmänna avdelningen

att försöka utreda vem som kan anses vara huvudman för upphandlingen, eftersom hela upphandlingen har initierats av Kommentus. Detta i sig torde peka på att Kommentus olovligen agerat inköpscentral. Lagen gör ju uppenbarligen skillnad på om ett ombud/inköpscentral är en upphandlande enhet eller ett privaträttsligt subjekt; då vore lagen tämligen tandlös om ett privaträttsligt subjekt som Kommentus kan vara ombud utan att agera som en inköpscentral.

I prop. 2009/10:180 samt upphandlingsutredningen (SOU 2006:28) använder man sig av begreppet "medverkande" om inköpscentralen agerande vid upphandlingen. Den tolkning som Kommentus ger uttryck för i sitt yttrande, att man bara agerat ombud och att det är de upphandlande enheterna som fattat tilldelningsbeslut är felaktig, och bygger sannolikt på föreställning kring inköpscentraler som grossister. För övrigt ställer sig bolaget frågande till om en upphandlande enhet någonsin kan ge en fullmakt till ett företag att teckna deras avtal, detta torde strida mot gällande praxis.

Noteras kan vidare att Kommentus skriver följande på sin hemsida (https://www.skllkommentus.se/web/Fragor_och_svar_om_inkopscentral.aspx) "Vad innebär det att Kommentus blir en inköpscentral den 1 januari 2011? Vi blir en upphandlande myndighet. Det innebär att det blir mycket enklare att anlita oss eftersom de upphandlande myndigheterna och de upphandlande enheterna inte behöver upphandla våra tjänster. Syftet med inköpscentraler är att effektivisera den offentliga sektorns upphandling av varor och tjänster samt leda till minskade administrationskostnader och bättre inköpsvillkor. Förändringen innebär också att Kommentus blir ett icke vinstmaximerande företag enligt lagens intentioner. Vinsterna med samordnad upphandling ska komma de upphandlande myndigheterna till godo." Värt att notera är att de inte nämner att detta skulle innebära några skillnader mot deras tidigare tjänster och åtaganden.

Angående de omfattande frågorna och svaren

Det är självklart att ett allt för omfattande dokument rörande frågor och svar gör det komplicerat samt försvårar leverantörens anbudsskrivande. I detta fall har åtskilliga skullkrav tillkommit i de svar upphandlaren lämnat. Detta är olyckligt samt avviker från gemenskapsrättens grundläggande principer, främst transparensprincipen.

Kommentus har tillagt i huvudsak följande.

Angående att Kommentus skulle agera som inköpscentral

Kommentus har inte framställt sig som inköpscentral. I förfrågningsunderlaget framgår tydligt att Kommentus genomför upphandlingen på uppdrag av anmälda upphandlande myndigheter. Tilldelningsbeslut har fattats av de upphandlande myndigheterna. Kommentus har därefter lämnat tilldelningsbeslut till samtliga anbudsgivare. Kommentus har svårt att inse relevansen av hänvisningen till Kommentus hemsida om inköpscentral. Vad som redovisas på Kommentus hemsida har ingen betydelse i målet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 2 § LOU anges följande. Vid kommunikation med elektroniska medel skall dessa vara icke-diskriminerande, allmänt tillgängliga och möjliga att använda tillsammans med sådan maskin- och programvara som i allmänhet används.

I 9 kap. 8 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Enligt 16 kap. 2 § LOU (i dess lydelse före den 15 juli 2010) ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Omfattningen av prövningen i målet

Bolaget har begärt överprövning av upphandlingen för följande kommuner:

Avesta kommun, Bjuvs kommun, Borgholms kommun, Båstads kommun, Danderyds kommun, Ekerö kommun, Eksjö kommun, Emmaboda kommun, Essunga kommun, Fagersta kommun, Falköpings kommun, Gislaveds kommun, Gnosjö kommun, Gotlands kommun, Grästorps kommun, Gullspångs kommun, Habo kommun, Hedemora kommun, Herrljunga kommun, Hjo kommun, Hylte kommun, Höganäs kommun, Högsby kommun, Jämtlands läns landsting, Jönköpings kommun, Kalix kommun, Kalmar kommun, Karlsborgs kommun, Klippans kommun, Kommunalförbundet Region Siljan, Kristinehamns kommun, Landstinget i Kalmar län, Ly-

sekils kommun, Malung-Sälens kommun, Mariestads kommun, Melleruds kommun, Mullsjö kommun, Munkedals kommun, Mörbylånga kommun, Norbergs kommun, Nybro kommun, Oskarshamns kommun, Regionförbundet i Kalmar län, Sala kommun, Salems kommun, Skinnskattebergs kommun, Skurups kommun, Skövde kommun, Solna stad, Sotenäs kommun, Stockholms läns landsting, Storstockholms brandförsvär, Strömstads kommun, Sundbybergs stad, Tanums kommun, Torsås kommun, Trelleborgs kommun, Tyresö kommun, Täby kommun, Töreboda kommun, Upplands Väsby kommun, Vallentuna kommun, Vaxholms kommun, Vetlanda kommun, Vimmerby kommun, Vårgårda kommun, Västerviks kommun, Österåkers kommun.

De aktuella punkterna i förfrågningsunderlaget

”1.1 Inbjudan

SKL Kommentus AB (nedan kallad SKL Kommentus) inbjuder er att inkomma med anbud på möbler, belysning, tyger och värdeskåp/förvaringsskåp för perioden 2010-09-01-2013-08-31.

SKL Kommentus genomför denna upphandling på uppdrag av anmälda upphandlande myndigheter som framgår av bilaga 1.

Vissa upphandlande myndigheter kommer att ansluta sig till ramavtalet vid en senare tidpunkt när t.ex. egna befintliga avtal upphör, se bilaga 1.

SKL Kommentus ägs av SKL Företag AB och ett antal kommuner. SKL Företag AB är ett helägt dotterbolag till Sveriges kommuner och Landsting.”

Fråga om Kommentus agerat inköpscentral

Den 15 juli 2010 infördes i LOU bestämmelser om inköpscentraler. En inköpscentral är en upphandlande myndighet som anskaffar varor och/eller tjänster som är avsedda för upphandlande myndigheter eller enheter, eller medverkar vid upphandling eller ingår ramavtal om byggtreprenader, varor eller tjänster som är avsedda för upphandlande myndigheter eller enheter. Inköpscentraler kan förekomma såväl inom den klassiska sektorn som inom försörjningssektorerna. En inköpscentral måste emellertid alltid vara en upphandlande myndighet.

Kommentus var vid tidpunkten för den aktuella upphandlingen inte en inköpscentral. Vad gäller det som bolaget har anfört om att Kommentus har

agerat som inköpscentral gör förvaltningsrätten följande bedömning. I förfrågningsunderlaget anges det att Kommentus utför upphandlingen på uppdrag av anmälda upphandlande myndigheter, Kommentus har vidare uppgett att det är de upphandlande myndigheterna har fattat tilldelningsbeslutet och att de upphandlande myndigheterna har lämnat fullmakt för avtals-teckning. Detta kan inte tolkas på annat sätt än att Kommentus har genomfört en samordnad upphandling på uppdrag av anmälda upphandlande myndigheter och att Kommentus således inte har agerat som inköpscentral. Vidare har bolaget inte visat att de upphandlande myndigheterna inte har kunnat lämna fullmakt till Kommentus för tecknande av avtal. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte i denna del.

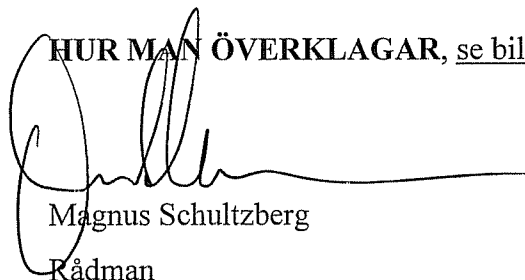
Likabehandling av anbudsgivarna, kompletterande frågor och svar

Vad gäller det som bolaget har anfört om att Kommentus svar på frågor till leverantörerna har ändrat förutsättningarna i upphandlingen har ingenting framkommit som på något sätt styrker denna uppgift. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte i denna del.

Sammanfattning

Mot denna bakgrund är det inte visat att Kommentus har brutit mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1a).



Magnus Schultzberg
Rådman

Föredragande har varit Johanna Isaksson Norlén.

Bilaga 1

1. 40951-10 Avesta kommun
774 81 Avesta
2. 40934-10 Bjuvs kommun
Box 501
267 25 Bjuv
3. 40945-10 Borgholms kommun
Box 52
387 21 Borgholm
4. 40948-10 Båstads kommun
269 80 Båstad
5. 39873-10 Danderyds kommun
Djursholms slott
182 63 Djursholm
6. 40954-10 Ekerö kommun
Box 205
178 23 Ekerö
7. 40955-10 Eksjö kommun
575 80 Eksjö
8. 41014-10 Emmaboda kommun
Box 54
361 21 Emmaboda
9. 41016-10 Essunga kommun
465 82 Nossebro
10. 41017-10 Fagersta kommun
737 80 Fagersta
11. 41018-10 Falköpings kommun
521 81 Falköping
12. 41019-10 Gislaveds kommun
332 80 Gislaved
13. 41020-10 Gnosjö kommun
335 80 Gnosjö
14. 41021-10 Gotlands kommun

621 81 Visby

15. 41022-10 Grästorps kommun
467 80 Grästorp

16. 41023-10 Gullspångs kommun
Box 400
547 24 Gullspång

17. 41031-10 Habo kommun
Box 212
566 24 Habo

+ Jönköpings kommun
Rådhuset
551 89 Jönköping

+ Mullsjö kommun
Box 800
565 18 Mullsjö

18. 41024-10 Hedemora kommun
Box 201
776 28 Hedemora

19. 41025-10 Herrljunga kommun
Box 201
524 23 Herrljunga

20. 41026-10 Hjo kommun
544 81 Hjo

21. 41027-10 Hylte kommun
314 80 Hyltebruk

22. 41028-10 Höganäs kommun
Stadshuset
263 82 Höganäs

23. 41029-10 Högsby kommun
579 80 Högsby

24. 41030-10 Jämtlands läns landsting, 232100-0214
Box 654
831 27 Östersund

25. 41032-10 Kalix kommun

952 81 Kalix

27. 41033-10 Kalmar kommun
Box 611
391 26 Kalmar

28. 41034-10 Karlsborgs kommun
546 82 Karlsborg

29. 41035-10 Klippans kommun
264 80 Klippan

30. 41036-10 Kommunalförbundet Region Siljan
Box 98
792 22 Mora

31. 41037-10 Kristinehamns kommun
681 84 Kristinehamn

32. 41038-10 Landstinget i Kalmar län
Box 611
391 26 Kalmar

33. 41039-10 Lysekils kommun
453 80 Lysekil

34. 41040-10 Malung-Sälens kommun
Box 14
782 21 Malung

35. 41042-10 Mariestads kommun
542 86 Mariestad

36. 41044-10 Melleruds kommun
464 80 Mellerud

37. 41045-10 Munkedals kommun
455 80 Munkedal

38. 41046-10 Mörbylånga kommun
386 80 Mörbylånga

39. 41047-10 Norbergs kommun
Box 25
738 21 Norberg

40. 41048-10 Nybro kommun

382 80 Nybro

41. 41049-10 Oskarshamns kommun
Box 706
572 28 Oskarshamn

42. 41050-10 Regionförbundet i Kalmar län, 222000-0984
Box 762
391 27 Kalmar

43. 41051-10 Sala kommun
Box 304
733 25 Sala

44. 41052-10 Salems kommun
144 80 Rönninge

45. 41053-10 Skinnskattebergs kommun
Box 101
739 22 Skinnskatteberg

46. 41054-10 Skurups kommun
274 80 Skurup

47. 41055-10 Skövde kommun
541 83 Skövde

48. 41057-10 Solna stad
171 86 Solna

49. 41058-10 Sotenäs kommun
456 80 Kungshamn

50. 41059-10 Stockholms läns landsting, 232100-0016
SLL Upphandling
Box 6401
113 82 Stockholm

51. 41060-10 Storstockholms brandförsvär, 222000-0356
Box 1328
111 83 Stockholm

52. 41061-10 Strömstads kommun
452 80 Strömstad

53. 41062-10 Sundbybergs stad
172 92 Sundbyberg

54. 41066-10 Tanums kommun
457 81 Tanumshede
55. 41067-10 Torsås kommun
Box 503
385 25 Torsås
56. 41069-10 Trelleborgs kommun
Rådhuset
231 83 Trelleborg
57. 41070-10 Tyresö kommun
135 81 Tyresö
58. 41071-10 Täby kommun
183 80 Täby
59. 41072-10 Töreboda kommun
Box 83
545 22 Töreboda
60. 41073-10 Upplands Väsby kommun
194 80 Upplands Väsby
61. 41075-10 Vallentuna kommun
186 86 Vallentuna
62. 41076-10 Vaxholms kommun
185 83 Vaxholm
63. 41077-10 Vetlanda kommun
574 80 Vetlanda
64. 41078-10 Vimmerby kommun
Stadshuset
598 81 Vimmerby
65. 41080-10 Vårgårda kommun
447 80 Vårgårda
66. 41081-10 Västerviks kommun
593 80 Västervik
67. 41082-10 Österåkers kommun
184 86 Åkersberga



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.