



SÖKANDE

Comprima Software AB, 556606-2971

Ombud: Advokat Magnus Stålmarker

Baker & McKenzie Advokatbyrå KB

Box 180

101 23 Stockholm

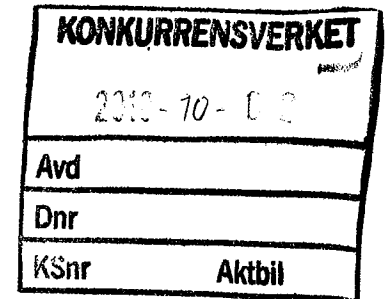
MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798

117 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför en upphandling av ramavtal avseende e-arkiv 2016 med projektnummer 10309. Upphandlingen är uppdelad i tre anbudsområden och genomförs enligt bestämmelserna om öppet förfarande enligt 4 kap. 1 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Comprima Software AB (Comprima) har lämnat anbud i anbudsområde 2 (e-arkivtjänster) samt anbudsområde 3 (e-arkivlösning med tillhörande tjänster). I tilldelningsbeslut den 5 april 2018 framgår bl.a. att Comprimas anbud inte uppfyller kraven i avsnitt 4.1 samt 6.2.9 i förfrågningsunderlaget. SKI har därför antagit andra anbudsgivare än Comprima.

Comprima yrkar att upphandlingen såvitt avser anbudsområde 2 och anbudsområde 3 ska få avslutas först sedan SKI vidtagit rättelse i form av en ny prövning av vilka anbud som ska antas och då även utvärderar anbudet från Comprima. Comprima har till stöd för sin talan bl.a. anfört att upphandlingen har skett i strid med de grundläggande principerna om objektivitet, öppenhet, förutsägbarhet och likabehandling. Comprima har därigenom lidit eller riskerat att lida skada.

SKI anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. SKI har inte brutit mot någon bestämmelse eller de grundläggande principerna i LOU vid genomförandet av upphandlingen. Comprimas anbud uppfyllde inte samtliga krav i steg 2 och gick därmed inte vidare till utvärderingen för respektive anbudsområde. Att inte förkasta Comprimas anbud på grund av de brister som det innehåller skulle innebära att likabehandlingsprincipen åsidosätts.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om det, med anledning av vad Comprima har anfört, finns skäl för ingripande mot upphandlingen med stöd av LOU.

Kraven i avsnitt 4. 1

I avsnitt 4.1 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren och eventuella underleverantörer som utför hela eller delar av uppdraget ska tillämpa dokumenterade kvalitetssäkringsrutiner som säkerställer att utförda uppdrag sker på ett sådant sätt att överenskommen omfattning och kvalitet uppnås och upprätthålls vid tillhandahållande av offererade tjänster och funktioner till UM. Kvalitetssäkringsarbetet ska bedrivas med stöd av hjälpmedel eller rutiner som gör det möjligt att följa upp uppdraget och mäta de resultat som uppnås mot uppsatta mål.

Anbudet ska innehålla en redovisning över hur detta krav tillgodoses genom beskrivning av de kvalitetssäkringsrutiner som anbudsgivaren tillämpar (omfattning och inriktning). Beskrivningen ska vara så utförlig att det framgår att samtliga ställda krav är uppfyllda.

Beskrivningen ska minst omfatta:

1. rutiner för internrevision och/eller egenkontroll,
2. hantering av avvikelser och förebyggande åtgärder för dessa, samt
3. namn på person som ansvarar för kvalitetsarbetet hos anbudsgivaren

Kravet kan även uppfyllas genom att anbudsgivare bifogar en kopia som visar att anbudsgivaren har en giltig certifiering enligt ISO 9001 eller motsvarande. Då behöver anbudsgivaren inte lämna efterfrågad beskrivning.

- a) Uppfyller anbudsgivaren och eventuella underleverantörer som anbudsgivaren åberopar krav på kvalitetssäkringsrutiner? Ja/Nej. Ja krävs
- b) Bifoga beskrivning som minst omfattar punkt 1-3 eller bifoga certifikat enligt ISO 9001 eller motsvarande.

Vad parterna anfört i målet

Comprima anför att bolaget uppfyller kraven i avsnitt 4.1 genom att ha besvarat fråga a) med ett ”ja” samt genom att till anbudet ha bifogat en kvalitetsplan i enlighet med punkt b). I bl.a. avsnitt 1.3.5 i kvalitetsplanen redogörs för rutiner för internrevision. I bl.a. avsnitt 1.3.1- 1.3.4 i kvalitetsplanen redogörs för hantering av avvikelser och förebyggande åtgärder för dessa. I bl.a. punkten 1.1. i kvalitetsplanen anges att det är Comprimas projektledare och projektets kvalitetsansvarige som ansvarar för kvalitetsarbetet hos Comprima. I avsnitt 1.2. anges bl.a. följande typer av granskningar: Riskanalys, projektgranskning, produktionsgranskning, milstolpegranskning och revision. Detta utgör bl.a. en beskrivning av rutiner för internkontroll och egengranskning.

I avsnitt 1.3.1 i kvalitetsplanen anges bl.a. att riskanalys sker för att lyfta fram riskerna med projektet för att vid behov kunna vidta förebyggande åtgärder. Syftet med granskningen är att så tidigt som möjligt analysera samtliga risker med projektet för att kunna vidta åtgärder som eliminerar eller minskar riskerna och/eller de negativa effekterna. Denna typ av granskning behandlar ur ett brett perspektiv bl.a. verksamhetens

förutsättningar, teknologi, metoder och arbetssätt, projektorganisation m.m.

I avsnitt 1.3.2 anges bl.a. att en projektgranskning sker för att tidigt analysera projektet och projektprocessen för att vid behov kunna vidta förebyggande åtgärder. Syftet är att granska projektprocessen i tidiga skeden av olika projektfaser för att få möjlighet att så tidigt som möjligt vidta eventuella korrigerande åtgärder. Det granskas hur projektet styrs och det sker även en avstämning av projektstyrningen mot de styrande dokument som gäller för projektprocessen. I avsnitt 1.3.3 anges bl.a. att en produktgranskning sker för att få möjlighet att så tidigt som möjligt vidta eventuella korrigerande åtgärder. Granskningen syftar till att granska produkten och produktionen samt kvalitet och säkerhet.

I avsnitt 1.3.4 anges bl.a. att det sker en milstolpegranskning för att säkra att projektet följer tidplanen och för att vid behov kunna vidta korrigerande åtgärder. Som framgår är syftet att vid en uppnådd milstolpe enligt projektplanen, granska att planerade aktiviteter har blivit genomförda samt att kvaliteten ligger på rätt nivå både ur produktionssynpunkt och teknisk synpunkt och ur användarsynpunkt.

I avsnitt 1.3.5 anges bl.a. att det sker en revision innefattande en total genomlysning av hela projektet. Som framgår omfattar revisionen riskanalys, projektgranskning, produktgranskning och milstolpegranskning.

I avsnitt 1.4 anges bl.a. när de olika typerna av granskning sker för att få störst effekt. I avsnitt 1.5.1 anges bl.a. vilka kompetenskrav som ställs på respektive granskning. Avsnitt 1.5.2 i kvalitetsplanen anger bl.a. vem som genomför respektive granskning. Avsnitt 1.5.3 i kvalitetsplanen anger bl.a. vad respektive granskningsrapport skall innehålla.

Comprima har i avsnitt 1.1 i kvalitetsplanen angett att det är Comprimas projektledare och projektets kvalitetsansvarige som ansvarar för kvalitetsarbetet. För det fall det var själva personnamnet som varit viktigt har SKI:s förfrågningsunderlag varit oklart och otydligt vilket har påverkat utformningen av anbudet. Comprima har inte uppfattat att det är namnet som är det väsentliga, utan att det är vilken funktion hos den som är kvalitetsansvarig som efterfrågas. Att förkasta anbudet av denna anledning strider mot proportionalitetsprincipen. Att ange ett specifikt namn fyller inte heller någon funktion då det inte framgår att det kommer göras någon som helst granskning eller bedömning och då dessa personer även kan komma att sluta hos en anbudsgivare i tiden efter avgivandet av anbud.

Förfrågningsunderlaget anger inte några kvantitativa eller kvalitativa krav gällande beskrivningen förutom de tre specifika punkterna som anges i avsnitt 4.1. SKI kan inte i efterhand uppställa några ytterligare krav i samband med genomgången av inkomna anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår inte heller någon definition eller förklaring till vad SKI menar med ”rutin”. SKI har inte heller efterfrågat någon beskrivning av hur varje enskild avvikelse som teoretiskt kan uppkomma ska hanteras. Det är fortfarande oklart vad SKI menar skulle saknas i Comprimas svar i förhållande till vad som anges i förfrågningsunderlaget. SKI har exempelvis ansett att en anbudsgivare med endast drygt 1,2 miljoner i omsättning och två anställda uppfyller samtliga krav gällande kvalitetssäkringsarbete. Det framstår därför som att SKI bedömt Comprima enligt en hårdare måttstock än vad som är fallet beträffande flera av de konkurrerande anbudsgivarna.

Comprima misstänker att SKI redan när upphandlingen påbörjades, genom vissa befattningshavare, hade en negativ grundinställning gentemot Comprima, vilket direkt eller indirekt kan ha påverkat prövningen av dess anbud i upphandlingen. Bakgrunden till misstanken är de synpunkter som

Comprima framfört gällande SKI:s tidigare avtal för cirka ett år sedan. Denna uppfattning får stöd av SKI:s agerande gentemot Comprima under upphandlingsförfarandet då Comprima bl.a. inte har behandlats likvärdigt i förhållande till andra anbudsgivare genom att exempelvis inte ha fått information om ett möte som andra konkurrerande anbudsgivare har fått.

SKI har anfört bl.a. följande. Comprimas påstående om att bolagets anbud skulle ha bedömts annorlunda än några andra anbud tillbakavisas. SKI har inte heller tillämpat några kvalitativa eller kvantitativa krav på de aktuella kraven utöver vad som följer av deras ordalydelse. Krav på en viss uppgift eller beskrivning innebär dock att denna måste finnas i anbudet. Ordet ”rutin” betyder en beskrivning av hur något ska göras, exempelvis ett i förväg bestämt tillvägagångssätt med en serie aktiviteter som ska genomföras i viss ordning.

Punkten 1.3.5 i Comprimas kvalitetsplan innehåller ingen information som kan anses vara en rutin för varken internrevision eller egenkontroll. Inte heller punkterna 1.3.1- 1.3.4 innehåller någon beskrivning av hur Comprima hanterar avvikelser. Det framgår endast att granskningarna kan leda till att avvikelser konstateras samt till åtgärdsförslag. På frågan om vem som är kvalitetsansvarig hos anbudsgivaren har Comprima svarat att ”kvalitetsplanen utarbetas normalt av Comprimas projektledare och kundens projektledare med bistånd av projektets kvalitetsansvarige”. Det är enligt SKI:s mening ingen redogörelse för vem som är kvalitetsansvarig. Att vara delvis ansvarig för att upprätta en kvalitetsplan för ett visst projekt är inte samma sak som att vara ansvarig för kvalitetsarbetet i projektet. Det är inte heller möjligt att utifrån svaret identifiera en person.

Kraven i avsnitt 6.2.9

I punkt 6.2.9 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska ha dokumenterade, etablerade och aktuella rutiner för minst:

- a) support,
- b) felhantering,
- c) test,
- d) versionshantering,
- e) förvaltning och
- f) vidareutveckling av funktionen e-arkiv på så sätt att nya versioner kvalitetssäkras och successivt levereras till UM under kontraktperioden. Versionerna kan orsakas t.ex. av lagändringar.

Anbudsgivaren ska kortfattat beskriva rutiner för ovanstående områden a - f.

- a) Uppfylls krav om rutiner och dokumentation?
Ja/Nej. Ja krävs
- b) Beskriv kortfattat rutiner avseende områdena a-f.

Vad parterna anført i målet

Comprima anför bl.a. följande. Comprima uppfyller samtliga krav enligt avsnitt 6.2.9 som avser punkt b) gällande felhantering samt punkt f) gällande vidareutveckling och har även bekräftat detta i anbudet genom att besvara frågan med "ja". I förfrågningsformuläret finns inte något krav på att ge in kopior av sådan dokumentation eller på annat sätt styrka att kravet uppfylls. Comprimas anbud kan följaktligen inte diskvalificeras på den grunden att Comprima inte förmått att visa detta. Det krav som däremot ställs i avsnitt 6.2.1 är att anbudsgivaren kortfattat ska beskriva rutiner för bl.a. felhantering och vidareutveckling vilket också Comprima har gjort. Det finns inte heller något krav i förfrågningsunderlaget på att den kortfattade beskrivningen måste uppnå viss omfattning eller innehålla vissa specificerade uppgifter eller att de ska uppfylla vissa minimikrav eller kriterier. Det finns vidare inte någon information eller vägledning i underlaget om vad beskrivningen ska innehålla.

I avsaknad av sådana specifika krav kan SKI inte diskvalificera ett anbud med hänvisning till att det skulle föreligga påstådda brister som inte knyts till något specifikt kriterium. Det saknas därför grund för SKI att göra en kvalitativ och kvantitativ prövning av den efterfrågade kortfattade beskrivningen för att sedan på grundval av en sådan prövning diskvalificera Comprimas anbud på så sätt som gjorts.

Det kan inte krävas att Comprima i sin kortfattade beskrivning ska beskriva samtliga steg och händelser som vidtas inom ramen för en felhantering, utan det borde vara tillräckligt såsom Comprima beskrivit under punkt b) *”att i ärendesystemet kan kunden följa händelserna samt tillhörande konversation”*. I punkt f) har Comprima i sin beskrivning hänvisat till de svar som lämnats avseende punkterna b (felhantering) och d (versionshantering) varvid det framgår att *”i ärendesystemet kan kunden följa händelserna samt tillhörande konversation”* samt *”Comprimas versionshantering utförs i källkodsytet och att vid utveckling/utbyggnad av programmet så räknas versionsnumret upp automatiskt och att kunden kan följa händelserna i ärendesystemet samt tillhörande konversation”*. SKI:s invändning är därmed en efterhandskonstruktion. För det fall det krävs att anbudsgivarna uppfyller ytterligare krav vad gäller aktuella beskrivningar, har förfrågningsformuläret varit otydligt och oklart, vilket har påverkat utformningen av anbudet.

SKI har bl.a. anfört följande. Comprima uppfyller det första kravet genom att ha svarat ”ja”. Det andra kravet är att anbudsgivaren kortfattat ska beskriva dessa rutiner. SKI instämmer i att det inte föreligger något krav på att lämna in dokumentation för att styrka eller visa aktuella rutiner. Anbudsgivaren måste dock fortfarande kortfattat beskriva respektive rutin för att uppfylla kravet. Comprimas svar på rutiner för punkt b), är alldeles uppenbart ingen beskrivning av en rutin för felhantering. För att beskriva sin rutin för vidareutveckling hänvisar Comprima till sina svar i punkt b) och

d). Dessa svar innehåller varken var för sig eller lästa tillsammans någon rutin för vidareutveckling. Comprimas anbud har förkastats för att bolaget inte har beskrivit sina rutiner för felhantering samt vidareutveckling och inte för att Comprima inte inkommit med styrkande dokumentation.

Förvaltningsrättens bedömning

Har Comprima uppfyllt kraven i förfrågningsunderlaget avseende "kvalitetssäkringsarbete" i avsnitt 4.1?

SKI har efterfrågat en redovisning över dokumenterade kvalitetssäkringsrutiner som minst ska omfatta en beskrivning av rutiner för internrevision och/ eller egenkontroll, hantering av avvikelser och förebyggande åtgärder för dessa samt namn på person som ansvarar för kvalitetsarbetet. Parterna är överens om att det inte finns några kvantitativa eller kvalitativa krav gällande beskrivningen. Förvaltningsrätten anser dock, som SKI även framhållit i sitt yttrande, att krav på en viss uppgift eller beskrivning innebär att denna måste finnas i anbudet för att kunna uppfylla kraven. Enligt förvaltningsrättens mening är den kvalitetsplan som bifogats anbudet och som haft till syfte att beskriva de efterfrågade rutinerna bristfällig i många delar. De punkter som Comprima pekat ut som beskrivning av rutiner för internrevision och/eller egenkontroll beskriver inte någon tydlig rutin för internrevision och egengranskning. De punkter som Comprima pekar ut som beskrivning av hantering av avvikelser anger bl.a. vilka granskningar som genomförs och att dessa bl.a. kan leda till att avvikelser kan konstateras. Enligt förvaltningsrättens mening framgår inte någon beskrivning för hur avvikelser hanteras.

Comprima har vidare på frågan om beskrivning av namn på person som ansvarar för kvalitetsarbetet angett att kvalitetsplanen normalt utarbetas av Comprimas projektledare och kundens projektledare med bistånd av

projektets kvalitetsansvarige. Comprimas beskrivning är enligt förvaltningsrättens mening bristfällig på så sätt att svaret endast beskriver vem som är ansvarig för kvalitetsplanen och inte kvalitetsarbetet i sig. Comprima benämner inte heller personen med namn. Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att Comprima genom den bifogade kvalitetsplanen inte visat att de uppfyller kraven i avsnitt 4.1.

Comprima har vidare bl.a. angett att förfrågningsunderlaget varit oklart och otydligt för det fall det varit tilltalsnamn som efterfrågats i punkt c) och det måste anses strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta Comprimas anbud på denna grund. Även med beaktande av vad Comprima anfört anser förvaltningsrätten att det inte går att dra någon annan slutsats än att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydlig och förutsägbart i aktuella delar. Comprima har inte heller i denna del visat att förfrågningsunderlaget är utformat i strid med principen om transparens. Förvaltningsrätten anser inte heller att en sådan bedömning kan anses strida mot proportionalitetsprincipen.

Har Comprima uppfyllt kraven i förfrågningsunderlaget avseende "rutiner och dokumentation" i avsnitt 6.2.9?

Parterna är överens om att avsnitt 6.2.9 efterfrågar en kortfattad beskrivning av respektive rutin för minst de områden som anges i avsnittet. Parterna är även överens om att det inte finns något krav på att lämna in dokumentation för att styrka eller visa aktuella rutiner. Comprima har som beskrivning av rutin för punkt b) angett "*i ärendesystemet kan kunden följa händelserna i ärendet samt tillhörande konversation*". Comprimas beskrivning i 6.2.9 b) utgör enligt förvaltningsrättens mening ingen rutin för hur Comprima går tillväga gällande felhantering utan beskriver endast att kunden kan följa ärendet. Vidare har Comprima som beskrivning av rutiner för punkt f) svarat "*se punkterna b) och d)*" där det av punkt d) framgår att "*Comprimas*

versionshantering utförs i källkodssystemet. Vid utveckling/utbyggnad av programmet räknas versionsnumret upp automatiskt". Inte heller

Comprimas svar till punkt f) kan enligt förvaltningsrättens mening anses utgöra en rutin för vidareutveckling. Förvaltningsrätten anser därmed att Comprimas svar i aktuella delar inte uppfyller de krav som efterfrågas i förfrågningsunderlaget på så sätt att de inte utgör någon rutin för både punkt b) och f). Oaktat vad Comprima anfört anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget även i dessa delar är tydligt. Comprima har inte heller i denna del visat att förfrågningsunderlaget är utformat i strid med principen om transparens.

Har Comprima lidit skada eller kan komma att lida skada?

Comprima har uteslutits från utvärdering i anbudsområde 2 och 3 eftersom SKI bedömt att de inte uppfyller kraven i avsnitt 4.1 och 6.2.9 i förfrågningsunderlaget. Som framgår ovan delar förvaltningsrätten bedömningen att den information som Comprima lämnat i dessa delar inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Comprimas anbud har därmed rätteligen uteslutits från utvärdering i upphandlingarna. En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i upphandlingen kan inte anses lidit skada eller anses komma att lida skada i enlighet med LOU.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det i målet inte är visat att upphandlingen genomförts på ett sådant sätt att det finns grund för ingripande enligt LOU. Comprima kan därmed inte ha lidit eller kan komma att lida skada på grund av de påtalade bristerna. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).



Ulrika Melin

Chefsrådman

Narin Demirel har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

