



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-05-24
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3225-13 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Majvallen Taxi AB, 556577-9443
Järnringen 8
433 30 Partille

Ombud: Advokaten Roger Wier
Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 11235
404 25 Göteborg

MOTPART

Lilla Edets kommun
463 80 Lilla Edet

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2013 -05- 2 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 207690

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 2
3225-13

BAKGRUND

Lilla Edets kommun (kommunen) genomför en upphandling av *Skolskjuts* 2013, dnr 2012 UN 224 dpl. 623. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande.

Av tilldelningsbeslut den 11 mars 2013 framgår att kommunen valt att teckna avtal med Göteborgs Buss AB.

YRKANDEN M.M.

Majvallen Taxi AB (bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, utan beaktande av anbudet från Göteborgs Buss AB. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Upphandlingen har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att kommunen har accepterat ett anbud, trots att det inte uppfyller samtliga skallkrav.

En upphandlande myndighet måste upprätthålla och kontrollera uppställda skallkrav. Sådana skallkrav är minimikrav och varje anbudsgivare och dess anbud måste uppnå dessa minimikrav för att komma ifråga vid utvärderingen.

Kommunens agerande har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Bolaget anför därutöver bl.a. följande.

Göteborgs Buss AB uppfyller inte skallkravet på att ha en av kreditmarknadsinstitut lämnad rating motsvarande lägst 3 (UC). Inte heller har bolagets revisor eller annan behörig lämnat en sådan förklaring att det kan anses att det är klarlagt att bolaget innehar motsvarande ekonomisk stabilitet.

Av den kreditupplysning som bolaget inhämtat den 13 mars 2013 framgår att Göteborgs Buss AB av kreditmarknadsinstitutet UC AB (UC) uppnår en rating motsvarande riskklass 2 (hög risk för obestånd), dvs. en lägre rating än det i förfrågningsunderlaget ställda skallkravet, och att bolaget närmast gränsar till riskklass 1 (mycket hög risk för obestånd) inom 12 månader.

Det är anmärkningsvärt att kreditmarknadsinstitutet Creditsafe på samma ekonomiska underlag och avseende samma tidsperiod har gjort en annan bedömning, nämligen att Göteborgs Buss AB har en "God kreditvärdighet"

Mot bakgrund av den stora skillnaden i riskklassificering mellan de båda kreditmarknadsinstituten kan bolaget inte vitsorda att den rating som Creditsafe gjort av Göteborgs Buss AB motsvarar rating 3 (UC), utan finner istället anledning att ifrågasätta gjord bedömning.

Bolaget noterar att kreditomdömena från såväl UC som Creditsafe visar att nyckeltalen i Göteborgs Buss AB:s verksamhet vad gäller soliditet uppgår till 11,3 procent och vad gäller kassalikviditet till 73,7 procent.

Bolagets långsiktiga och kortsiktiga betalningsförmåga innebär sålunda att Göteborgs Buss AB i själva verket inte ens når upp till lagstiftarens grundläggande krav på att företag som bedriver yrkesmässig trafik ska ha tillräckliga ekonomiska resurser. Enligt Trafikverkets allmänna råd nr 19 och 20 bör likviditeten inte understiga 100 procent och soliditeten inte under-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 4
3225-13

stiga 12 procent. Detta förhållande innebär också att Göteborgs Buss AB kan anses inte uppfylla det i förfrågningsunderlaget ställda skalkravet på att det företag som lämnar anbud ska inneha en sådan resursbas att leverantören kan fullgöra de åtaganden som följer av avtalet.

Även om det revisorsintyg som Göteborgs Buss AB har bifogat sitt anbud i viss utsträckning talar för att företagets ekonomiska kapacitet blivit bättre kan företaget inte anses ha lämnat en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att företaget innehar ekonomisk stabilitet motsvarande en av kreditmarknadsinstitut lämnad rating motsvarande lägst 3 (UC).

Kommunen anser att ansökan ska avslås. Upphandlingen har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU.

I sin prövning av kvalificeringskraven har kommunen utgått från den information som lämnats i anbuderna jämte av kommunen gjorda kreditupplysningar hos kreditmarknadsinstitutet Creditsafe. Kommunen har inte gjort avsteg från de grundläggande principerna i LOU på ett sådant sätt att det finns skäl för ingripande med stöd av 16 kap. samma lag.

Vid utvärdering av Göteborgs Buss AB:s ekonomiska stabilitet har kommunen utgått från den information som lämnats i anbudet, kreditmarknadsinstitutet Creditsafes lämnade rating/klassificering och det till anbudet bifogade revisorsintyget.

I förfrågningsunderlaget ställs krav på ekonomisk stabilitet motsvarande av kreditmarknadsinstitut lämnad rating motsvarande lägst 3 (UC).

Kommunen har efter en sammantagen bedömning kommit fram till att Göteborgs Buss AB uppfyller detta krav på ekonomisk stabilitet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Till stöd härför anføres bl.a. följande.

Kommunen använder sig av kreditmarknadsinstitutet Creditsafes tjänster. I företagsupplysning gjord den 7 mars 2013 har Creditsafe tilldelat Göteborgs Buss AB en rating på 77 (100) motsvarande "God kreditvärdighet". Denna rating får i vart fall anses motsvara UC:s rating 3 (normal risk). Kommunen har ingen anledning att inte förlita sig på Creditsafes bedömning.

I det av Göteborgs Buss AB lämnade revisorsintyget utfärdat av auktoriserad revisor framgår att bolagets beräknade kassalikviditet har ökat avsevärt jämfört med bokslutet för år 2011. I det fall en bedömning görs som innebär att Göteborgs Buss AB anses ha en rating som inte motsvarar 3 (UC) ska det faktum att anbudsgivarens revisor lämnat en sådan förklaring medföra att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren därigenom innehar motsvarande ekonomisk stabilitet och att kravet på ekonomisk stabilitet därmed är uppfyllt.

DOMSKÄL

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopar (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av det lidit eller kan komma att lida skada.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets s.k. skallkrav inte ska beaktas vid utvärderingen.

Av förfrågningsunderlaget punkten 3.6 *Ekonomisk stabilitet* framgår – såvitt nu är av intresse – följande:

Det företag som lämnar anbud ska inneha sådan resursbas, att Leverantören kan fullgöra de åtaganden som följer av avtalet. För att möjliggöra detta ska leverantören ha tillgång till resurser som svarar mot avtalets omfattning och innehåll. Företaget ska vid anbudstillfället uppnå en av kreditmarknadsinstitut lämnad rating motsvarande lägst 3 (UC).

I de fall anbudsgivaren har en lägre riskklassificering/rating kan anbudsgivaren ändå anses ha uppfyllt detta krav under förutsättning att: b) anbudsgivarens revisor eller annan behörig lämnar en sådan förklaring att det kan anses att det är klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande ekonomisk stabilitet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 7
3225-13

Kommunen har i samma punkt angett att man kan komma att kontrollera lämnade uppgifter gällande kravet på ekonomisk stabilitet hos kreditmarknadsinstitut.

Göteborgs Buss AB har lämnat anbud i upphandlingen och intygat att de har en i kravet motsvarande rating hos kreditmarknadsinstitut, dvs. motsvarande lägst 3 (UC). Till anbudet har bifogats ett revisorsintyg utvisande att företaget sedan bokslutet för år 2011 har en klart förbättrad kassalikviditet och soliditet. Kommunen har kontrollerat lämnade uppgifter genom att inhämta en kreditupplysning hos kreditmarknadsinstitutet Creditsafe. Av denna kreditupplysning framgår att Göteborgs Buss AB har tilldelats en rating motsvarande "God kreditvärdighet". Denna rating får anses motsvara UC AB:s rating 3 (normal risk).

Tillräckliga skäl för att ifrågasätta kreditomdömet "God kreditvärdighet" har inte kommit fram. Att UC AB har kommit fram till att Göteborgs Buss AB har en lägre rating innebär nämligen inte, utan ytterligare utredning, att just Creditsafes kreditbedömning är felaktig. Någon sådan utredning har bolaget inte redovisat.

Av revisorsintyget framgår därtill att Göteborgs Buss AB:s likviditet och soliditet har förbättrats sedan bokslutet för år 2011 och därav och av uppgifterna i intyget i övrigt får det anses klarlagt att Göteborgs Buss AB uppfyller ställt krav på ekonomisk stabilitet för att kunna fullgöra de åtaganden som följer av avtalet.

Av det ovan anförda följer att Göteborgs Buss AB vid anbudstillfället uppfyller ställt krav på ekonomisk stabilitet motsvarande lägst rating 3 (UC).

Det noteras att det i upphandlingen inte ställs upp andra ekonomiska krav än att den ekonomiska stabiliteten ska motsvara lägst rating 3 (UC). För

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

det fall anbudsgivaren uppnår en sådan av kreditmarknadsinstitut lämnad rating ställs inga övriga krav på att uppfylla specifika nyckeltal eller ange andra bevis på ekonomisk kapacitet i vissa avseenden för att kunna fullgöra de åtaganden som följer av avtalet. Om anbudsgivaren däremot har en lägre rating kan sådana uppgifter utgöra underlag vid en bedömning om anbudsgivaren ändå får antas inneha motsvarande ekonomisk stabilitet.

Sammanfattningsvis innebär det som bolaget anför och har visat inte att kommunen har brutit mot någon bestämmelse i LOU, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU