



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Antonia Eriksson

DOM
 2017-06-19
 Meddelad i Falun

Mål nr
 2016-17

SÖKANDE

Explica Entreprenad AB, 556629-1125
 Stålverksgatan 3
 417 07 Göteborg

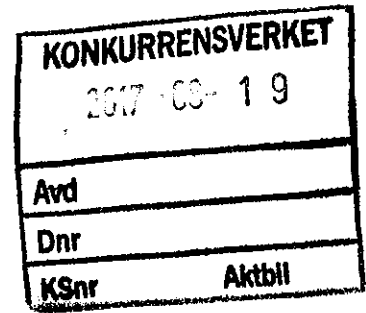
MOTPART

1. Idrotts- och Föreningsförvaltningen, 212000-1355
 c/o Göteborgs Stad
 Box 114
 401 21 Göteborg

2. LTM Tak AB
 Bilgatan 9 D
 442 40 Kungälv

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Explica Entreprenad AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 194908

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Göteborgs Stads Idrott och föreningsnämnd (IOFN) genomför upphandling avseende upprustning av tak, Heidhallen Järnbrott 132:1, (dnr 0617/16) genom ett förenklat förfarande under tröskelvärdena enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Tilldelningsbeslut fattades den 24 april 2017 varvid LTM AB (LTM) än antogs som vinnande leverantör.

Explica Entreprenad AB (Explica) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att det vinnande bolaget ska uteslutas, alternativt att upphandlingen ska göras om. Som grund för yrkandena anför Explica i huvudsak följande. Det tak som är föremål för upphandlingen har en totalyta på 2 500 kvm, vilket tydligt framgår vid besök. LTM har lämnat ett ofullständigt anbud eftersom de bara har lämnat anbud avseende takets högdal som är 1 881 kvm, medan de tre andra anbudsgivarna har beräknat anbuden utifrån en annan yta. Det är anmärkningsvärt att av samtliga fyra företag som lämnat in offerter så får 75 % av företagen som läser samma handlingar och ritningar fram en helt annan takyta än det tilldelade företaget LTM tak. Detta innebär att de andra företagen får en högre anbudssumma än LTM. Skälet till detta kan vara att det tilldelade bolaget fått annan information än övriga anbudsgivare alternativt inte varit på plats och skaffat sig erforderlig kännedom om entreprenadens omfattning, vilket är ett krav enligt förfrågningsunderlaget. IOFN borde ha bjudit in de andra anbudsgivarna och gett samtliga samma förutsättningar så det är möjligt att konkurrera på samma villkor. IOFN:s agerande strider således mot de allmänna principerna för offentlig upphandling. IOFN:s agerande har lett till att Explica riskerar att lida skada.

IOFN bestrider bifall till yrkandena och anser att Explicas ansökan om överprövning ska avslås. IOFN anför i huvudsak följande som stöd för sin talan. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de principer som följer av LOU. Samtliga anbudsgivare har behandlats med iakttagande av likabe-

handlingsprincipen och utvärderingen av inkomna anbud har genomförts på objektiva grunder och i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. LTM uppfyller samtliga skakrav och lämnade lägst pris. Att förkasta LTM:s anbud hade därför varit ett agerande i strid mot förfrågningsunderlaget, de upphandlingsrättsliga principerna och LOU. Grund för ingripande saknas därför. Explica har således inte lidit och riskerar inte heller att lida skada.

LTM motsätter sig bifall till Explicas ansökan om överprövning och anför att det av ritningarna framgår att takytan är 1 881 kvm. LTM har dessutom kontrollmätt takytan på plats så det stämmer med anbudet.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för rättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Explica har anförts är visat att IOFN har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och att detta har lett till att Explica har eller kan komma att lida skada (16 kap 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Explica har anförts att IOFN genom att ha antagit LTM:s anbud agerat i strid mot principerna i LOU eftersom LTM:s anbud är baserat på ett tak som är 1 881 kvm trots att taket i själva verket är 2 500 kvm. Explica har härvid anförts att LTM kan ha fått annan information än Explica avseende takets storlek och att alla anbudsgivare inte har kunnat konkurrera utifrån samma villkor. Förvaltningsrätten bedömer emellertid att endast Explicas antagande

att LTM kan ha fått annan information inte är tillräckligt för att visa att så har skett. Det finns inte heller anledning att ifrågasätta LTM:s uppgifter att man i enlighet med förfrågningsunderlaget varit på plats och informerat sig om uppdragets omfattning. Explica har framförallt inte heller tydligt hänvisat till var i förfrågningsunderlaget det framgår att taket är 2 500 kvm och därmed inte visat att det därför är den ytan som anbudet ska baseras på. Det går då inte att konstatera att IOFN antagit ett anbud som inte uppfyller ställda krav vilket är det skäl för ingripande som Explica gjort gällande. Mot denna bakgrund ska Explicas ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

Anders Eriksson
förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.