



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-05-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
4201-13

SÖKANDE

Taxi Rauk

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

MOTPART

Region Gotland
621 81 Visby

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET

2013 -05- 1 6

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 349520

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Region Gotland genomför genom Samres AB (Samres) en upphandling avseende transportörer för färdtjänst och sjukresor samt andra person- och godstransporter för Region Gotland, dnr GO TP 2013. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 12 februari 2013 framgår att Tuwa Specialtransport Svealand AB (Tuwa) och Taxi Gotland AB tilldelas kontrakt i upphandlingen.

██████████ med enskild firma Taxi Rauk (Taxi Rauk) yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att vinnande bolags anbud ska ogillas. Till stöd för ansökan anförs bl.a. följande. Tuwa har inte den kvalitet som krävs för att utföra uppdragen och de har blivit av med uppdrag på andra orter på grund av dålig kvalitet. Bl.a. i Sörmland fördubblades antalet klagomål sedan Tuwa blev transportörer. Upphandlaren borde ta sådan massiv kritik i beaktande vid tilldelningen. Deras anbud är oseriöst lågt och anses inte av nuvarande transportör vara realistiskt. Tuwa lade anbud i tre olika bolagsnamn, alla med samma ägare. Upphandlingen låg inte ute så att alla kunde uppmärksamma den, utan endast om man genom Visma Tendsign gick in och sökte på Samres som upphandlare. Om man gick in och sökte på t.ex. Region Gotland syntes inte upphandlingen, så följden blev att bolag som har bevakningar över riket på regionala upphandlingar missade upphandlingen. Region Gotland har tecknat ett biogasavtal med Biogas Gotland som man självklart vill att bilarna i detta färdtjänstuppdrag ska nyttja. Samres har inte på ett tillräckligt sätt låtit premiera detta.

Region Gotland bestrider yrkandena och anser att ansökan i första hand ska avvisas och i andra hand avslås. Till stöd för sin inställning anförs Region Gotland bl.a. följande. Upphandlingen omfattas inte av LOU och kan

därför inte överprövas enligt denna lag. I tilldelningsbeslut den 12 maj 2010 efter en genomförd offentlig upphandling, dnr 374-02, antogs Samres för uppdraget att vara beställningscentral för färdtjänst, sjukresor m.m. inklusive att upphandla och administrera transportörer. Som en kontraktsevenlig följd av upphandlingen har Samres i sin tur anskaffat underentreprenörer/transportörer. Det är denna anskaffning som begärts överprövad. Samres anskaffning ligger utanför tillämpningsområdet för LOU. Konkurrensintresset är redan tillgodosett genom den avslutade upphandlingen. Det spelar ingen roll att Samres *de facto* tillämpat ett förfarande som överensstämmer med LOU för denna anskaffning. Skulle rätten ändå finna att upphandlingen omfattas av LOU, framhålls att Region Gotland har behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomfört upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen har principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagits. Region Gotland har inte heller brutit mot någon bestämmelse i LOU. Av avtalet mellan Region Gotland och Samres framgår att Samres ska samråda underlag inför transportörsupphandlingar. Detta kontraktuella krav har Samres fullgjort. Något krav på specifikt drivmedel finns inte i Samresavtalet. Samres upphandling avviker således inte i något väsentligt avseende från vad Region Gotland upphandlat av Samres år 2010. Sökanden har inte lidit någon skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Är LOU tillämplig på den aktuella upphandlingen?

Region Gotland har invänt att LOU inte är tillämplig på den aktuella upphandlingen och att ansökan därför ska avvisas. I förfrågningsunderlaget till upphandlingen av beställningscentral, dnr 374-02, framgår av punkten 5.8.2 i kravspecifikationen bl.a. att leverantören [Samres] ska genomföra upphandling av underleverantörer/transportörer om beställaren [Region

Gotland] så beslutar, att underlag till sådan upphandling ska godkännas av beställaren, att beslut om antal fordon, typ av fordon och avtalens längd ska beslutas av beställaren samt att leverantören även ska vara behjälplig vid andra upphandlingar som beställaren kan komma att behöva göra inom ramen för verksamheten. Förfrågningsunderlaget utgör del av kontraktshandlingarna mellan Region Gotland och Samres. Region Gotland har uppgett att Samres har uppfyllt sina kontraktuella krav inför upphandlingen. Av förfrågningsunderlaget till den aktuella upphandlingen framgår att upphandlingen genomförs på uppdrag av Region Gotland och att den genomförs genom ett öppet förfarande enligt LOU. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att LOU är tillämplig på den aktuella upphandlingen.

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denna lidit, eller kan komma att lida, skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Ska vinnande bolags anbud förkastas?

Taxi Rauk har bl.a. anfört att Tuwa inte har den kvalitet som krävs för att utföra uppdragen och att deras anbud är oseriöst lågt. Förvaltningsrätten finner dock att det inte framgår av Taxi Rauks ansökan att upphandlingen

har genomförts i strid med reglerna i LOU eller de för upphandling grundläggande principerna. Taxi Rauk har således inte förmått visa att Tuwas anbud ska förkastas. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte på grund av vad Taxi Rauk anfört i denna del.

Finns förutsättning för ingripande på grund av felaktig annonsering?

Taxi Rauk har anfört att upphandlingen inte annonserats på rätt sätt. Taxi Rauk, som har lämnat anbud i upphandlingen, har inte visat på vilket sätt de lider eller riskerar att lida skada till följd av den eventuellt felaktiga annonseringen. Det finns därför inte förutsättningar för ett ingripande enligt LOU på denna grund.

Biogas

Taxi Rauk har anfört att biogas som drivmedel inte premierats på ett tillräckligt sätt i upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar att det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer. De för upphandlingen aktuella miljökraven framgår av punkt 9 i förfrågningsunderlagets kravspecifikation. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte visats att dessa krav skulle stå i strid med LOU eller de grundläggande principerna, eller att bedömningen av om anbuden uppfyller dessa krav skulle vara felaktig. Ingripande enligt LOU kan därför inte ske på grund av vad Taxi Rauk anfört beträffande biogas.

Sammanfattning

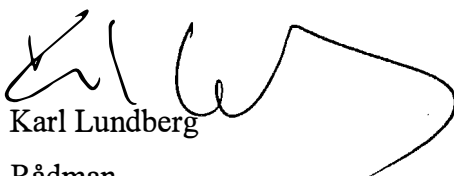
Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det Taxi Rauk har anfört inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen ska ha skett i strid med

reglerna i LOU eller att de för upphandling grundläggande principerna har trätts för när på ett sådant sätt att Taxi Rauk lidit eller kan komma att lida skada. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte. Taxi Rauks ansökan ska därför avslås.

Förvaltningsrätten upplyser om att rätten denna dag har meddelat dom i mål nr 4088-13, 4202-13 och 4339-13 gällande samma upphandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga I (DV 3109/1A LOU).


Karl Lundberg
Rådman

Martin Nyman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i **kammarrätten** fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slutvartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU